

# ആര്യന്മാരുടെ ക്ഷിരേരം

(കേരളത്തിൽ)

കന്നാടഭാഗം

ഗ്രന്ഥകർതാ:

കാണിപ്പയ്യൂർ ശങ്കരൻ നമ്പൂതിരിപ്പാട്.

പ്രസാധകന്മാർ:

പത്താമുൾ പുസ്തകശാല, കുന്നംകുളം.

വില 2 ക. 25 നപ.



# ആര്യന്മാരുടെ ക്ഷിരേരം

(കേരളത്തിൽ)

കുന്നാമഭാഗം

ഗ്രന്ഥകർതാ:

കാണിപ്പയ്യൂർ ശങ്കരൻ നമ്പൂതിരിപ്പാട്.

പ്രസാധകന്മാർ:

പത്തനംതിട്ട പുസ്തകശാല, കുന്നംകുളം.

വില 2 ക. 25 നപ.

(Malayalam)

ആയുർമാരുടെ കടലയററം

കേരളത്തിൽ (ഒന്നാംഭാഗം)

History

**By Kanippayyur Sankaran Nambudiripad.**

First Published March 1965.

Copies 500.

Price Rs. 2 · 25

Printed at

**Panchangam Press, Kunnamkulam.**

Publishers:

Panchangam Book-depot, Kunnamkulam.



# വിഷയവർഗ്ഗം

—:~:—

അദ്ധ്യായം

വിഷയം

അവതാരിക

1.	ഭാഗ്വദ്ദശസ്കന്ദം പരശുരാമൻ	1
2.	ആയുർവ്വേദം ആഗമം	20
3.	ആയുർവ്വേദം കടിയേറ്റം	42
4.	ദേശത്തിന്റെ ഉത്ഭവം	52
5.	ദേശഭേദം	<u>64</u>
6.	ഇല്ലത്തും ദേശത്തും	<u>75</u>
7.	വസ്ത്രം ജാതിയും	92
8.	കേരളത്തിലെ വസ്ത്രങ്ങൾ	95
9.	സഹോദരഭർത്തൃത്വം നന്മതിരിമാരിൽ	137
10.	തൊഴിലും ജാതിയും	163
	അനുബന്ധം	197





## അവതാരിക.

കേരളീയർക്കു ചരിത്രം എഴുതിവെക്കുന്ന സമ്പ്രദായമുണ്ടായിരുന്നില്ലെന്നും, അതിനാൽ കേരളത്തിന്റെ ശരിയായ ചരിത്രം അറിയുവാനും എഴുതുവാനും പ്രയാസമായിട്ടാണിരിക്കുന്നതെന്നും ഒരു പറച്ചിലുണ്ട്. കുറച്ചൊക്കെ അതു വാസ്തവമാകുന്നു. എന്നാൽ ഇപ്പോഴത്തെ വിഷമമതല്ല. A. D. പന്ത്രണ്ടാം നൂറ്റാണ്ടു മുതൽക്കുള്ള ചരിത്രം ഏതാണ്ടൊക്കെ മനസ്സിലാക്കാൻ വലിയ വിഷമമില്ല. കേരളത്തിൽ വന്നിട്ടുള്ള അബ്ദുർ റസ്സാക്ക് (Abdur Razzak) നിക്കോളോ കോൻറി (Niccolo Conti), കാസ്തന്യാ (Castanheda), ലഡൊവീകൊ ഡി വർത്തിമ (Ludovico di Varthema), ബർബോസ (Duarte Barbosa), ഹാമിൽട്ടൺ (Hamilton) മുതലായ പല ദേശസഞ്ചാരികളും യാത്രാവിവരണങ്ങൾ എഴുതി വെച്ചിട്ടുണ്ട്. അതിന്നു പുറമെ ഈസ്റ്റിന്ത്യക്കമ്പനിയും, ഗവണ്മെണ്ടും കമ്മീഷനുകളെ ഏല്പിച്ചതിന്നു കാരോ ആവശ്യത്തിനായി അന്വേഷണം നടത്തി തയ്യാറാക്കിയ റിപ്പോർട്ടുകളുമുണ്ട്. ബുക്കാന (Buchanan) ന്റെ A journey from Madras through Mysore, Canara and Malabar എന്ന പുസ്തകം, ലോഗന്റെ മലബാർ മാനുവൽ (Logan's Malabar), എ.ആർ. ലോഫ്റ്റ്സ് ടോട്ടൻഹാം തയ്യാറാക്കിയ മലബാർ ഗസറ്റിയർ (Malabar Gazetteer by A. R. Loft's Totanham) മുതലായവയെല്ലാം ഇത്തരത്തിൽ പെടുന്നു. അവയിലെല്ലാം അക്കാലത്തെ യഥാർത്ഥചരിത്രങ്ങൾ മനസ്സിലാക്കാൻ വളരെയൊക്കെയുണ്ട്. ഏതു ചരിത്രമെഴുതുന്നതിന്നും അവരുടെ ശരിയായ വിവരം അറിഞ്ഞവർക്കു കഴിയും. ഹിന്ദുക്കളുടെ—പ്രത്യേകിച്ചു കേരളീയരുടെ—ഏതു നടവടികളും—ജീവിതം മുഴുവൻതന്നെ—മതത്തോടും ആചാരങ്ങളോടും ബന്ധപ്പെട്ടാണു കിടക്കുന്നത്. ഇതി



ന്നു ചില ഉദാഹരണങ്ങൾ കാണിക്കാം. വയലിൽ കുന്നിനെ ഇരക്കി ഉഴുന്നതിനും വിത്തു വിതയ്ക്കുന്നതിനും നല്ല ദിവസം നോക്കണം, ഈശ്വരപ്രാർത്ഥനയോടുകൂടി ചെയ്യുകയും ചേണം. വീടു പണിയുകയാണെങ്കിൽ കുറു തറയ്ക്കുവാനും കല്ലിടാനും—ശിലാസ്ഥാപനത്തിനും—കട്ടിള വെയ്ക്കുക ഉത്തരം വെയ്ക്കുക മുതലായതിനും ഭട്ടിനത്തിൽ പാടില്ല. പണി കഴിഞ്ഞാൽ താമസം തുടങ്ങുന്നതിന്നാണെങ്കിൽ—അതിന്റെ ഭാഷതന്നെ ‘പാൽകാച്ചുക’ എന്നാണ് ഒറ്റം—പിന്നെ പറയാനുമില്ല. രാത്രി ഉറങ്ങാൻ കിടക്കുന്നതു കിഴക്കോട്ടു തല വെച്ചാണത്തമം, വടക്കോട്ടു പാടില്ല. കിടക്കുന്നതും കാലത്തു എണ്ണിക്കുന്നതും വലത്തുപുറം ചെറിഞ്ഞിട്ടാവണം; എടുത്തുപുറമായിട്ടരുത്. കാലത്തുണന്നെഴുന്നേറ്റാൽ നിലം തൊട്ടു തലയിൽ വെച്ചു തറയിൽ ചവിട്ടാവൂ. ഇങ്ങനെ പറഞ്ഞുതുടങ്ങിയാലവസാനമില്ല. ചുരുക്കിപ്പറഞ്ഞാൽ മതപരമായ വിശ്വാസങ്ങളോടും അവയോടുകൂട്ടി ഘടിപ്പിച്ചിട്ടുള്ള ആചാരങ്ങളോടും കൂടിയല്ലാതെ ദിനചയ്യയിൽ—ജീവിതത്തിൽ—യാതൊരു കൃത്യവും ചെയ്യിക്കുന്നില്ല; ഇന്നു അധികമൊന്നും ചെയ്യുന്നുമില്ല. അങ്ങിനെയൊക്കെയാണെങ്കിലും ഈ പരമാർത്ഥം അധികമാരും മനസ്സിലാക്കിയിട്ടുണ്ടോ എന്നു സംശയവുമാണ്.

ഇങ്ങിനെ നിത്യജീവിതത്തിലെ ഓരോ ചലനവും മതത്തോടും ആചാരങ്ങളോടും ബന്ധിപ്പിച്ചതു ശരിയൊ തെറ്റൊ എന്ന ചോദ്യം വേറേയാണ്. അതിവിടെ അപ്രകൃതമാകുന്നു. ചേണമെങ്കിൽതന്നെ അതിനെപ്പറ്റി പ്രത്യേകം ചർച്ച ചെയ്യാമെന്നല്ലാതെ ഈ സന്ദർഭത്തിൽ പറഞ്ഞിട്ടു കാര്യമില്ല; അതിന്നു സാധ്യവുമല്ല. പരമാർത്ഥമിങ്ങിനെയൊക്കയാൽ ആ വക ആചാരങ്ങളേയും മതച്ചടങ്ങുകളേയും ശരിയായ വിധത്തിൽ മനസ്സിലാക്കിയാലല്ലാതെ—മനസ്സിലാക്കിയവരല്ലാതെ—ചരിത്രമെഴുതിയാലുണ്ടോ കേരളചരിത്രമാകുന്നു? അതു നാലു കുരുടന്മാർ ആനയുടെ സ്വരൂപം മനസ്സിലാക്കിയ കഥ പോലെയായിരിക്കുമെന്നു പറയാനുള്ളു.



കേവലം മതത്തേയും ആചാരങ്ങളേയും മാത്രമല്ല എല്ലാ ജാതികളെക്കൂടിയും അങ്ങിനെ അഭേദ്യമാംവിധം അന്യോന്യം ബന്ധിപ്പിച്ചുകൊണ്ടാണു കേരളീയരുടെ സാമൂഹ്യജീവിതം ക്രമപ്പെടുത്തിയിരുന്നതു്. ആചാരാദി നടവടികളെപ്പോലെത്തന്നെ ആവക സാമൂഹ്യബന്ധങ്ങളെക്കൂടി ശരിയായ വിധം മനസ്സിലാക്കിയാലേ ചരിത്രമെഴുതാൻ പാറൂ. മറ്റൊരു വിധം പറഞ്ഞാൽ അതൊക്കെത്തന്നെയാണു കേരളചരിത്രം; അതെല്ലാം അതേ വിധത്തിൽ എഴുതിയാൽ ചരിത്രഗ്രന്ഥപുമായി. പക്ഷെ അവയിൽ പലതും കാലപ്പഴക്കത്താൽ നാമാവശേഷമായ മട്ടായിരിയ്ക്കുന്നു. ചിലതിന്നെല്ലാം രൂപമാറ്റം വരികയും വൈരൂപ്യം സംഭവിയ്ക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ടു്. എന്നിരുന്നാലും ആ വക ആചാരങ്ങളിലും സാമൂഹ്യബന്ധങ്ങളിലും പരിചയമുള്ളവർ നിർമ്മാണശുദ്ധിയോടെ അന്വേഷണം നടത്തുകയും, യുക്തിപൂർവ്വം ആലോചിയ്ക്കുകയും ചെയ്താൽ ചരിത്രസത്യങ്ങളെ മനസ്സിലാക്കുവാൻ കഴിയാതായിട്ടില്ല. ഉപ്പോഴെങ്കിലും ശ്രമിയ്ക്കാതെ ഇങ്ങിനെ ഒരു തലമുറയും കൂടിക്കഴിഞ്ഞാൽ അതിന്നു പ്രയാസമാവുകയും ചെയ്യും. അതിനാൽ എന്റെ ഈ ശ്രമം കേവലം വിഫലമാവില്ലെന്നും, അനന്തര തലമുറക്കാർക്കു ഉപകാരപ്രദമായിരിയ്ക്കുമെന്നും വിശ്വസിയ്ക്കുന്നു.

മതപരവും ആചാരസംബന്ധമായ സംഗതികൾ നമ്പൂതിരിമാരെപ്പോലെ മറ്റൊർക്കുതന്നെ അറിവുണ്ടാകയില്ല. മറ്റുള്ളവർ ആവക ആചാരനടവടികളെ എത്രതന്നെ പഠിച്ചാലും തൊലിപ്പറമെ മാത്രമല്ലാതെ സ്വയം അനുഷ്ഠിച്ചുവരുന്ന നമ്പൂതിരിമാരെപ്പോലെ മൺ മനസ്സിലാക്കുവാൻ സാധ്യമല്ല. മതത്തോടും ആചാരങ്ങളോടും ബന്ധപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ടല്ലാതെ നമ്പൂതിരിമാർക്കു യാതൊരു ദീനകൃത്യവുമുണ്ടായിരുന്നില്ല. അതിനാൽ ആ വക ആചാരങ്ങളെ സ്വയം അനുഷ്ഠിച്ചു വന്നിരുന്ന നമ്പൂതിരിമാർ എഴുതിയാലെ ശരിയായ കേരളചരിത്രം പുറത്തു വരികയുള്ളു; മറിച്ചായാൽ ചരി



രൂപാഭാസമേ ആകൂ. ഞാനിങ്ങനെ പറയുമ്പോൾ അതൊരഹങ്കാരമാണെന്നു തോന്നാം. അതുകൊണ്ടു ഞാൻ ഒരു ഉദാഹരണം കാണിച്ചു ഇതൊന്നു വ്യക്തമാക്കട്ടെ. എത്രതന്നെ ബുദ്ധിമാനായാലും ശരീരവിവാഹം കഴിഞ്ഞു രണ്ടു നാലു മാസമെങ്കിലും ദാമ്പത്യജീവിതം നയിച്ചവർക്കു്ലാതെ (സ്രീസ്തംഗം ചെയ്തിട്ടില്ലാത്ത ഒരു മനുഷ്യൻ) ദാമ്പത്യബന്ധത്തെയും കാമശാസ്ത്രത്തെയും പറ്റി എന്തെങ്കിലും എഴുതാൻ കഴിയുമോ? അത്തരക്കാരുടെതിയ കാമശാസ്ത്രം എന്തിനുകൊള്ളാം? എന്നാൽ വിവാഹിതനല്ലെന്നു മാത്രമല്ല യൗവനം പോലുമായിട്ടില്ലാത്ത ബാലനാണെങ്കിലൊ അതു? ആ വക ശാസ്ത്രങ്ങളെപ്പറ്റിയൊ സ്രീപുരുഷബന്ധത്തെസ്സംബന്ധിച്ചൊ ഉള്ള സംഗതികൾ എന്തെങ്കിലും അവരെപ്പറ്റത്തു മനസ്സിലാക്കുവാനുണ്ടോ സാധിയ്ക്കുന്നു? അത്രയുമല്ല; അതെല്ലാം അവർക്കു മനസ്സിലാക്കുവാൻ കഴിയാത്ത വിഷയമാണെന്നുപോലും അവരെ ബോദ്ധ്യപ്പെടുത്തുവാൻ പ്രയാസമാണ്. ദേഹഘടന എങ്ങിനെയാണെന്നുപോലും അറിഞ്ഞിട്ടില്ലാത്ത — ഒരു മെയിൻ ഓപ്പറേഷൻ (Main operation) പോലും കണ്ടിട്ടില്ലാത്ത — ചെറും കമ്പോണ്ടർമാർ ശരീരശാസ്ത്രം (Physiology) എഴുതുന്നു. ബോണററുതന്നെ നോക്കുകപോലും ചെയ്യാത്ത ക്ലീനർമാർ മോട്ടോർകാറിനെപ്പറ്റി പ്രസംഗിയ്ക്കുന്നു! ഇതുപോലെത്തന്നെയാണു ഇന്നാത്ത കേരളത്തിലെ ചരിത്രകാരന്മാരുടേയും നില.

സപണ്ണപ്പണിയെപ്പറ്റി എഴുതാൻ ആ പണിവശമുള്ള തട്ടാനല്ലാതെ സാധിയ്ക്കുമോ? നെയ്ത്തിനെക്കുറിച്ചു ചേണ്ടവിധത്തിൽ വിവരിയ്ക്കുന്നതിന്നു ചാലിയനായാലേ പാറൂ. അതും അതുപോലെയുള്ള മറ്റുള്ളതും സാങ്കേതികജോലികളാണ്. അതാതു തൊഴിലിൽ പരിശീലനവും ജോലിയെടുത്ത പരിചയവും സിദ്ധിച്ച വിദഗ്ദ്ധന്മാർ എഴുതിയാലല്ലാതെ അതൊന്നും ശരിയാകയില്ല. ഏകദേശം അതുപോലെത്തന്നെ സാങ്കേതികബഹുളങ്ങളാണ് മതാചാ



രണ്ടാം. അതിനാൽ ആ വക മതവിശ്വാസങ്ങളിലും ആചാരനടപടികളിലും പരിചയമുള്ള നമ്പൂതിരിമാരെക്കൂടാതെ എന്തെഴുതിയാലും അത് ചരിത്രമാവുകയില്ല.

വിദേശികളുടെ യാത്രാവിവരണങ്ങൾ അച്ചടിച്ച പുസ്തകങ്ങളാക്കിയിട്ടുള്ളതിനാൽ അവ അത്ര വേഗത്തിലൊന്നും നശിച്ചുപോകയില്ല. എന്നാൽ കേരളീയർ പണ്ടുണ്ടായിരുന്ന ആചാരനടപടികളേയും സാമൂഹ്യബന്ധങ്ങളേയും മറ്റും കുറച്ചുകിലും അറിയുന്നവർ ഇന്ന് ജീവിച്ചിരിയ്ക്കുന്ന അപൂർവ്വ ചില കാരണവന്മാർ മാത്രമാകുന്നു. അവരും കൂടി മരിച്ചുകഴിഞ്ഞാൽ പിന്നെ അത്തരം ചരിത്രസംഗതികൾ തീരെ അജ്ഞാതങ്ങളായിത്തീരും. അതിനാൽ ഉടൻതന്നെ അത്തരക്കാരുേയും കൂട്ടിച്ചേർത്ത് ഒരു കേരളചരിത്രക്കമ്മറ്റിയും ഒരാഫീസും ഏല്പിക്കേണ്ടതാണ്. മുൻപറഞ്ഞവയും, മാത്രമല്ല അത്തരത്തിൽ പെട്ടവയും കിട്ടാവുന്നവയുമായ മറ്റു പുസ്തകങ്ങളും അവിടെ ശേഖരിയ്ക്കണം. നിഷ്പക്ഷമതികളും, സത്യാന്വേഷണതല്പരന്മാരും, ആലോചനാശീലന്മാരും, താരതമ്യവിപേചനപട്ടക്കളും മറ്റുമായ ചരിത്രപണ്ഡിതന്മാരെ പ്രത്യേകം തിരഞ്ഞെടുത്തു ചുമതലപ്പെടുത്തണം. അങ്ങിനെയെല്ലാം ചെയ്താൽ ഏഴുണ്ണൂറുകൊല്ലം മുമ്പു മുതൽക്കുള്ള കേരളചരിത്രം എഴുതാൻ അത്ര അസാധ്യമൊന്നുമായിട്ടില്ല; അങ്ങിനെ ചെയ്താൽ ഇന്ന് സാമാന്യജനങ്ങൾക്ക് അജ്ഞാതങ്ങളായ പല ചരിത്രസത്യങ്ങളും വെളിപ്പെടുത്തുവാൻ കഴിയും. പക്ഷെ ഇന്ന് ഇതിനു പ്രധാനമായ പ്രതിബന്ധം അതിനു കഴിവുള്ള ചില നായന്മാരുടെ പൊള്ളയായ ഭരണിമാനവും ഡംഭം വർത്തരവുമാകുന്നു. 70-75 കൊല്ലം മുമ്പു വരേയുള്ള അവരുടെ സാമൂഹ്യനില ഇന്ന് അവർ അഭിമാനിയ്ക്കുന്നതുപോലെയൊ പലതും വിശ്വസിയ്ക്കുന്നതു പോലെയൊ ഒന്നുമല്ല. അവ്യവസ്ഥിതമായ സ്രീപുരുഷബന്ധം ബഹുഭർത്തൃത്വം മുതലായവയെല്ലാം അവരുടെ സാമൂഹ്യജീവിതത്തിലെ സാധാരണ നടപടികൾ മാത്രമായിരുന്നു



ആ വക ചരിത്രസത്യങ്ങളെ മറച്ചു വെക്കാനേ പരിശ്രമിക്കുന്നുള്ളൂ; അല്ലാതെ പുറത്തു കൊണ്ടുവരുന്നതിൽ അവർ എതിർപ്പാണു പ്രകടിപ്പിക്കുന്നത്.

ഒരു കേരളചരിത്രം എഴുതുകയാണെങ്കിൽ ഇന്നു നായനാറെ പേര് കഴിവുള്ളവർ അധികമില്ല. കേവലം ചരിത്രപണ്ഡിതന്മാരായാൽ മാത്രം പോര, പണ്ടുണ്ടായിരുന്ന മതാചാരാദികളെ അറിയുന്നവരുടേടിയാവണമെന്നു ഞാൻ പറഞ്ഞുവല്ലോ. അതിനാൽ കൃസ്ത്യാനികൾ മുതലായ മറ്റു മതക്കാരെ അവർണ്ണിക്കാതെ ആയാൽ ചരിത്രമെഴുതാൻ നായനാരോളംതന്നെ സാധിച്ചവനു വരില്ല. 70-75 കൊല്ലം മുമ്പുവരെ നായർസമുദായത്തിലുണ്ടായിരുന്ന ആ വക നടപടികൾ—ചരിത്രസത്യങ്ങൾ—ഇപ്പോൾ അധികമാക്കും അറിഞ്ഞുകൂട. അതൊക്കെ ഒരുവിധം അജ്ഞാതമായിക്കിടക്കുകയാകുന്നു. ചരിത്രമെഴുതുന്ന പക്ഷം അവയേയെല്ലാം പുറത്തു കൊണ്ടുവരാതെ പററിക്കളയൂ. അതവർക്കിഷ്ടമില്ല; കഠിനമായ എതിർപ്പുണ്ടാകും! അതിനാൽ യഥാർത്ഥമായ കേരളചരിത്രം എഴുതാൻ (അവരെപ്പോലെ കഴിവുള്ളവർ കുറവാണെങ്കിലും) അവർ ശ്രമിക്കുകയില്ലെന്നു മാത്രമല്ല മറ്റു വല്ലവരും എഴുതിയാൽ ശൂന്യമായിത്തീരുകയും ചെയ്യുന്നു! “താൻ നാഴി കുറപ്പിക്കുകയില്ല, മോരിനു പോകുന്നവരെ കുത്തുകയും ചെയ്യും” എന്നൊരു പഴമൊഴിയുണ്ട്. ഇതാണ് ഇന്നത്തെ കേരളത്തിലെ—പ്രത്യേകിച്ചു തെക്കൻപ്രദേശങ്ങളിലെ—പല നായനാരുടെയും നില!

കെ. പി. പത്മനാഭമനോൻ തുടങ്ങി ചട്ടമ്പിസ്വാമികൾ മുതലായി ഇളംകുളം വരെ പല നായനാരുടെയും കേരളചരിത്രം എഴുതിയിട്ടുണ്ട്. മേല്പറഞ്ഞ യാത്രാവിവരണങ്ങളും റിപ്പോർട്ടുകളും അവരെല്ലാം കണ്ടിട്ടുണ്ട്. കേരളത്തിലെ അന്നത്തെ സാമൂഹ്യനിലയെ ശരിയ്ക്കു പ്രതിപാദിക്കുന്ന ഭാഗങ്ങൾ അവയിലെല്ലാം വളരെയുണ്ടാകണം. നമ്പൂതിരിമാരെ അധിഷ്ഠിപ്പിച്ചുവാനായി സാധി



യുക്ത വല്ല വരിയും കണ്ടെത്തിയാൽ അവയെ മാത്രം എടുത്തു് പെരുപ്പിച്ചു കാണിയുണ്ടെന്നതിന്നും ഉദ്യോഗ്യാനം ചെയ്യുന്നതിന്നും അവർ വൈമുഖ്യം കാണിച്ചിട്ടില്ല. അതിന്നുപുറമെ അവരിൽ പലർക്കും ‘നന്ദുതിരിമാർ പരദ്രോഹികളും സ്വാർത്ഥികളും വഞ്ചകന്മാരും മറ്റു മാനെ’ന്നു് അസന്നിദ്ധമായൊരു പറയുകയും വേണം. “കേരളീയരെല്ലാം ആദിവാസികളെപ്പോലെ അപരിഷ്കൃതരാണെന്നു വിദേശികളെ തെറ്റിദ്ധരിപ്പിക്കുവാൻ വേണ്ടി യൂറോപ്യന്മാർ എഴുതിയതാണതെല്ലാം” എന്നും ചിലർ പറഞ്ഞുതുടങ്ങിയിട്ടുണ്ടത്രെ! ഇതൊക്കെയാണു ഇന്നത്തെ കേരളചരിത്രനിർമ്മാണം. ഇവരിൽ പലരും ഒന്നാത്തരം ചരിത്രകാരന്മാർ മാത്രമല്ല ചരിത്രഗവേഷകന്മാരായി പ്രശംഭിക്കുന്നുമുണ്ടു്! കേരളമാതാവിന്റെ ഉദ്യോഗമെന്നു പറയേണ്ട.

‘ഭേകം’ എന്നുവെച്ചാൽ തവളയാണു്; ‘പ’ളതം’ എന്നതിന്റെ അർത്ഥം ‘ചാട്ടം’ എന്നാകുന്നു. അങ്ങിനെ ‘ഭേകപ’ളതം’ എന്നതിന്നു ‘തവളച്ചാട്ടം’ എന്നാണു താല്പര്യം. ഈവിധം ചാടിപ്പോയ തവളയുടേ ആ പോയ വഴിയെപ്പറ്റിയൊ ആ ഭൂപ്രകൃതിയെപ്പറ്റിയൊ വല്ലതും മനസ്സിലാക്കുമോ? അതുപോലെ ഏതെങ്കിലും ഗ്രന്ഥത്തെ—ശാസ്ത്രവിഷയത്തെ—അവിടവിടെയായി ഒന്നു തൊട്ടുനോക്കുക മാത്രം ചെയ്തിട്ടു് അതെല്ലാം പാിച്ചുവെന്നഭിമാനിയുണ്ടെന്ന ചില മൂഢന്മാരുണ്ടു്. “ഭേകപ’ളതന്യായം” എന്നു പറയുന്നതു അത്തരക്കാരുടെ നിലയെപ്പറ്റി പരിഹാസമായിപ്പറയുന്ന ശൈലിയാകുന്നു.

കേരളചരിത്രം എഴുതിയിട്ടുള്ള ചരിൽ മിക്കപേരുംതന്നെ ചരിത്രസമുദ്രത്തിന്റെ മുക്കുപുറപ്പിൽ ഭേകപ്ളതം—തവളച്ചാട്ടം—ചെയ്യുകയല്ലാതെ ഉള്ളിലേയ്ക്കു ഒരിഞ്ചുപോലും താണു മുങ്ങിനോക്കിയിട്ടില്ല. ഈ ചരിത്രക്കടലിന്നുള്ള ആഴമാണെങ്കിൽ അടിക്കണക്കിലല്ല നാഴികക്കണക്കിൽ ഉണ്ടുതാനും. അങ്ങിനെയുള്ള ചരിത്രക്കടലിന്റെ അടിത്തട്ടിൽ ചെന്നു നല്ലവണ്ണം ഒന്നു സർവ്വ് ചെയ്തല്ലാതെ—ഒന്നു തപ്പിനോക്കുകയെങ്കിലും ചെയ്തല്ലാതെ—എന്തു ചരിത്രമാണരിയുവാൻ



കഴിയുന്നത്? മറെറാരു പ്രധാന സംഗതി മനസ്സിലാക്കാനുണ്ട്. കേരളചരിത്രത്തിന്റെ അസ്തിഭാരം അധികമാരും കണ്ടെത്തിയിട്ടില്ല. കേരളചരിത്രമാകുന്ന എമ്പയർകെട്ടിടം—നൂറ്റിരണ്ടുനിലയുള്ള വലിയ എടുപ്പ്—മുഴുവൻ കെട്ടിപ്പടുത്തിട്ടുള്ളത് ആ അസ്തിഭാരത്തിന്റേതാകുന്നു. ആ അസ്തിഭാരമാകട്ടെ മതവുമാണല്ലോ. അതിന്മേൽ പണിചെയ്ത നൂറു നിലകളിൽ പലതും ഇടിഞ്ഞുപൊളിഞ്ഞു തകർന്നിരിക്കുന്നു; അങ്ങിനെ ഇന്നുള്ള ആഭാസവും ഭയങ്കരവുമായ (ആപല്യം കൂടിയായ) ചില ഭാഗങ്ങൾ അവശേഷിച്ചിട്ടുണ്ട്. അവയെ മാത്രം ആധാരമാക്കിക്കൊണ്ട്—മതമാകുന്ന ആ അസ്തിഭാരത്തെ സ്പർശിക്കുപോലും ചെയ്യാതെ—അസ്തിഭാരത്തിനു മതത്തോടു് അഭേദ്യമായ ബന്ധമുണ്ടെന്നുപോലും മനസ്സിലാക്കാതെ—ചരിത്രമെഴുതാൻ പുറപ്പെടുന്നു! എന്നിട്ടു ഇടിഞ്ഞുപൊളിഞ്ഞ ആഭാസവും ഭയങ്കരം കൂടിയുമായ അതിന്റെ നില മാത്രം കാണുകയും, അത് പണിചെയ്ത ആദ്യകാലത്തുതന്നെ അങ്ങിനെയായിരുന്നുവെന്നു തീരുമാനിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. എന്തസംബന്ധമാണിത്. ഇതിലധികം ഒരജ്ഞത മറെറാണുണ്ട്; എന്നിട്ടോ ആയിരമാ രണ്ടായിരമോ കൊല്ലങ്ങൾക്കുമുമ്പ് പണിചെയ്തിച്ച ആ എഞ്ചിനീയർമാരെ കുറ്റപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്യുന്നു!

ഇന്നത്തെ ചരിത്രകാരന്മാരിൽ കണ്ടുവരുന്ന ഒരു ഹിമാലയൻ തെററ് ചരിത്രമെഴുതുമ്പോൾ തങ്ങളുടെ അഭിപ്രായങ്ങളും കൂടി അതിൽ കുത്തിച്ചെല്പുത്തുന്നതാകുന്നു. ചരിത്രകാരന്റെ മനസ്സ് എപ്പോഴും നിവ്വീകാരമായിരിക്കുന്നു. ചരിത്രത്തിൽ അഭിപ്രായത്തിനു സ്ഥാനമില്ല; എഴുത്തുകാരന്റെ അഭിപ്രായം പറയുകയും വേണ്ട. ആ പുനത്ര നടന്നതുപോലെ എഴുതുക മാത്രമാണ് ചരിത്രകാരന്റെ കൃത്യം. ഓരോ പാട്ടിപ്രവർത്തനം പോലെ—അഥവാ പാട്ടിക്കാരുടെ സമ്മേളനംപോലെ—വായനക്കാരെ പാട്ടിപക്ഷപാതികളാക്കിത്തീർക്കുണ്ടതായ ചുമതലയൊന്നും ചരിത്രകാരനില്ല; ഉണ്ടാവുകയു



മരുത്. ചരിത്രകാരന്റെ യോഗ്യത ഇരിക്കുന്നത് ആവുന്നത്ര നടന്നുപോലെ എഴുതുന്നതിലാകുന്നു. ചരിത്രം ചീത്തയോ നല്ലതോ എന്നൊന്നും പറയേണ്ടതായ ആവശ്യം ചരിത്രകാരനില്ല. അത് പറയുവാൻ തുടങ്ങിയാൽ നല്ല വശങ്ങൾ ഉണ്ടാക്കുവാനും ചീത്ത വശങ്ങൾ വിട്ടുകളയുവാനും ശ്രമിക്കാതിരിക്കുമോ? അതൊക്കെ അയാളുടെ അഭിപ്രായമല്ലാതെ ചരിത്രമാകുന്നതെങ്ങിനെയാണ്? ഒരു ഭൂമി സർവ്വ ചെയ്യുകയാണെങ്കിൽ അതിന്റെ ശരിയായ കിടപ്പനുസരിച്ച് രേഖപ്പെടുത്തുക (മേപ്പുണ്ടാക്കുക) യല്ലെ സർവ്വയരുടെ കൃത്യം? കുന്നുകൾക്കു വലുപ്പമൊപ്പമല്ല, വരിവരിയായിട്ടല്ലാതെ അവിടവിടെയായി ചിന്നിച്ചിതറിയ മാതിരി നില്ക്കുന്നു, പുഴ ചൊവ്വില്ലാതെ വളഞ്ഞുപുളഞ്ഞൊഴുകുന്നു, അതെല്ലാം അഭംഗിയും അസൗകര്യവുമാണെന്നുവെച്ച് അയാൾക്കു ഭംഗിയായിത്തോന്നുന്ന വിധം മേപ്പ് തയ്യാറാക്കുന്നവനെ വക്കെന്നോ വിഡ്ഢിയെന്നോ പൊട്ടെന്നെന്നോ മറ്റൊരാൾ അല്ലാതെ എന്താണ് പറയേണ്ടത്? ഒരു ചരിത്രകാരൻ തന്റെ അച്ഛന്റെ ഛായ എഴുതുന്നു. അച്ഛൻ കോങ്കണ്ണം കോരൂർപല്ലം കൊട്ടുകാലും മറ്റുമുള്ള വിരൂപനായിരിക്കാം. അതേ വിധത്തിൽ—അതേ മനുഷ്യനാണെന്നു തോന്നത്തക്കവിധം—അയാളിലുള്ള സകല ലക്ഷണങ്ങളേയും അതേ വിധത്തിൽ വരുത്തിക്കൊണ്ട് എഴുതുന്നതിലല്ലെ ചരിത്രകാരന്റെ യോഗ്യതയിരിക്കുന്നത്? മറിച്ചു സൗന്ദര്യത്തിന്നു ചേരാത്തതാണെന്നു ആ ചരിത്രകാരനു തോന്നുന്ന ഭാഗങ്ങളേയെല്ലാം ഉപേക്ഷിച്ചു പകരം നല്ലതെന്നു തോന്നുന്ന വിധത്തിൽ എഴുതിയാൽ അത് അയാളുടെ ഛായയാകുമോ? കേരളത്തിലെ ഇന്നത്തെ ചരിത്രകാരന്മാരെല്ലാം നല്ലതുപോലെ മനസ്സിലാക്കേണ്ടതായ ഒരു വസ്തുതയാണിത്. പത്രപ്രവർത്തനംപോലെ ചരിത്രമെഴുത്തും യൂറോപ്യൻ രാജ്യങ്ങളിൽ ഒരു ശാസ്ത്രമെന്നപോലെ പഠനവിഷയമാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്നു കേട്ടു. ഇത്തരം വകുത്തരങ്ങളെ ഭൂരികരിക്കുവാനുള്ള പാഠങ്ങൾ അവിടെയെടുമുണ്ടാവില്ല.



എന്തെന്നാൽ “ഇത്തരം വകുമാർ അവിടങ്ങളിലുണ്ടാവില്ല” എന്നതുതന്നെ.

ശരിയായ ചരിത്രകാരനാണെങ്കിൽ കാര്യമായി അന്വേഷിക്കേണ്ട സംഗതി ‘ആരാണ് എഴുതിയത്’ എന്നല്ല, മറിച്ച് ‘എന്താണ് എഴുതിയിരിക്കുന്നതെന്നും ഏതു കാലത്താണ് എഴുതിയിരിക്കുന്നതെന്നും’മാകുന്നു. എഴുതിയിരിക്കുന്നത് നായരോ നമ്പൂതിരിയോ ആയിരിക്കാമല്ലോ. എഴുതിയ ആൾക്കു സ്വാതന്ത്ര്യപരമായ എന്തെങ്കിലും ദൃഷ്ടിശാങ്കകങ്ങളോ എന്നും, അതു കള്ളപ്രചരണമാണോ എന്നും മാത്രമാണ് ചരിത്രജ്ഞാസൂക്ഷരർ അന്വേഷിക്കേണ്ടത്. ചരിത്രകാരൻ പിന്നെ ഉണ്ടാവേണ്ടതായ മറ്റൊരു ഗുണം ചരിത്രസത്യം അറിയാനുള്ള അതിയായ ദാഹമാകുന്നു. തന്റെ അമ്മ വേശ്യയായിരുന്നുവെന്നോ താൻ കുലടാപുത്രനാണെന്നു തന്നെയോ വന്നാലും ശരിയാതൊരു കുലക്കുറവും ലജ്ജയും ഉണ്ടാവരുത്; അത് മറച്ചുവെക്കാനാഗ്രഹിക്കുകയുമാകൂ. മാത്രമല്ല ആ പരമാർത്ഥം അറിയാൻ കഴിഞ്ഞതിൽ അതിയായ ആഹ്ലാദമുണ്ടാവുകയും വേണം. ചരിത്രകാരൻ അത്രയും ആജ്ഞയും ചരിത്രസത്യം അറിയാനുള്ള അതിരറ്റ ആഗ്രഹവും ഉണ്ടായേ പാറൂ. ഒരു കിടത്തിൽ പാൽ നിറച്ചാലും ചാണകവെള്ളം നിറച്ചാലും കിടം ഒരേ വിധത്തിൽ സ്വീകരിക്കുമല്ലോ. അതുപോലെ നല്ലതോ ചീത്തയോ ആയാലും അപമാനകരമോ അഭിമാനകരമോ ആയാലും നല്ല ചരിത്രകാരനാണെങ്കിൽ നിർവ്വീകാരനായിരിക്കും. സത്യമോ അസത്യമോ എന്നു മാത്രമേ അയാൾക്കറിയേണ്ടതുള്ളൂ. സത്യമാണെങ്കിൽ തന്റെ വംശക്കാർ വേശ്യകളായിരുന്നുവെന്നു തെളിഞ്ഞാലും സന്തോഷത്തോടെ സ്വീകരിക്കും; ഉത്തമബ്രാഹ്മണരായിരുന്നുവെന്നു സ്ഥാപിക്കുമെന്നിരുന്നാൽക്കൂടി അവാസ്തവമാണെങ്കിൽ സ്വീകരിക്കാതെ നിസ്സംശയം തള്ളിക്കളയുകയും ചെയ്യും.



അതുകൊണ്ട് ചരിത്രകാരന്മാരെല്ലാം കായ്മമായി ശ്രദ്ധ വെക്കേണ്ടതു് സംഭവങ്ങളുടെ യാഥാർത്ഥ്യങ്ങളെ കണ്ടുപിടിക്കുവാനും, അതേവിധത്തിൽ—കൂടുതൽ കുറവുകളോ, മാറ്റിമറിക്കലുകളോ, വളച്ചൊടിക്കലുകളോ കൂടാതെ—രേഖപ്പെടുത്തുവാനുമാകുന്നു. മറിച്ചു അവയെപ്പറ്റി വിമർശിക്കുവാനും അഭിപ്രായം പറയുവാനും തുടങ്ങുന്നതു ശരിയല്ല; അഥവാ അങ്ങിനെ വിമർശിക്കുകയാണെങ്കിൽതന്നെ അതു നടന്ന കാലത്തേക്കു പറ്റിയതോ പറ്റാത്തതോ എന്നും, അതുകൊണ്ട് ആ കാലത്തേക്കു എത്രത്തോളം നന്മയും തിന്മയുമുണ്ടായെന്നും മറുമാകുന്നു. അല്ലാതെ ഇന്നത്തെ ഈ ശാസ്ത്രയുഗത്തിൽ ജീവിച്ചുകൊണ്ടു അവയെ (രണ്ടുമുപ്പായിരം കൊല്ലങ്ങൾക്കുമുമ്പു നടന്നുവെന്നു വിശ്വസിക്കുന്ന ചരിത്രങ്ങളെ) ഈ ജീവിതവുമായിത്തട്ടിച്ചു നോക്കുകയും, അതിന്നിണങ്ങിയതല്ലെന്ന കാരണത്താൽ അവയെ അധിക്ഷേപിക്കുകയും ചെയ്യുന്നതു അജ്ഞതയിലും വെച്ചു് അജ്ഞതയും, മൃഗതയിലും വെച്ചു മൃഗതയുമാകുന്നു. വലിയ ഉറമ്പു് എന്നും ചെറിയ ആന എന്നും നമ്മൾ പറയുമ്പോൾ ഉറമ്പിന്നു രണ്ടുമുന്നടി ഉയരമുണ്ടെന്നോ ആന ഉറമ്പിനോളം ചെറുതാണെന്നോ ആരും ധരിയ്ക്കാറില്ല. കാരണം ആനകളുടേയും ഉറമ്പുകളുടേയും വലുപ്പത്തിന്നു ഒരു സാമാന്യനിയമമുണ്ടു്; അതനുസരിച്ചാണു അവയുടെ വലുപ്പച്ചെറുപ്പങ്ങളെപ്പറയുന്നതെന്നതാകുന്നു. അതുപോലെ ചരിത്രസംഭവങ്ങളുടെ ഗുണദോഷങ്ങളെപ്പറ്റി വിചിന്തനം ചെയ്യുന്നപക്ഷം തന്നെ അതു ആ ചരിത്രകാലത്തേക്കു—അന്നത്തെ പരിതസ്ഥിതിയ്ക്കു—പറ്റിയതാണോ എന്നു മാത്രമേ പരിശോധിയ്ക്കാറുള്ളു; അല്ലാതെ അന്നത്തെ സ്സംഭവങ്ങളെ ഇന്നത്തെ പരിതസ്ഥിതിയുമായി താരതമ്യപ്പെടുത്തരുതു്.

ഇനി മറ്റൊന്നും. ചരിത്രകാരന്മാർ ആദ്യമായി വേണ്ടതു് അവരുടെ ജീവിതം ഇന്നത്തെ പരിതസ്ഥിതിയിൽനിന്നു മാറ്റി അതു നടന്ന കാലത്തേയ്ക്കുക്കുകയാണു്. ജീവിതം മാറ്റാൻ സാധ്യമല്ലെങ്കിലും



ആ കാലത്തെ പരിതസ്ഥിതി ആവുന്നത്ര മനസ്സിലാക്കുകയും, താൻ ആ പരിതസ്ഥിതിയിൽ—ആ കാലത്തു—ജീവിക്കുന്നതായി വിഭാവനം ചെയ്യുകയും വേണം. ആകാലത്തെ സംഭവങ്ങളേയും ചരിത്ര സംഗതികളേയും അക്കാലത്തെ നിലയ്ക്കു എത്രത്തോളം പഠറിയതായിരുന്നുവെന്നാണു പരിശോധിക്കേണ്ടതു്. ചരിത്രമെഴുതുന്നതു—അല്ലെങ്കിൽ എഴുതേണ്ടതു—അങ്ങിനേയാകുന്നു. അങ്ങിനെയല്ലാതെ ആയിരമോ രണ്ടായിരമോ കൊല്ലങ്ങൾക്കു മുമ്പുണ്ടായിരുന്ന നടപടികളേയും സമ്പ്രദായങ്ങളേയും അതെല്ലാം അതേവിധത്തിൽ മനസ്സിലാക്കിയാൽ തന്നെ ഇന്നത്തേതുമായി തട്ടിച്ചുനോക്കുക, പൊരുത്തപ്പെടുന്നില്ലെന്നു കാണുമ്പോൾ തൽപ്രവർത്തകന്മാരെ കുറ്റപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്യുക! അവർ വിഡ്ഢികളും കൊള്ളരുതാത്തവരുമാണെന്നു പറയുന്നള്ളവെങ്കിൽ ക്ഷമിക്കാം; അവർ ദുർബുദ്ധികളും ദ്രോഹികളും സപാത്മികളും മറ്റുമാണെന്നു അധികേഷപിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു.

കേരളത്തിൽ ആയുസസ്സാരം പ്രചരിയ്ക്കുകയും, അതു ഉച്ചകോടിയിലെത്തി സ്ഥിരപ്രതിഷ്ഠയെ പ്രാപിയ്ക്കുകയും ചെയ്തിട്ട് ഇന്നയ്ക്കു ഏതാണ്ടു് രണ്ടായിരത്തിലധികം കൊല്ലമായിരിയ്ക്കുന്നു; പെരുമാറ്റഭരണം അവസാനിച്ചതോടെ അതിന്റെ അധഃപതനവും ആരംഭിച്ചിരുന്നു. മറ്റൊരു വിധമാണെങ്കിൽ അതിന്റെ അധഃപതനമാരംഭിച്ചതു പെരുമാറ്റഭരണം അവസാനിച്ച കാലത്താണെന്നും പറയാം. അന്നു (എ. ഡി. 1200)മുതൽ കുറിങ്ങാട്ടു്—സാവധാനത്തിലാണെങ്കിലും ക്രമാനുഗതമായ—അധഃപതനമേ അതിനുണ്ടായിട്ടുള്ളു. ഗതാനുഗതികന്യായെന്ന നടന്നു വന്നതു മാത്രമല്ല റിപ്പബ്ലിന്റെ ആക്രമണം മുതലായി ചില പ്രബലങ്ങളായ കാരണങ്ങൾ അതിന്റെ ഗതിവേഗം കൂട്ടിയിട്ടുമുണ്ടു്. ഇങ്ങിനെ ഏതാണ്ടു് ആയിരം കൊല്ലത്തിലധികം കാലം നീണ്ടുനിന്ന അധഃപതനം കാരണം അതിന്റെ ശരിയായ രൂപവും പ്രവർത്തനശേഷിയും ഫലവും വേണ്ടവിധം അറിയുന്നവരില്ലാതായിരിയ്ക്കുന്നു. മാത്രമല്ല അതിന്റെ



നല്ല വശങ്ങൾ പലതും നശിക്കുകയും, ചിലതിനെല്ലാം രൂപമാ-  
റം വന്നു ഭുഷിക്കുകയും, അങ്ങിനെ അതിന്റെ പൊട്ടം പുരട്ടം  
തൊണ്ടും തൊലിയും മാത്രം ബാക്കിയാവുകയും ചെയ്ത കാലമാണി-  
ത്ത്. കേരളസംസ്കാരം നല്ലതോ ചീത്തയോ എന്നു പരിശോധി-  
ക്കുവാൻ ആ സംസ്കാരത്തെ മുഴുവനും—ഒരംശവും വിടാതെ—അ-  
തിന്റെ നല്ലകാലത്തെ നിലയിൽ എടുക്കാതെ പറയുമോ?

ഇതിന്നു ഒരു ഉദാഹരണം പറയാം. തുണികൾ നെയ്യുന്നതി-  
ന്നു ഒരു കൈത്തറിയുണ്ടെന്നു വിചാരിക്കുക. വളരെക്കാലമായിട്ട്  
യഥാകാലം കേട്ടുപാടുകൾ തീക്കായ്ക്കയാൽ ചില ഭാഗങ്ങൾ കേടുവ-  
ന്നും ഒടിഞ്ഞുതുങ്ങിയും ദ്രവിച്ചു നശിച്ചും വേണ്ടവിധത്തിൽ—ആ-  
ദ്യമുണ്ടായിരുന്ന കാലത്തെപ്പോലെ—പ്രവർത്തിക്കുതായി; ആകൃതി-  
യ്ക്കു പോലും മാറ്റം വന്നിരിയ്ക്കുന്നു. വാസ്തവത്തിൽ ആ തറിയും  
ഈ യന്ത്രയുഗത്തിലെ നെയ്ത്തു—വീചിങ്ങു—മില്ലകളും തമ്മിൽ  
താരതമ്യപ്പെടുത്തുന്നത ഭാഷതപവും വകുത്തവുമാണ്. അതിരി-  
യ്ക്കുട്ടെ. അതറിയണമെങ്കിൽത്തന്നെ അതിന്റെ കേട്ടുപാടുകൾ തീ-  
ർത്ത് നല്ലകാലത്തെപ്പോലെയാക്കിയതിന്നു ശേഷം—അഥവാ ആ-  
കാലത്തെ വിഭാവനം ചെയ്തുകൊണ്ടു്—അതുമായിട്ടല്ലെ ബുദ്ധിയു-  
ള്ളവർ താരതമ്യപ്പെടുത്തുവാൻ ഉദ്യമിയ്ക്കുകയുള്ളു? ആ തറി അതേപ്ര-  
കാരം മാത്രമാക്കിയാൽ പോരാ അതുകൊണ്ടു വസ്ത്രങ്ങൾ നെയ്യാൻ  
ഉള്ള വൈദഗ്ദ്ധ്യം തികച്ചും സമ്പാദിയ്ക്കുകയും വേണം. അതിന്നു പ-  
റമെ അന്നത്തെ ശാസ്ത്രത്തിന്റെ നിലവാരം എങ്ങിനെയായിര-  
ന്നു? അന്നത്തെ പരിതസ്ഥിതി എന്തായിരുന്നു? അക്കാലത്തുള്ള  
അതേത്രത്തോളം നല്ലതായിരുന്നു? എന്നാദിയായ കാര്യങ്ങളെ ന-  
ല്ലവണ്ണം മനസ്സിലാക്കുകയും വേണം. മറിച്ചു കേടുവന്നു ഒടിഞ്ഞു-  
തുങ്ങിയ തറിയുടെ ഏതെങ്കിലും ചില ഭാഗങ്ങളെ മാത്രം എ-  
ടുത്തുകൊണ്ടു് ഇന്നത്തെ നെയ്ത്തുകമ്പനിയുമായി താരതമ്യപ്പെ-  
ടുത്തുക, ഈ മില്ലിനോടൊക്കുകയോ ഇതിലേയ്ക്കു ഉപയോഗപ്പെ-



ടുകയോ ഇല്ലെന്ന കാരണത്താൽ ആ തറിയുണ്ടാക്കിയ ആളുകളെ അധിഷ്ഠിപ്പിക്കുക! മാത്രമല്ല മനഃപൂർവ്വം സ്വാർത്ഥമായ ചില വീക്രിയകളാണു അതുണ്ടാക്കുവാൻ കാരണമെന്നും പറഞ്ഞു അതിന്റെ കർത്താക്കന്മാരെ കുറപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്യുക! ഒന്നരണ്ടു വയസ്സു പ്രായമുള്ളപ്പോൾ ഒരു ഫോട്ടോ എടുത്തു; ഉടുപ്പിടാതെയായിരുന്നു അത്. പ്രായം തികഞ്ഞതിനുശേഷം നഗ്നമായ ആ ഫോട്ടോ കണ്ടിട്ട് ശുണ്ഠിയെടുക്കുകയും, അതെടുത്ത ഫോട്ടോഗ്രാഫറുടെ തല തല്ലിത്തകക്കാൻ വെമ്പുകയും ചെയ്യുന്നു! അന്നത്തെ പ്രായത്തിനു അത് ശരിയായിരുന്നു. ഇന്നത്തെ ചരിത്രകാരന്മാരുടെ സ്വഭാവവും അതുതന്നെയാണ്. എന്താണ് ചരിത്രം? എങ്ങിനെയാണ് ചരിത്രം? എന്നിട്ടു 'അജ്ഞനമെന്നതു ഞാനറിയും മഞ്ഞളുപോലെ വെളുത്തിരിയ്ക്കും' എന്ന മട്ടിൽ ഓരോന്നെഴുതിക്കൂട്ടി അതിന്നു ചരിത്രമെന്ന പേരും കൊടുക്കുക; അത്രതന്നെ.

ഈ പുസ്തകത്തിൽ പരിതസ്ഥിതിയെപ്പറ്റി മേൽ പ്രസ്താവിച്ചതുപോലെത്തന്നെ ഒന്നിലധികം പ്രാവശ്യം വായനക്കാരുടെ ശ്രദ്ധയിൽ ചെടുത്തേണ്ടിവരികയും പ്രസ്താവിയ്ക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. അതിന്നു കാരണം—മുമ്പു പറഞ്ഞതുപോലെത്തന്നെ—ഏതു കാലത്തേപ്പെടുത്തിയ നടവടികളായാലും ഇന്നത്തെ പരിതസ്ഥിതിയ്ക്കു പൊരുത്തപ്പെടുന്നില്ലെന്നു കണ്ടു അതേപ്പെടുത്തിയ ആളുകളെ കുറപ്പെടുത്തുകയും അധിഷ്ഠിപ്പിയ്ക്കുകയും ചെയ്യുന്ന സമ്പ്രദായമാകുന്നു.

ചരിത്രമെന്നാലെന്താണ്? ഓരോ രാജാക്കന്മാരുടെ വാഴ്ചക്കാലം, അവരുടെ പേരുകൾ, അവർ ശത്രുക്കളുമായി യുദ്ധത്തിലേപ്പെട്ട കാലം, അതിന്നുള്ള കാരണങ്ങൾ, സൈന്യനായകന്മാരുടെ പേരുകൾ, കൊല്ലപ്പെട്ട പട്ടാളക്കാരുടെ എണ്ണം, യുദ്ധത്തിന്റെ പരിണാമം, ഉടമ്പടി എന്നിങ്ങനെയുള്ളതെല്ലാം വിവരിയ്ക്കുന്നതാണ് പലരും ചരിത്രമായി കണക്കാക്കുന്നത്. അതെല്ലാം ചരിത്രത്തിൽ പെട്ടതുതന്നെ. പക്ഷെ പ്രാധാന്യം കൊടുക്കേണ്ടത് അവയ്ക്കല്ല. ച



രിത്രംകൊണ്ട് മനസ്സിലാക്കുവാൻ കഴിയേണ്ടത് സാമാന്യജനങ്ങളുടെ ജീവിതരീതിയാകുന്നു. കൃഷി വ്യവസായം മുതലായവയുടെ നിലവാരം, തൊഴിലാളികളുടെ കഴിവ്—കൈവിരുത്ത്—തൊഴിൽ വ്യവസ്ഥകൾ, തൊഴിലാളികൾ തമ്മിലുള്ള ബന്ധങ്ങൾ, അവരും മുതലാളികളും തമ്മിലുള്ള സഹകരണം, പൊതുജനങ്ങളുടെ ധനസ്ഥിതി—അഥവാ ദാരിദ്ര്യം—അവരുടെ ജീവിതത്തോടു്, ഗതാഗതസൗകര്യങ്ങൾ, വ്യാപാരസമ്പ്രദായങ്ങൾ, സാമാന്യജനങ്ങളുടെ സ്വഭാവം—ചരിത്രമശീലന്മാരോ മടിയന്മാരോ, സത്യസന്ധന്മാരോ അവിശ്വസ്തന്മാരോ, പരോപകാരികളോ പരദ്രോഹികളോ എന്നാദിയായവ—തൊഴിലിലും വ്യാപാരത്തിലും അവർ കാണിക്കുന്ന മയ്യാദകൾ, മതം ആചാരം മുതലായവയോടു അവർക്കുള്ള ബന്ധവിശ്വാസാദികൾ ഇങ്ങിനെയുള്ള സംഗതികളേയെല്ലാം ആവുന്നത്ര വിശദീകരിയ്ക്കുവാൻ ചരിത്രകാരന്മാർ ചെയ്യേണ്ടതു്. ചുരുക്കിപ്പറഞ്ഞാൽ അന്നത്തെ ജനങ്ങൾ നയിച്ചിരുന്ന ജീവിതരീതിയും, ജനങ്ങളുടെ സ്വഭാവവും, പൊതുവെ പരിഷ്കാരത്തിന്റെ നിലവാരവും മറ്റും ആവുന്നത്ര വായനക്കാർക്കു ഗ്രഹിയ്ക്കുത്തക്ക വിധത്തിലാണു ചരിത്രം എഴുതേണ്ടതെന്നു താല്പര്യം.

ചെറുപ്പം മുതൽ വീടും സ്ത്രീകളുമായിട്ടും, പഠിപ്പു കഴിഞ്ഞാൽ സ്ത്രീകളിന്റെ സ്ഥാനത്തു് ആഫീസ്—ജോലിസ്ഥലം—ആയിട്ടും, ബാക്കി വല്ലപ്പോഴും ലൈബ്രറിയിലും സമയം കഴിയ്ക്കുന്നവർക്കുണ്ടോ കേരളചരിത്രത്തെപ്പറ്റി വല്ല പരിജ്ഞാനവും ഉണ്ടാകുന്നു? കേരളത്തിന്റെ ശരിയായ ചരിത്രം ഇരിയ്ക്കുന്നതു—അഥവാ അറിയാൻ കഴിയുന്നതു—പട്ടണങ്ങളിൽ നിന്നും ലൈബ്രറിയിൽ നിന്നുമല്ല; നാട്ടിൻപുറങ്ങളിൽനിന്നാകുന്നു. ഈ പറഞ്ഞതിന്റെ താല്പര്യമെന്തെന്നാൽ പുതിയ—പാശ്ചാത്യ—പരിഷ്കാരത്തിന്റെ രശ്മി തട്ടാത്ത പ്രദേശങ്ങളിലന്വേഷിച്ചാലെ കുറച്ചെങ്കിലും ചില ചരിത്രസത്യങ്ങളറിയാൻ കഴിയു എന്നാണു്. അതിനാൽ നാട്ടിൻപുറ



ങ്ങളിൽതന്നെ പരിഷ്കാരത്തിന്റെ പ്രചാരം ഏറവും കുറഞ്ഞുകിടക്കുന്ന മുകളിലും മൂലയിലുമാണു അന്വേഷിക്കേണ്ടതെന്നും ധരിയ്ക്കുന്നു.

ഈ പരിഭ്രമപരമായ പാശ്ചാത്യ—പുതിയ—പരിഷ്കാരംകൊണ്ടു കണ്ണു മഞ്ഞളിച്ചവർക്കുണ്ടോ രണ്ടുമൂന്നായിരം കൊല്ലങ്ങൾക്കു മുമ്പുണ്ടായിരുന്ന യഥാർത്ഥകേരളചരിത്രത്തെ കാണാൻ കഴിയുന്നു? ആ പരിഷ്കാരം കൊണ്ടു മത്തു പിടിച്ച അവരുടെ മസ്തിഷ്കത്തിൽ കുത്തിത്തീർക്കുകയാൽ പോലും ആ ചരിത്രം കയറുമാ സംശയമാണ്. പാശ്ചാത്യപരിഷ്കാരസൂത്ര്യന്റെ വെയിലത്താണ് നമ്മൾ ജീവിക്കുന്നത്. ആ വെയിലില്ലാത്തതായ ഒരു സ്ഥലം—മറൊരു സംസ്കാരമുള്ളതും ഉണ്ടായിരുന്നതുമായ കാലം—അവർക്കു കാണാൻ കഴിയാതായിട്ടുണ്ട്! നമുക്കു പകലാണെങ്കിലും തത്സമയം രാത്രിയായ മറൊരു ഭാഗമുണ്ടെന്നു മൂഢന്മാരെ മനസ്സിലാക്കുന്നതുപോലെ ഈ പാശ്ചാത്യപരിഷ്കാരസൂത്ര്യനല്ലാതെ മറ്റു ചില സംസ്കാരങ്ങളുമുണ്ടെന്നു ബോധ്യപ്പെടുത്താൻ വിഷമമായിട്ടുണ്ട്! എത്രതന്നെ തെറ്റായി ധരിച്ചാലും വാശിപിടിച്ചാലും ശരി, എപ്പോഴും ഭൂമിയുടെ പകുതി ഭാഗം രാത്രിയും പകുതി ഭാഗം പകലുമായിട്ടേ ഇരിയ്ക്കൂ. അതുപോലെ എത്രതന്നെ പിഴച്ചു ധരിച്ചാലും വാശിയുണ്ടായാലും വേണ്ടതില്ല മറ്റു ചില സംസ്കാരങ്ങളുമുണ്ടായിരുന്നുവെന്നും, പാശ്ചാത്യർ പ്രയോഗിച്ചിരുന്നതും പഠിപ്പിച്ചിരുന്നതുമായ നയംപോലെയല്ല അവയുടെ സ്വഭാവമെന്നും, ഇതിനേക്കാൾ നല്ല ഭാഗങ്ങൾ അവയിൽ പലതിലും വളരെയുണ്ടെന്നുമുള്ള പരമാർത്ഥം മറിച്ചാകയില്ല. ഈ വസ്തുത വായനക്കാർ മനസ്സിലാക്കേണ്ടതാകുന്നു.

ഒന്നാംലോകമഹായുദ്ധവും, അതിനുശേഷം ഗാന്ധിജിയുടെ നേതൃത്വത്തിൽ ഇന്ത്യയിലെ സ്വാതന്ത്ര്യപ്രക്ഷോഭവും മുതൽക്കാണ് ഭാരതത്തിൽ—കേരളത്തിലും—പുതിയ യുഗത്തിലേയ്ക്കുള്ള വലുതായ പരിവർത്തനം ആരംഭിച്ചത്. രണ്ടാംലോകമഹായുദ്ധത്തോടെ അതിന്റെ ഗതിവേഗം വളരെ വലിയൊക്കെയും, ഇന്നാത്തനിലയിൽ എ



തുകയും, എട മുറിയാതെ പരിവർത്തനം തുടർന്നുകൊണ്ടിരിയ്ക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. അതുകാരണം ആ പഴയ കാലത്തെ കേരള ചരിത്രങ്ങളറിയാൻ കുറച്ചുകൂടി വിഷമമായിരിയ്ക്കുകയാണ്. ഞാനൊരു നമ്പൂതിരിയാകയാലും, ഈ പരിവർത്തനത്തിന്റെ ആരംഭത്തിന്നു മുമ്പുതന്നെ—കൊ.വ. 1066-ൽ ജനിച്ചു—പ്രായപൂർത്തി വന്നവനാകയാലും അന്നുള്ള നടപടികളും സമ്പ്രദായങ്ങളും കുറച്ചൊക്കെ എന്റെ കാർമ്മയിലുണ്ട്. എന്നിയ്ക്കുള്ള മെച്ചം അതാകുന്നു. അന്നുതന്നെ ഇങ്ങനെ ഒരു ചരിത്രം എഴുതാനാരംഭിയ്ക്കുകയോ എഴുതണമെന്നു തോന്നുകയോ ചെയ്തിരുന്നെങ്കിൽ ഇതിനേക്കാൾ എത്രയോ അധികം വിവരങ്ങൾ ശേഖരിയ്ക്കുവാനും രേഖപ്പെടുത്തുവാനും സാധിയ്ക്കുമായിരുന്നു. അന്നത്തെ നമ്പൂതിരിക്കാരണവന്മാർക്കു എന്നേക്കാൾ എത്രയോ അധികം ഇത്തരം ചരിത്രവിഷയങ്ങൾ അറിവുണ്ടായിരുന്നു. അവർ പല സന്ദർഭങ്ങളിലായി പറഞ്ഞുകേട്ടിട്ടുള്ള അറിവാണെന്നിയിരിക്കുമ്പോൾ. ഇത്രയെങ്കിലും എഴുതാൻ സാധിച്ചത് അതുകൊണ്ടാകുന്നു. അവയിൽനിന്നു അതിശയോക്തികളേയും അസംബന്ധങ്ങളേയും അയ്യങ്കതികങ്ങളേയും വൈരുദ്ധ്യങ്ങളേയും തള്ളിക്കളഞ്ഞ് ചരിത്രസത്യം തിരഞ്ഞെടുക്കാൻ ആവുന്നതു ഞാൻ ശ്രമിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഏതായാലും ഒരു ചരിത്രകാരൻ വിശ്വസിയ്ക്കുകയോ സ്വീകരിയ്ക്കുകയോ ചെയ്യാത്തവയേയൊന്നും ഞാനിവിടെ ചരിത്രമെന്ന നിലയിൽ പ്രസ്താവിച്ചിട്ടില്ല.

ഈ ചരിത്രത്തിൽ ഞാനുനയിച്ചിട്ടുള്ള സംഗതികളിൽ ചിലതല്ല പലതുംതന്നെ ഇതുവരെ ആരും പറഞ്ഞിട്ടില്ലാത്തവയാകുന്നു. അവ പലരുടേയും വിശ്വാസത്തിന്നും വിചാരത്തിന്നും എന്തൊത്തവയും വിരുദ്ധം കൂടിയുമാണെന്നു വരാം, ചിലർക്കെല്ലാം അമ്പരപ്പുണ്ടാക്കാനും അപമാനം തോന്നിയ്ക്കാനും കാരണമായേയ്ക്കാം. പക്ഷെ എന്നിയ്ക്കുങ്ങിനെ യാതൊരു ഭയഭേദവുമില്ല. അതുകൊണ്ടാണെന്നും സത്യം മറിച്ചാകയുമില്ല. എന്റെ നിഗമനങ്ങളിൽ



തെറ്റാണെന്നു വരാം. എന്റെ അറിവിൽ പെട്ടേടത്തോളം ശരിയാണെന്നു തോന്നിയ പയെ അവയ്ക്കുള്ള തെളിവുവാടും യുക്തിയോടും കൂടി രേഖപ്പെടുത്തുക മാത്രമാണ് ഞാനിവിടെ ചെയ്തിരുന്നതു്. ചരിത്രസത്യം അറിയണമെന്നു മാത്രമല്ലാതെ ഇന്നു വിധത്തിലായിക്കൊള്ളണമെന്നു് എന്നിങ്ങു യാതൊരു നിബ്ബന്ധവുമില്ല. അപ്രകാരം തന്നെ ചരിത്രം ഇന്നു വിധത്തിലാവരുതെന്നോ ഇന്നു വിധത്തിലാവണമെന്നോ ഉള്ള വിചാരം വായനക്കാരിലാക്കു മുണ്ടാവരുതെന്നെയുള്ളു. ഇതിൽ തെറ്റാണെന്നു തോന്നുന്ന സംഗതികളെ ആ നിലയിൽ തക്കതായ തെളിവുവാടും യുക്തിയോടും കൂടി വായനക്കാർ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചുതരുന്നതു് സന്തോഷപ്രദമാണു്; ആ വശ്യവുമാണു്. അവയെപ്പറ്റി ചർച്ച ചെയ്യുവാനും, തിരുത്തേണ്ടവയെ തിരുത്തുവാനും ഞാനൊരുക്കുവുമാകുന്നു. അങ്ങിനെയല്ലാതെ ഒരു പെൻഷൻ ജഡ്ജി കൂടിയായ പുത്തൂട്ടു് രാമമനോനെപ്പോലെ വെറുതെ പുലഭ്യം പറഞ്ഞിട്ടു കാര്യമില്ല. അദ്ദേഹം 1963 മാർച്ച് 23-ാം-നെയിലെ എക്സിപ്രസ്സ് ദിനപത്രത്തിൽ ഇങ്ങിനെ എഴുതി. “മറെറാരു രാജ്യത്തായിരുന്നുവെങ്കിൽ കഠിനശിക്ഷയ്ക്കു പാത്രമാകുമായിരുന്നു, കുപ്രസിദ്ധ തെരിപ്പുസ്സുകളുടെ കർത്താവായ സാക്ഷാൽ കാണിപ്പയ്യൂർ...”എന്റെ ഏതേതു പുസ്തകങ്ങളിൽ ഏതതു പേജുകളിൽ ഏതേതു വരികളാണു അതു വലിയ തെരിയായിട്ടുള്ളതെന്നു ഞാനദ്ദേഹത്തോടു ചോദിച്ചു; കാണിച്ചുതരുവാനുപേക്ഷിച്ചു, ആവശ്യപ്പെട്ടു, നിബ്ബന്ധിച്ചു, അധിക്ഷേപിങ്ങുകയും ചെയ്തു നോക്കി. ഒരു വാചകം പോലും അദ്ദേഹം ചൂണ്ടിക്കാണിയ്ക്കുവാൻ കൂട്ടാക്കിയില്ല. ഏതു പുസ്തകത്തിലാണദ്ദേഹം തെരി കണ്ടതെന്നു ഇതുവരെ എന്നിങ്ങു മനസ്സിലായിട്ടുമില്ല. ധിക്കാരപൂർവ്വമായ ഇത്തരം അധിക്ഷേപങ്ങൾ ഡിസ്ട്രിക്ട് ജഡ്ജിയിൽ നിന്നല്ല, സാധാരണജനങ്ങളിൽനിന്നുപോലും പുറത്തുവരുമെന്നു തോന്നുന്നില്ല. ഇത്തരം ആസൂത്രപ്രകൃതിയും അകാരണവൈരവും അധിക്ഷേപവാളെയും പ്രക



ടിപ്പിക്കുന്നത് അനർത്ഥകരമാണ്; ആരും ചെയ്യരുതാത്തതുമാകുന്നു. ഞാനിങ്ങനെ പറയുമ്പോൾ വായനക്കാരിൽ പലർക്കും വിശ്വാസം വന്നില്ലെന്നുവരാം. എന്നാൽ ആ സംഗതി പരമാർത്ഥമല്ലെന്ന് എന്ന് അദ്ദേഹത്തോടുതന്നെ ഒരു എഴുതിച്ചോദിക്കണമെന്നേ എന്നിട്ടുള്ള പറയുവാനുള്ള. അതിനുവേണ്ടി അദ്ദേഹത്തിന്റെ മേൽവിചാസം താഴെ ചേർത്തിട്ടുണ്ട്. അപ്പോൾ രാമമേനോൻ അതിനെ നിഷേധിച്ചെങ്കിലാവാതെ 'ഷഷ്ടിപൂർണ്ണപഹാരം (ഇളക്കളത്തിന്ന്)' എന്ന പുസ്തകം ഒരു വായിക്കണമെന്നുമാകുന്നു.<sup>1</sup> ഇത്തരം അധിക്ഷേപങ്ങളല്ല വേണ്ടത്. തെറ്റുകൾ തീർന്നു വിഷയം ശുദ്ധമാവാൻ ഏതെങ്കിലും പ്രസ്താവനകളിൽ തെറ്റുകളുണ്ടെന്നു തോന്നിയെങ്കിൽ അവയെ സ്ഥാപിക്കുവാനുള്ള തെളിവോടും യുക്തിയോടും കൂടി വിശദമായി പ്രതിപാദിക്കുകയാകുന്നു. അതിനായി അഭ്യർത്ഥിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു.<sup>2</sup>

---

<sup>1</sup> ഇതു പഞ്ചാംഗം പുസ്തകശാല, കുന്നംകുളം എന്ന മേൽവിലാസത്തിൽ ആവശ്യപ്പെട്ടാൽ കിട്ടും. വില 1—75. വി. വി. ചാർജ്ജ് പുറമെ.

<sup>2</sup> മേൽ എഴുതിയ പേര ഞാൻ രാമമേനോനയച്ചുകൊടുക്കുകയും ഇങ്ങിനെ എഴുതുകയും ചെയ്തു.

“പുത്തഴത്ത് രാമമേനോനുവർകൾക്കു” (പെൻഷൻ ജഡ്ജി)

പ്രസിഡണ്ട്,

സാഹിത്യ അക്കാദമി തൃശൂർ.

‘ആയുർമാരുടെ കുടിയേറ്റം—കേരളത്തിൽ’ എന്ന പേരിൽ ഞാനെന്തു പുസ്തകം എഴുതിയിട്ടുണ്ട്. കുന്നംകുളത്തിന്റെ അച്ചടി കഴിയാറായിരിക്കുന്നു. അതിന്റെ അവതാരികയിലെ ഒരു പാഠമാണ് ഇതെന്നിട്ടുള്ളതാണ്. അതൊന്നു വായിച്ചുനോക്കുവാനും, അതിൽ വല്ല തെറ്റോ തിരുത്തലുണ്ടെന്ന് ഉണ്ടെന്നു തോന്നുന്ന പക്ഷം അതിനുള്ള ന്യായത്തോടും യുക്തിയോടും കൂടി എഴുതി അയക്കാനും അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു. അത് നിങ്ങളെ സ്പർശിക്കുന്ന പ്രസ്താവനയായതുകൊണ്ട് നിങ്ങളെ കാണിക്കാതെ പ്രസിദ്ധം ചെയ്യാൻ



ഈ പുസ്തകത്തിലേയ്ക്കാവശ്യമായ വിവരങ്ങൾ ശേഖരിയ്ക്കാൻ വേണ്ടി തെക്കോട്ട് തിരുവനന്തപുരം വരേയും, വടക്കോട്ട് ഗോകുണ്ഡം വരേയും ഞാൻ യാത്രചെയ്യുകയുണ്ടായി. തദ്വസരത്തിൽ പരിചയക്കാരും അല്ലാത്തവരുമായ പലരെയും നേരിട്ടു കാണുവാനും വിവരങ്ങൾ ചോദിച്ചറിയാനും സൗകര്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. അറിവുള്ളവരോളം വിവരങ്ങൾ പറഞ്ഞുതരുന്നതിനും, കഴിവുള്ള ഒത്താശകൾ ചെയ്യുന്നതിനും അവർ വൈമുഖ്യം കാണിച്ചിട്ടില്ല, ഇതിൽ കൊടുത്തിട്ടുള്ള പല വിലപിടിച്ച വിവരങ്ങളും അവരിൽ നിന്ന് ലഭിച്ചതാകുന്നു. അവരുടേയല്ലാം പേരും മേൽവിലാസവും ഈ പുസ്തകത്തിൽ അനുബന്ധമായി ചേർത്തിട്ടുണ്ട്. അവരാരെല്ലാം എനിക്കുള്ള കൃതജ്ഞതയേയും ആദരവിനേയും ഈ അവസരത്തിൽ സന്തോഷപൂർവ്വം ഇവിടെ രേഖപ്പെടുത്തട്ടെ.

ഈ 'കുടിയേറ്റം' ഒരു പുസ്തകമായി പ്രസിദ്ധം ചെയ്യാനേ ആദ്യം ഉദ്ദേശമുണ്ടായിരുന്നുള്ളൂ. പക്ഷെ എഴുതിത്തുടങ്ങിയപ്പോൾ ഒരു പുസ്തകംകൊണ്ടു സാധിയ്ക്കുയില്ലെന്നു തോന്നുകയാൽ രണ്ടുഭാഗമാക്കണമെന്നു വെച്ചു. ഈ ഒന്നാംഭാഗം തയ്യാറായപ്പോഴേയ്ക്കും രണ്ടുഭാഗംകൊണ്ടു സാധ്യമല്ലെന്നും, മൂന്നുഭാഗമാക്കണമെന്നും തീർച്ചപ്പെടുകയും ചെയ്തു. അങ്ങിനെ ഇനി രണ്ടുഭാഗങ്ങളും കൂടിയായാലേ ഇതു

യൂന്നതു് പോരായ്മയാണെന്നു തോന്നുകയാൽ അയയ്ക്കുന്നതാണ്. കരാജ്യയ്ക്കുള്ളിൽ മറുവടി കിട്ടേണ്ടതാണെന്നും അറിയിയ്ക്കട്ടെ.

കുന്നംകുളം,  
5-3-65.)

എന്നും, സ്വന്തം

കാണിപ്പയ്യൂർ ശങ്കരൻ നമ്പൂതിരിപ്പാട് (ഒപ്പ്)"

ഇന്നു(18-3-65)വരെ അദ്ദേഹം ഇതിന്നു ഒരു മറുവടിപോലും അയച്ചിട്ടില്ലെന്നും അതിനാൽ ആ തെറ്റു് അദ്ദേഹം സമ്മതിച്ചതാണെന്നുംകൂടി സന്തോഷത്തോടെ വായനക്കാരെ അറിയിയ്ക്കുകയും, അതു പ്രസിദ്ധം ചെയ്യാൻ സഭയം സമ്മതിച്ചതിൽ അദ്ദേഹത്തോടു് എനിക്കുള്ള നന്ദിയെ ഇവിടെ രേഖപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്യുന്നു.



പുത്തിയാകയുള്ള. ഈ ഒന്നാംഭാഗത്തിൽ ഭാഗ്യവശമായ കേരത്തിന്റെ ഉത്ഭവം മുതൽ ആയുന്മാർ ഇവിടെ വന്നു കുടിയേറിപ്പാത്തു തുടങ്ങിയതിന്റേയും, അവർ ഇവിടെ തൊഴിൽവിഭജനത്തിൽ സ്വീകരിച്ച അടിസ്ഥാനതത്വത്തിന്റേയും ചരിത്രമാണ് അടങ്ങിയിട്ടുള്ളത്. കലധർമ്മം ദേശാതിന്തികൾ ദേശവ്യവസ്ഥ എന്നു തുടങ്ങിയുള്ള ചരിത്രം രണ്ടാംഭാഗത്തിലും, സംഘം, തളി, തളിയാതിരി, പെരുമാൾഭരണം, തൊഴിലിന്റെ തകച്ചു, ജാതികളുടെ ഉച്ചനീചങ്ങൾ ആദിയായി സ്പഷ്ടമാകുകയും ബുദ്ധമതവ്യാപ്തി ബ്രാഹ്മണമതം എന്നിങ്ങിനെയുള്ള വിഷയങ്ങൾ മൂന്നാംഭാഗത്തിലും വരുന്നതാകുന്നു.

ഇനി ഒരു പരമാർത്ഥം കൂടി വായനക്കാരെ അറിയിക്കുന്നുണ്ട്. ഇങ്ങിനെയാരു ചരിത്രമെഴുതാൻ എന്ന പ്രേരിപ്പിക്കുക മാത്രമല്ല നിബന്ധിക്കുകയുംകൂടി ചെയ്ത മനഃപൂർവ്വം കള്ളച്ചരിത്രങ്ങൾ സൃഷ്ടിച്ചുകൊണ്ടിരുന്ന നമ്പൂതിരിവേഷിയായ ഇളങ്കുളം കുഞ്ഞൻ പിള്ളയാകുന്നു. അദ്ദേഹം 18 പുസ്തകങ്ങളിലായി ഒട്ടാകെ 236 പ്രാവശ്യം നമ്പൂതിരിമാരെ കരുതിക്കൂട്ടി ശകാരിച്ചിട്ടുണ്ട്. അതിന്നു പുറമെ മാതൃഭൂമി ആഴ്ചപ്പതിപ്പിൽ മാത്രം 14 ലക്കങ്ങളിലും നമ്പൂതിരിമാരെ അധിക്ഷേപിച്ചും അപമാനിച്ചും ചേവനങ്ങൾ എഴുതിയിരിയ്ക്കുന്നു. ഇങ്ങിനെയുള്ള കള്ളച്ചരിത്രങ്ങളും അധിക്ഷേപങ്ങളും കണ്ടുകണ്ടു ക്ഷമയില്ലാത്തതിനാൽ എന്റെ അറിവും കഴിവുമനുസരിച്ചു ഒരു കേരളചരിത്രമെഴുതാതിരിക്കാൻ എനിക്കു വയ്യാതായി എന്നു പറയേണ്ട. അതിനാൽ ഈ പുസ്തകം വായനക്കാരീഷ്ടപ്പെട്ടാലുമില്ലെങ്കിലും കൊള്ളാം. ഇതെഴുതുന്നതിൽ വലുതായ ഒരു പങ്കു ഇളങ്കുളത്തിന്നുള്ളതാണെന്നു ഞാൻ വായനക്കാരെ സാദരം അറിയിച്ചുകൊണ്ട് ഇവിടെ അവസാനിപ്പിക്കുന്നു.

പഞ്ചാംഗം പ്രസ്സ്, കുന്നംകുളം.

18—3—1965.

ര \*

}

ഗ്രന്ഥകർത്താ.



## തിരുത്തു്.

ഈ പുസ്തകത്തിലെ 2-ാം 3-ാം അദ്ധ്യായങ്ങളിൽ (38 മുതൽ 45 പേജ് കൂടി) ആര്യന്മാരുടെ ആഗമനകാലത്തെപ്പറ്റി പിഴച്ചു ചേർത്തിട്ടുണ്ടു്. അതു ഇങ്ങിനെ തിരുത്തേണ്ടതാകുന്നു. “B. C. 3000 മുതൽ 2500 വരെ” എന്നു കാണുന്നതു് “B. C. 4500 മുതൽ 4000 വരെ” എന്നും, “B. C. 1500 മുതൽ 1000 വരെ” എന്നു കാണുന്നതെല്ലാം “B. C. 3000 മുതൽ 2500 വരെ” എന്നും, “B. C. 1500” എന്നു കാണുന്നതെല്ലാം “B. C. 3000” എന്നും തിരുത്തി വായിക്കേണ്ടതാകുന്നു.

ഈ പുസ്തകം 1965 മാച്ചിൽ പ്രസിദ്ധം ചെയ്തവങ്കിലും ഈ തെറ്റു് മനസ്സിലായതു് ഇന്നു് (1965 ജൂൺ 23-ാംനു-) മാത്രമാകുന്നു. ഇതിനിടയ്ക്കു കുറച്ച പുസ്തകങ്ങൾ വിറ്റുപോയെന്നും അതിനാൽ അവയിൽ ഈ തെറ്റു് തിരുത്താൻ സാധിക്കാതെ വന്നു പോയെന്നും വ്യസനസമേതം പ്രസ്താവിക്കുന്നു.

## അറിയിപ്പു്.

ഈ പുസ്തകത്തിന്റെ അവതാരികയിലെ 21-ാംപേജിൽ ഇളക്കളത്തെപ്പറ്റി ആക്ഷേപരൂപത്തിൽ ഒരു പരാമർശമുണ്ടു്. അങ്ങിനെ അധിക്ഷേപിക്കുന്നതക്കവണ്ണം അദ്ദേഹം നമ്പൂതിരിമാരെ എന്താണു ശകാരിച്ചിട്ടുള്ളതെന്നു് ഇതു വായിച്ചവരിൽ ചിലർ എഴുതിച്ചോദിച്ചിരിയ്ക്കുന്നു. ഈ ചോദ്യത്തിന്നുള്ള പരിപൂർണ്ണമായ മറുപടി ഞാൻ പ്രസിദ്ധംചെയ്തു 32 പേജുള്ള “പിള്ളാമാഹാത്മ്യം” എന്ന പുസ്തകത്തിൽനിന്നു ലഭിയ്ക്കുന്നതാകുന്നു. അവക്കെല്ലാം അതിന്റെ ഒരോ കോപ്പി അയച്ചുകൊടുത്തിട്ടുണ്ടു്. മേച്ചിൽ അങ്ങിനെ ജിജ്ഞാസയുണ്ടാവുന്നവരോടു് അതൊന്നു വായിക്കണമെന്നു മാത്രമാണെന്റെ അഭ്യർത്ഥന. 10 ന.പ. സ്റ്റാമ്പുസഹിതം പഞ്ചാംഗം പുസ്തകശാലക്കാരോടാവശ്യപ്പെട്ടാൽ മതി; വില കൂടാതെ സൗജന്യമായി പുസ്തകം അയച്ചുതരുന്നതാകുന്നു.

ഗ്രന്ഥകർത്താ.



കന്യാകുമാരി മുതൽ ഗോകുണ്ഡം വരെയുള്ള പ്രദേശം കേരളമാണെന്നു നമുക്കൊക്കെ അറിയാം. ഭാഗ്യവശേത്രമെന്നു നാം പറയുന്നത് അതിനെയാകുന്നു. കന്യാകുമാരിയ്ക്കു തെക്കു സമുദ്രം തന്നെ യാണല്ലോ. എന്നാൽ കേരളത്തിന്റെ വടക്കു ഗോകുണ്ഡമാവാൻ കാരണമെന്താണ്? ഇത്തരം അതിർത്തികൾക്കു സ്വാഭാവികമായ ചില കാരണങ്ങളുണ്ടാവുക സാധാരണ പതിവാണ്. കേരളവും തമിഴ്നാടും തമ്മിൽ വേർ തിരിഞ്ഞു നില്ക്കുന്നതിന്നു പ്രധാനകാരണം സഹ്യനാണെന്നു പറയേണ്ടതില്ലല്ലോ. ഭൂപ്രകൃതി പരിശോധിച്ചപ്പോൾ കന്യാകുമാരി മുതൽ ഗോകുണ്ഡം വരെയുള്ള (ഏകദേശം 700 നാഴികയോളം ദീർഘം വരുന്ന) പ്രദേശമെന്നപോലെത്തന്നെ അവിടുന്നുണ്ടാട്ടു ഏതാണ്ട് 700 നാഴികയോളം ഭൂതന്തു കിടക്കുന്ന തപതി എന്ന നദിവരെയും ഈ സഹ്യൻ തുടച്ചുയായി എടുമുറിയാതെ നീണ്ടു കിടക്കുന്നുണ്ടെന്നു കണ്ടു. അതിനിടയ്ക്കു പാലക്കാട്ടു ചുരം കഴിഞ്ഞാൽ പിന്നെ ആ പർവ്വതനിരയ്ക്കുള്ള ഒരു മുറിവു കിഴക്കുനിന്നു അറബിക്കടലിലേയ്ക്കു തപതി ഒഴുകുന്ന സ്ഥലത്തുമാത്രമാകുന്നു. സഹ്യനും അറബിക്കടലിനുമിടയ്ക്കു ഏകദേശം മൂപ്പതു മൂപ്പത്തഞ്ചു നാഴികയോളം കിഴക്കുപടിഞ്ഞാറു വിസ്താരത്തിൽ ഗോകുണ്ഡം വരെ



നീണ്ട കിടക്കുന്ന കേരളരാജ്യം പോലെത്തന്നെ തുടച്ചുയായി തപതി വരെ ഈ കടലോരപ്രദേശവും നീണ്ടുകിടക്കുന്നുണ്ട്. ആര്യാവർത്തത്തെയും ദ്രാവിഡപ്രദേശമായ തെക്കെ ഇന്ത്യയേയും പേർതിരിയ്ക്കുന്നത് വിന്ധ്യൻപർവ്വതനിരയാണെന്നും അറിയണം. കേരളത്തിലെ ഭൂപ്രകൃതിയെ പരിശോധിച്ചാൽ കിഴക്കൻ ജില്ലകളിലേതിൽനിന്നു ഇവിടെ വലിയ വ്യത്യാസങ്ങൾ കാണാവുന്നതാണ്. ശക്തിയായ ഭൂകമ്പം, അഗ്നിപർവ്വതംപൊട്ടൽ മുതലായ പ്രകൃതിക്ഷോഭം കാരണം സമുദ്രത്തിൽ നിന്നു പൊന്തിവന്ന കരയാചനം കേരളമെന്ന ഒരു പക്ഷമുണ്ട്. ഇതിന്നു ചില തെളിവുകൾ പറയുന്നമുണ്ട്. കിഴക്കൻ ജില്ലകളിലെ ഭൂമി മിശ്ശിതും സമപ്രദേശമാണ്. അങ്ങിങ്ങായി ഓരോ കുന്നുകളേ ഉള്ളൂ. കേരളത്തിലാണെങ്കിൽ സമപ്രദേശമേയില്ലെന്നു പറയാം. മിക്ക പ്രദേശങ്ങളും കുന്നുകളും മലകളും നിറഞ്ഞു കിടക്കുന്നു; കേരളത്തിലെ തീവണ്ടിയിൽ യാത്രചെയ്യുമ്പോൾ ശ്രദ്ധിയ്ക്കുക. തുടച്ചുയായിരണ്ടുമൂന്നു നാഴിക ദൂരം പോലും ലെവൽപ്രദേശമായി കാണുകയില്ല. അപ്പോഴേയ്ക്കു മണ്ണിട്ടയർത്തിയ വയലും കുന്നുവെട്ടിത്താഴ്ത്തിയ ഇടുക്കും—എടവഴിയും—വളവും കാണാം. സഹ്യനാട്ടുപുറത്തെ നില മറിച്ചാണ്. അതു ഏതാണ്ട് കടൽക്കരയിൽ നിന്നു നോക്കുന്നതുപോലെയാണെന്നു പറയാം. ഉയന്നും താണുമുള്ള പ്രദേശങ്ങളൊ വളവാ കൂടാതെ കണ്ണത്താപുനേടത്താളം ദൂരത്തേയ്ക്കു റെയിൽ കിടക്കുന്നതുകാണാം. തീവണ്ടിയിൽ വളരെ ദൂരം യാത്രചെയ്താലും ഉയന്നും താണുമുള്ള പ്രദേശങ്ങളും വളവും അപൂർവ്വമായേ കാണൂ. കിഴക്കൻജില്ലകളിലെ ഉപരിതലത്തിൽ നിന്നു കുറേ താഴെക്കാണുന്ന തരത്തിലുള്ള മണ്ണുകളും പാറകളും മറ്റുമാണു കേരളത്തിലെ ഉപരിതലത്തിൽ കാണുന്നതത്രെ. കിഴക്കൻ പ്രദേശങ്ങളിലെ ഭൂമി ഒരു ക്യൂബിക്കടി താഴ്ത്തിയിട്ട് ആ മണ്ണ് വീണ്ടും അതിലിട്ടാൽ ജാസ്റ്റിയാകും, മുഴുവൻ കൊള്ളുകയില്ല. തച്ചശാസ്ത്രത്തിൽ ഇത്തരം ഭൂമിയ്ക്കു “ബഹുപാൻസു” എന്നു പറയുന്നു. ദേവാലയനിർമ്മാ



ണത്തിൽ ഇതു ഒരു നല്ല ഭൂമിയുടെ ലക്ഷണമായി പറയുന്നുണ്ട്. കേരളത്തിൽ ഇത്തരം ഭൂമികൾ വളരെ കുറച്ചേ ഉള്ളൂ. കുഴിച്ചെടുത്ത മണ്ണു അതിൽ തന്നെയിട്ടാൽ കുഴി തുരുകയില്ല; തുരുന്നമേങ്കിൽ മറ്റു സ്ഥലത്തു നിന്നു മണ്ണു കൊണ്ടുവന്നേ പാറൂ. ഭൂമിയുടെ ഉറപ്പു കുറവായെന്നതിന്റെ ലക്ഷണമാണിത്. കിന്നാരാ കല്ലുവെട്ടിയ മടയോ മണ്ണിട്ടു തുത്തുവെന്നു വിചാരിക്കുക. 10—15 കൊല്ലത്തിനു ശേഷമായാൽക്കൂടി അവിടെ കെട്ടിടം പണിപെയ്താൽ അമച്ചയും ഭിത്തിയുടെ വിള്ളലും വരാതെ ഉറപ്പാണ്. ആ മണ്ണിനു ഉറപ്പില്ലായ്മയാണതിന്റെ കാരണം. ഈ കാര്യം പലക്കും അനുഭവം തന്നെയുണ്ടാവാം.

കിഴക്കൻജില്ലകളിൽ കൊല്ലത്തിൽ 2-3 മഴയേ ഉണ്ടാകും; തുലാവഷമാണത്. ആ പെള്ളം അത്ര വേഗത്തിലൊന്നും വറ്റിപ്പോകയില്ല. ഏരികെട്ടി നിർത്തിയാൽ ഏതാണ്ട് ഒരു കൊല്ലം കാലം—അടുത്ത തുലാവഷം വരെ—അതു വറ്റിപ്പോകാതെ നിൽക്കും. കേരളത്തിലാണെങ്കിൽ എട്ടുവട്ടാതി മുതൽ രണ്ടു-മൂന്നു മാസം മഴക്കാലം തന്നെയുണ്ടല്ലോ. പിന്നെ തുലാവഷം ഉണ്ടാകും. എന്നിട്ടുകൂടി മീനം—മേടം കാലമാകുമ്പോഴേക്കും കുളം കിണർ മുതലായ ജലാശയങ്ങളിലെ പെള്ളമെല്ലാം വളരെ താണുപോകയും, പല സ്ഥലത്തും ജലക്ഷാമമുണ്ടാവുകയും ചെയ്യുന്നു. കേരളത്തിലെപ്പോലെ കിഴക്കൻജില്ലകളിൽ മഴ പെയ്താൽ അവിടങ്ങളിൽ പ്രളയമാകും. അവിടുത്തെപ്പോലെ ഇവിടെ മഴ കുറഞ്ഞാൽ കേരളം മുഴുവൻ മരുഭൂമിയായിത്തീരുകയും ചെയ്യുമല്ലോ. ഇതിനുള്ള കാരണവും ഇവിടുത്തെ മണ്ണിനുള്ള ബലക്കുറവുമാകുന്നു. സഹ്യനാണു ഈ മഴയെ പരദേശത്തേക്കു കടത്തിവിടാതെ നമുക്കു തിരിച്ചു തരുന്നതെന്നും ഈ സന്ദർഭത്തിൽ പറയട്ടെ. സഹ്യൻ ഇല്ലായിരുന്നെങ്കിൽ ഈ മഴയെല്ലാം കിഴക്കോട്ടു മദിരാശി വരെ—350 നാഴികയോളം നീള



ത്തിൽ—തുളിച്ചുപോകയേ ചെയ്യുമായിരുന്നുള്ളവെന്നും അറിയേണ്ടതാണ്<sup>1</sup>.

സാക്ഷാൽ ഹിമവാൻ നില്പുന്ന സ്ഥലം തന്നെ പണ്ടു്—അനേകലക്ഷം—അഥവാ കോടി—സംവത്സരങ്ങൾക്കു മുമ്പു സമുദ്രമായിരുന്നുവെന്നു്, മുൻപറഞ്ഞതരത്തിലുള്ള പ്രകൃതിപ്രക്ഷോഭം കാരണം ഉയർന്നുവന്നതാണെന്നും ശാസ്ത്രജ്ഞന്മാർ തീരുമാനിച്ചിട്ടുണ്ടല്ലോ. ആ ഹിമവാനിൽ അണുണതായ ഫോസിലുകളും (Fossils)<sup>1</sup> മറ്റും അതിനു തെളിവാകുന്നു. “ലിബിയ മരുഭൂമിയിൽനിന്നു തോടുള്ള മത്സ്യ (Shellfish) ഞങ്ങളുടെ ഫോസിലവശിഷ്ടങ്ങൾ കണ്ടെത്തിയതോടെ മധ്യധരന്ദ്വീപി ആയിരത്താണ്ടു കൾക്കു മുമ്പു്, കരയിൽ ഉള്ളൊട്ടു തള്ളിക്കയറിയിരുന്നുവെന്നു മനസ്സിലാക്കാൻ കഴിഞ്ഞു. റോക്കിമലകളിൽ അണുണ കടൽക്കക്കുകളും, കാൽസസ് സമതലങ്ങളിലെ സമുദ്രനിക്ഷേപങ്ങളും, ആസ്ട്രേലിയയിലേയും ബ്രസീലിലേയും ഹിമവാഹിനികളിലുള്ള ശിലാനിക്ഷേപങ്ങളും എന്താണ് വ്യക്തമാക്കുന്നതു്? ഹിമവാഹിനികളും, അഗ്നിപവുതങ്ങളിൽ നിന്നുള്ള ലാവാപ്രവാഹവും, മഴയും മഞ്ഞും മൂലമുണ്ടായിട്ടുള്ള മണ്ണരിപ്പും എല്ലാം ചേർന്നു ഭൂമുഖത്തെ ഒരു പരിണാമത്തിന്നു വിധേയമാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്നു ഇവ തെളിയിക്കുന്നു”<sup>2</sup> അതുപോലെത്തന്നെ ഭൂകമ്പം മുതലായ പ്രകൃതിക്ഷോഭം കാരണം പിന്നീടു ഉടലെടുത്തതാണ് കേരളം. കേരളത്തിന്റെ കിഴക്കേ അതിർത്തിയായ സഹ്യന്നു ‘കടലടിക്കോടൻ മല’ എന്നൊരു ഭാഷയുണ്ടായിരുന്നു. പണ്ടുകാലത്തു് കടലിന്റെ തീരകൾ അതിന്മേലാണു അടിച്ചിരുന്നതെന്നും, കടലടിച്ചാലും കോട്ടം

<sup>1</sup> ഇന്നുള്ള ജന്തുക്കളിൽ നിന്നുനൂതമായ ഇന്നു പൂണ്ണമായും അപ്രത്യക്ഷമായ ജന്തുക്കളുടെ, പാറകളിൽ പതിഞ്ഞിരുന്ന അവശിഷ്ടങ്ങളെ ഫോസിൽ (Fossil) എന്നു പറയുന്നു.

<sup>2</sup> നാം ജീവിക്കുന്ന ഈ ലോകം (Vol 1) എം. ആർ. ചന്ദ്രശേഖരൻ. പേജ് 5-6.



തട്ടാത്ത മലയായിരുന്നതിനാലാണ് അതിന്നു ആ പേരുണ്ടായതെന്നും എന്റെ ചെറുപ്പത്തിൽ ഒരു ചൊല്ലുണ്ടായിരുന്നു. ഇവിടെ പ്രകൃതം മലയുടെ ബലമല്ല; അതിൽനിന്നും ഗ്രഹിക്കേണ്ടത് അതുവരെ — കേരളം മുഴുവനെന്നർത്ഥം — സമുദ്രമായിരുന്നുവെന്നും തിരയടിച്ചിരുന്നതു അതിന്മേലായിരുന്നുവെന്നുമാകുന്നു. കടലിലെ തിരകൾ സഹ്യനിൽ അടിച്ചിരുന്നുവെന്ന വിശ്വാസം തന്റെ കാലത്തെ ജനങ്ങൾക്കുണ്ടായിരുന്നുവെന്നു ബർത്ലോമിയോ (Bartolomeo)വും രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. കാളിദാസന്റെ കാലത്തും ഇങ്ങനെയൊരു വിശ്വാസമുണ്ടായിരുന്നുവെന്നു രഘുവംശം നോക്കിയാലറിയാം. അതിൽ രഘുവിന്റെ ദീഗപിജയത്തെ വണ്ണിക്കുന്ന കൂട്ടത്തിൽ കേരളത്തെപ്പറ്റി അദ്ദേഹം ഇങ്ങിനെ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നു. “പടിഞ്ഞാറെ കടൽത്തീരത്തുള്ള കേരളത്തെ ജയിക്കുവാൻവേണ്ടി രഘുവിന്റെ വലിയ സൈന്യം സഹ്യന്റെ അപ്പുറത്തേക്കു കടന്നു. പണ്ടു പരശുരാമൻ മഴുചെറിഞ്ഞു സമുദ്രത്തെ അകറ്റിയ പ്രദേശമാണെങ്കിലും അത് കണ്ടപ്പോൾ വീണ്ടും സമുദ്രം സഹ്യനിൽ വന്നു തിരയടിക്കുന്ന പ്രതീതിയുണ്ടാക്കി.”<sup>1</sup>

കാൻറർ വിഷർ (Canter Visscher) തന്റെ എഴുത്തിൽ “ഈ ഭൂമിയെ (കേരളക്കരയെ) സൂക്ഷ്മമായി പരിശോധിച്ചാൽ സമുദ്രത്തിനടിയിൽ കിടന്നിരുന്ന ഒന്നായിരുന്നു ഇതെന്നു ആരും സമ്മതിക്കുമെന്നാണ് എഴുതിയിരിക്കുന്നത്.”<sup>2</sup> മി: റോഡ് (Mr: Rhode) തിരുവിതാംകൂർ എഡ്.മിനിസ്ട്രേഷൻ റിപ്പോർട്ടിൽ ഇങ്ങനെ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. “ഒരുകാലത്തു കോഴിക്കോടുമുതൽ കൊല്ലത്തിന്നു തെക്കുവരെയുള്ള ഭാഗങ്ങൾ സമുദ്രനിരപ്പിൽനിന്നും

<sup>1</sup> “തന്യാനീകൈ യ്തിസ്പ്പതദി രപരന്തജയോഭ്യതൈഃ  
രാമാസ്രോത്സാരിതോപ്യാസീൽ സഹ്യലഗ്ന ഇവാണ്ണവഃ”  
രഘുവംശം നാലാംസ്കന്ദം ശ്ലോകം 53.

<sup>2</sup> Canter Visscher's letter 1



വളരെ ഉയരമുള്ള പ്രദേശമായിരുന്നു. പക്ഷെ അത് എങ്ങിനെയോ സമുദ്രത്തിലാണ്ടുപോയി. പിന്നീട് കുറെക്കാലങ്ങൾക്കുശേഷം അഗ്നിപർവ്വതം പൊട്ടുക, ഭൂകമ്പമുണ്ടാവുക മുതലായ കാരണങ്ങളെക്കൊണ്ട് വീണ്ടും കരയായിത്തീരുകയാണുണ്ടായത്. ഞാനിത്രയും ഉറപ്പിച്ചു പറയുവാൻ കാരണമുണ്ട്. വർഷത്തുറവുണ്ടാക്കുന്ന സമയത്ത് അതിനുള്ളിൽനിന്ന് മരങ്ങളുടെ അവശിഷ്ടങ്ങൾ, മത്സ്യാവശിഷ്ടങ്ങൾ മുതലായവ കണ്ടുകിട്ടുകയുണ്ടായി. ഈ മത്സ്യാവശിഷ്ടങ്ങൾ ഒരുതരം തോടുള്ള മത്സ്യത്തിന്റേതാണെന്നും (Shellfish) അവ സമുദ്രത്തിൽ മാത്രം ജീവിക്കുന്ന ഒന്നാണെന്നും തെളിഞ്ഞിട്ടുണ്ട്.<sup>1</sup> ഇന്നു കേരളത്തിലെ സമുദ്രവക്കത്തും, സമതലപ്രദേശത്തും മറ്റും സമുദ്രത്തിന്നടിയിലുള്ള മണലും, ചുണ്ണാമ്പുകലൻ കല്ലുകളും കളിമണ്ണും (Calcareous matter Combined with earth and clay) കാണപ്പെടുന്നതുകൊണ്ട് ഒരുകാലത്ത് കേരളം സമുദ്രത്തിന്നടിയിലായിരുന്നുവെന്നും പിന്നീടുണ്ടായ ഭൂഗർഭശക്തികളുടെ പ്രവർത്തനം കാരണം കടലിൽനിന്നു പൊങ്ങിവന്നു കരവെച്ചുണ്ടായതാണെന്നും അനുമാനിക്കാമെന്നു കെ. പി. പത്മനാഭമേനോനവർകൾ അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു.<sup>2</sup> ശൂരനാട്ടു കുഞ്ഞൻപിള്ള കേരളത്തെപ്പറ്റി പ്രതിപാദിച്ചിരിയ്ക്കുന്നതിങ്ങനെയാണ്. “മഴവെറിഞ്ഞു സമുദ്രത്തിൽനിന്നു വീണെടുത്തതാണ് കേരളമെന്നും അവിടെയാണ് ഭാഗ്യവൻ ബ്രാഹ്മണരെക്കൊണ്ടുവന്നു താമസിപ്പിച്ചതെന്നുമുള്ളതിന്നു, കേരളം ഒരുകാലത്ത് സമുദ്രത്തിൽ മുങ്ങിക്കിടന്നിരുന്നുവെന്നും, പിന്നീട് ഭൂകമ്പംകൊണ്ടോ മറ്റോ ഉയർന്നുവന്നുവെന്നും, അങ്ങിനെയുള്ള ഈ നാട്ടിൽ പരശുരാമൻ ബ്രാഹ്മണരെക്കൊണ്ടുവന്നു താമസിപ്പിച്ചു എന്നും മാത്രമേ അർത്ഥമുള്ളൂ.<sup>3</sup>

<sup>1</sup> Report on the Administration of Travancore 1881—82.

<sup>2</sup> History of Kerala Vol 1 page 22—23.

<sup>3</sup> പ്രാചീനകേരളം പേജ് 2, 3. ശൂരനാട്ടു കുഞ്ഞൻപിള്ള.



കേരളത്തിലെ കടൽക്കരയിൽനിന്നു 5—6 നാഴികവരെ കിഴക്കോട്ടു സമാിരപ്പായും, തെങ്ങുകൾ മാത്രം പ്രധാനകൃഷിയായും, മണൽ മാത്രമുള്ളതായും കുറെ പ്രദേശങ്ങളുണ്ടല്ലോ. അവിടങ്ങളിൽ മറ്റുപ്രദേശങ്ങളിലെന്നപോലെ കുന്നുകളോ ചുക്കുന്ന സാധാരണമണ്ണോ ഇല്ല; കരുപ്പടുന്ന മുതൽ തെക്കോട്ടു പല സ്ഥലത്തും വചിയ കായലുകളുണ്ട്. ആ കായലിന്നിപ്പുറവും കുറെ ഉള്ളോട്ടു അത്തരം മണൽ പ്രദേശമാകുന്നു. ഇതെല്ലാം കാലാന്തരത്തിൽ വീണ്ടും സമുദ്രം ക്രമത്താലെ പിൻവാങ്ങി കരവെച്ചുണ്ടായതാണെന്നതിലേയ്ക്കു സംശയമില്ല. ചില ദിക്കുകളിൽ ഇത്തരം പ്രദേശങ്ങൾ ഉള്ളോട്ടു കുറച്ചു ഉള്ളുവെന്നു വരാം; തീരെയില്ലാതെ കടൽക്കരതന്നെ മൺകുന്നപ്രദേശമായും ഇല്ലെന്നില്ല. ഗോകുണ്ഡം, വക്ത്ര മുതലായ പ്രദേശങ്ങൾ ഇത്തരത്തിൽ പെട്ടതാകുന്നു. എന്നാൽ അധികഭാഗവും അങ്ങിനെയല്ല. കടൽക്കരയിൽ കുറച്ചുകിലും ഉള്ളോട്ട് ഇത്തരം മണൽപ്രദേശമായിട്ടാണു ഗോകുണ്ഡം മുതൽ കന്യാകുമാരിവരെയെന്നു പറയാം.

പേനമംഗലത്തുനിന്നു തെക്കുപടിഞ്ഞാറായി കടലുരയിൽ വെപ്പിൻ എന്നൊരു പ്രദേശമുണ്ട്. എന്റെ ചെറുപ്പത്തിൽ ഈ പ്രദേശത്ത് അതിന്നു 'വെപ്പു' എന്നു മാത്രമേ പറഞ്ഞിരുന്നുള്ളുവെന്നും തോന്നുന്നു. മുമ്പു അവിടം കടലായിരുന്നുവെന്നും, പിന്നെ കടൽ നീങ്ങി കരവെച്ചുണ്ടായ പ്രദേശമാണെന്നും, അതിന്നു ആ പേരുണ്ടാവാൻ കാരണമതാണെന്നും കേട്ടിട്ടുണ്ട്. വെപ്പുത്തുനിന്നു തെക്കുപടിഞ്ഞാറായി—കായലിന്നിപ്പുറത്ത്—കടലുരയിൽ 'വെപ്പുരു' എന്ന പേരിൽ അറിയപ്പെടുന്ന ഒരു പ്രദേശമുണ്ട്. അതും മുൻപറഞ്ഞ പ്രകാരം കടൽ നീങ്ങി കരവെച്ചുണ്ടായ ഊർ—പ്രദേശം—ആണെന്നും, അതിനാൽ അനപത്ഥമായ പേരാണെന്നും പറയാറുണ്ട്. ആ പ്രദേശങ്ങളിൽ ചെന്നു നോക്കിയാൽ ആർക്കും അതെല്ലാം ശരിയായിരിപ്പുമെന്നു തോന്നാതിരിയ്ക്കയില്ല. എത്ര



കാലംകൊണ്ടാണുണ്ടായതെന്നും, ഉണ്ടായിട്ടത്ര കാലമായെന്നും മാത്രമേ അറിയാവൂള്ളൂ. നൂറുകണക്കിലല്ല ആയിരക്കണക്കിലൊ പതിനായിരക്കണക്കിൽ തന്നെയോ അതിന്നു പഴക്കമുണ്ടാവാം. ഇവിടെ എന്നുണ്ടായി എന്നല്ല വിഷയം; ആ കരപ്രദേശം എങ്ങിനെയുണ്ടായി എന്നു മാത്രമാകുന്നു. ആ കാര്യത്തിൽ സംശയവുമില്ല.

രാമേശ്വരത്തുള്ള മഹേന്ദ്രപുരത്തിൽ നിന്നാണു ഹന്തമാൻ ലങ്കയിലേയ്ക്കു ചാടിയതെന്നു വാല്മീകി രാമായണത്തിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നു. ആ പുരം സമുദ്രക്കരയിലാണെന്നും പറയുന്നുണ്ട്. ഇന്നാണെങ്കിൽ സമുദ്രം അവിടെനിന്നു നാലഞ്ചു നാഴിക തെക്കോട്ടു നീങ്ങിയിരിക്കുന്നു. അവിടമെല്ലാം മണൽ നിറഞ്ഞ കരയാവുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. അതിനാൽ രാമായണം എഴുതിയ കാലത്ത് ആ പുരത്തിന്റെ തെക്കുവശം മുതൽ സമുദ്രമായിരുന്നുവെന്നും പിന്നീട് ക്രമത്താലെ സമുദ്രം തെക്കോട്ടു നീങ്ങിയിട്ടാണു കരയുണ്ടായതെന്നും വിശ്വസിക്കാതെ കഴിയുമോ? മാത്രമല്ല ആ രാമേശ്വരം മുനമ്പ് (പിണ്ഡം മുതലായ പിതൃകുടുംബം ചെയ്യുന്ന സ്ഥലം) കടൽ തെക്കോട്ടു നീങ്ങി വീണ്ടും കരപ്പെച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണെന്നും അറിവായിട്ടുണ്ടത്രെ. അങ്ങിനെയെല്ലാം വരുവാൻ വിരോധമില്ല. ഇതെല്ലാം കൂടി നോക്കുമ്പോൾ തെക്കേ ഇന്ത്യയിലെ ഭൂമി ഇന്നത്തെ മാതിരിയായതിന്നു ശേഷം കുറെക്കാലം കഴിഞ്ഞാണു കേരളഭൂമിയുണ്ടായതെന്നു വിശ്വസിച്ചാൽ തെറ്റില്ല.

അപ്പോൾ കിഴക്കുപടിഞ്ഞാറ് സമതലം 30—35 നാഴികയോളം വിസ്താരത്തിലും, കന്യാകുമാരി മുതൽ തപതി നദി-അഥവാ സുറത്തു-വരെതെക്കുവടക്കു കുറച്ചു പടിഞ്ഞാട്ടു ചരിഞ്ഞുകൊണ്ട് ഉദ്ദേശം 1200 നാഴിക നീളത്തിലുമാണ് അറബിക്കടൽ തീരം കിടക്കുന്നത്. അതിൽ ഗോകുണ്ഠംവരെയുള്ള പ്രദേശത്തെ മാത്രം 'ഭാഗ്വതക്ഷേത്രം' എന്നു പറയുന്നത് എങ്ങിനെയാണ്? പരശുരാ



മൻ സമുദ്രത്തിൽനിന്നു വീണ്ടെടുത്ത് സൃഷ്ടിച്ചതാണ് ഈ കേരള മെന്ന കഥ വിശ്വസിക്കുകയാണെങ്കിൽ അത് ഗോകുണ്ഡം മുതൽക്കാരംഭിച്ചാൽ മതിയാകയില്ല, തപതി മുതൽക്കാരനെ തുടങ്ങേണ്ടിവരും. എന്നെന്നാൽ കിടക്ക സഹൃദയൻ കിടപ്പ്, കുന്നും മലയും നിറഞ്ഞ ഭൂപ്രകൃതി, നദികളുടെ ബാഹുല്യം, മണ്ണിന്റെ പ്രകൃതി, കാലാവസ്ഥയുടെ സ്വഭാവം മുതലായതെല്ലാം ഒരേ വിധത്തിൽ കിടക്കുന്നതുകൊണ്ട് കന്യാകുമാരി മുതൽ തപതിവരെയുള്ള വിസ്താരം കുറഞ്ഞ ഈ കടൽക്കര മുഴുവൻ ഒരേ കാലത്ത് ഒരേ കാരണത്താലുണ്ടായതാണെന്നു വിശ്വസിക്കുവാൻ കഴിയും.

ഇതിനെപ്പറ്റി തക്കതായ ഒരന്വേഷണം നടത്തിയതിന്റെ ഫലമായി ശരിയായ ഉത്തരം കിട്ടുകയും ചെയ്തു. ഭാഗ്യവക്ഷേത്രം—അഥവാ പരശുരാമക്ഷേത്രം—എന്ന ഈ പേർ ഗോകുണ്ഡപുണ്യമുള്ള കേരളത്തിന്നു മാത്രമല്ല സുറത്തുവരെയുള്ള കടലോരപ്രദേശത്തിന്നു മുഴുവൻതന്നെയുണ്ട്. കേരളോല്പത്തിയിൽതന്നെ കന്യാകുമാരിമുതൽ തപതിവരെയുള്ള പ്രദേശത്തെയാണു ഭാഗ്യവക്ഷേത്രമെന്നു പറയുന്നത്. തുളുനാട്ടിൽ പ്രചാരമുള്ള 'ഗ്രാമപദ്ധതി'യിലും പരശുരാമക്ഷേത്രം സുറത്തുമുതൽ കന്യാകുമാരിവരെ നീണ്ടുകിടക്കുന്നതായിപ്പറഞ്ഞിരിക്കുന്നു. നമ്മുടെ കേരളോല്പത്തി മുതലായവയിലെ കഥകളെപ്പോലെ—അല്ലസ്വപ്നം പ്രകാരമേങ്ങേണ്ടെങ്കിലും—ഭൂമിയുടെ ഉല്പത്തിയേയും പരശുരാമനെയും അവിടങ്ങളിലെ ബ്രാഹ്മണരേയും കൂട്ടിക്കെട്ടിക്കൊണ്ടുള്ള പല കഥകളും സുറത്തു മുതൽ കന്യാകുമാരിവരെയുള്ള പ്രദേശങ്ങളിൽ പ്രചാരത്തിലുണ്ട്.

ഗോകുണ്ഡത്തിന്നു തൊട്ടു വടക്കായി ഗംഗാവളി (Gangawali) നദി സഹ്യനിൽനിന്നുതടവിച്ച് പടിഞ്ഞാറോട്ടൊഴുകുന്നു. ഇതിന്നു തെക്കുള്ള ഭാഗത്തെ കേരളം എന്നും വടക്കുള്ള പ്രദേശത്തെ കൊങ്കണം എന്നുമത്രെ വ്യവഹരിച്ചിരുന്നത്. കൊങ്കണത്തിന്റേയും കേരളത്തിന്റേയും അതിരൂ ഈ ഗംഗാവളി നദിയാണെന്നു



1800-ൽ ബുക്കാനൻ രേഖപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നതും ഇതിനു തെളിവാണ്.<sup>1</sup> 'സ്റ്റാമ്പുപുരാണ്'ത്തിലെ 'സഹ്യാദ്രിഖണ്ഡം ഉത്തരമഹസ്യം' ഉത്തരാൽത്തിൽ നാസികാത്ര്യംബകം മുതൽ കന്യാകുമാരി വരെ പരശുരാമൻ പുതുതായി സൃഷ്ടിച്ച ഭൂമിയാണെന്നു പറഞ്ഞിരിക്കുന്നു. അതിനെ ഖരാടം, വരാടം, മരാടം, കൊങ്കണം, ഹവ്യഗ്രം, തൌളവം, കേരളം എന്നിങ്ങിനെ ഏഴായി വിഭജിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും അതിൽ കാണുന്നുണ്ട്.<sup>2</sup> ഇതിൽ ഹവ്യദേശത്തിന്റെ അതിർത്തി വടക്കു ഗംഗാപട്ടിണി മുതൽ തെക്കു കന്യാപുരത്തിനടുത്തുള്ള ഗംഗാപട്ടിണി വരെയെന്നു ഹവ്യദേശചരിത്രത്തിൽ പറയുന്നുണ്ട്.<sup>3</sup>

പുരുഷിപ്പറഞ്ഞാൽ കന്യാകുമാരി മുതൽ തപതിവരെയുള്ള ഈ കടലാർപ്രദേശങ്ങൾ മുഴുവനും (കിഴക്കു സഹ്യനിരവരെ) കൂടിയതിന്നാണ് ഭാഗ്വതക്ഷേത്രമെന്നു പേരുള്ളത്. അതിനെ രണ്ടായി ഭാഗിച്ചു തെക്കേഭാഗത്തിന്നു കേരളമെന്നും വടക്കേതിന്നു കൊങ്കണമെന്നു പറഞ്ഞുവരുന്നു.<sup>4</sup> ഇതിന്റെ അതിർത്തി ഗോകുണ്ഠത്തിന്നു വടക്കുള്ള ഗംഗാപട്ടിയാണെന്നും അറിയുക.

<sup>1</sup> A Journey from Madras through Mysore, Canara and Malabar Vol 2 (second edition) by Buchanan page 349.

<sup>2</sup> ഖരാടം ച വരാടം ച മരാടം കോങ്കണം തഥാ

ഹവ്യഗ്രം തൌളവം ചാഥ കേരളം ചേതി സപ്തകം—ഉത്തരസഹ്യാദ്രിഖണ്ഡം അദ്ധ്യായം 1 ശ്ലോകം 42 പേജ് 5, നടെ ഹള്ളി വെങ്കടേശശർമ്മയാൽ കണ്ണാകടത്തിലേയ്ക്കു തർജ്ജമ ചെയ്യപ്പെട്ടതിൽനിന്നും പകർത്തിയത്.

<sup>3</sup> ഹവ്യകുസമാജ മന്ത്ര ഇതിഹാസ by ഗ. സു. പാടീല. ബറീഗെ. page 19.

<sup>4</sup> “മുൻനാളിലാ കൊങ്കണ കേരളം—

ഉള്ളൊന്നായ രാമക്ഷിതിയായിരുന്നു.” കുഞ്ഞുകുട്ടൻ തമ്പാന്റെ കേരളം കന്നാസക്തം ശ്ലോകം 66. രാമക്ഷിതി = പരശുരാമക്ഷേത്രം.



**പരശുരാമകഥ — അതിന്റെ വ്യാപ്തി:**

പുരാണകഥകൾ ചരിത്രങ്ങളായി സ്വീകരിയ്ക്കുവാൻ പറ്റില്ല; എന്നിരുന്നാലും അതെഴുതിയ കാലത്ത് ജനങ്ങൾക്കുണ്ടായിരുന്ന ആചാരവിശ്വാസാദികൾ അവയിൽ ഒട്ടൊക്കെ പ്രതിഫലിയ്ക്കുന്നതിരിയ്ക്കുകയില്ല. രഘുവംശം ഓംസംഗ്രഹത്തിൽ ഇന്ദ്രമതീസ്വയംവരം വർണ്ണിയ്ക്കുന്നുണ്ടല്ലോ. അക്കാലത്ത് അങ്ങിനെ നടപ്പുണ്ടായിരുന്നില്ലെങ്കിൽ മുൻകാലങ്ങളിൽ ഉണ്ടായിരുന്നുവെന്നെങ്കിലും വിശ്വസിയ്ക്കാതെ കഴിയുമോ? ദിലീപൻ പുത്രനുണ്ടാവായ്ക്കയാൽ വസിഷ്ഠാശ്രമത്തിൽ പോയി ഗുരുവായ വസിഷ്ഠമഹാഷിയോടു പരിഹാരമന്വേഷിച്ചുവെന്നു രഘുവംശം ഒന്നാംസംഗ്രഹത്തിലുണ്ടല്ലോ. അക്കാലത്ത് ഉത്തമനാരായണാചാര്യൻ (പുരോഹിതന്മാർ) അങ്ങിനെ തപസ്സു ചെയ്യുകയായിരുന്നു പതിവെന്നു വിചാരിയ്ക്കേണ്ട?

അതുപോലെയാണ് ഈ പരശുരാമകഥയും. പരശുരാമനെപ്പറ്റിയുള്ള കഥകൾ നമ്മുടെ കേരളത്തിലോ കാസറഗോഡിനു വടക്കു ഗോകുണ്ഡം വരെയുള്ള കേരളത്തിലോ മാത്രമല്ല ഉള്ളത്; ഗോകുണ്ഡം മുതൽ സുറത്തുവരെയുള്ള കടൽക്കരയിലും നടപ്പുണ്ട്. ആ കഥകൾക്കുതമ്മിൽ ഐക്യരൂപമില്ലെങ്കിലും എല്ലാംതന്നെ പരശുരാമനേയും അദ്ദേഹത്തിന്റെ വിരപരാക്രമങ്ങളേയും പുകഴ്ത്തിക്കൊണ്ടുള്ളവയാകുന്നു. മാത്രമല്ല ക്ഷത്രിയരാദി പ്രബലന്മാരായ ഭൃഷ്ടന്മാരെ യുദ്ധത്തിൽ തോല്പിച്ചതായും ഭൂമി ബ്രാഹ്മണർക്കു ദാനം ചെയ്തതായും മറ്റുമുള്ള കഥകൾ എല്ലാറ്റിലുമുണ്ടുതാനും. അങ്ങിനെ ഒരൈകരൂപ്യമുണ്ടെന്നു സമ്മതിയ്ക്കാതേയും തരമില്ല.

മലയാളത്തിൽ ബ്രഹ്മാണ്ഡപുരാണം, കേരളമാഹാത്മ്യം, കേരളോല്പത്തി എന്നിങ്ങനെയുള്ള പല ഗ്രന്ഥങ്ങളിലും പരശുരാമകഥ വിവരിയ്ക്കുന്നുണ്ട്. ബ്രഹ്മാണ്ഡപുരാണത്തിൽ 'കേരളമാഹാത്മ്യം' എന്ന പേരിലാണ് കേരളത്തെപ്പറ്റി വിവരിയ്ക്കുന്നത്.



അതിൽ 100 അദ്ധ്യായങ്ങളും 2119 ശ്ലോകങ്ങളും അതിനായി ഉപയോഗിച്ചിരിക്കുന്നു. ഒരു ചരിത്രമെന്ന നിലയിൽ യാതൊന്നും അതിൽനിന്നു സ്വീകാര്യമായിട്ടില്ല. വളരെ അസംബന്ധങ്ങളായ വിശ്ലിഷ്ടങ്ങൾ നിറഞ്ഞതുമാണത്. ഇതിലും പരശുരാമൻ മഴുവെറിഞ്ഞു ഭൂമിയുണ്ടാക്കി ദാനം ചെയ്തതായിപ്പറയുന്നു. കേരളോല്പത്തിയിലേയും കഥ ഇതുതന്നെ; പലദിക്കിലും പലകാലത്തിലുമായി പരശുരാമനെ അതിൽ കാണാം. തുളനാട്ടിലെ (കണ്ണാടക, ഹവ്യഭേശങ്ങളിലേയും) പരശുരാമകഥയ്ക്കു ധാരമായിരിക്കുന്നത് സ്തോത്രപുരാണമാകുന്നു. പരശുരാമൻ സഹയാത്രിയിൽനിന്നു തെക്കോട്ടു മഴുവെറിഞ്ഞുവെന്നും അതിന്റെ ഫലമായി കന്യകുമാരിമുതൻ നാസികാത്രയംബകം വരെയുള്ള ഭാഗത്തെ കടൽ മുഴുവൻ നീങ്ങിയെന്നും അത് ബ്രാഹ്മണക്കായി ദാനം ചെയ്തുവെന്നുമാണ് ഇതിലെ പ്രതിപാദ്യം. ഇതും ബ്രഹ്മാണ്ഡപുരാണം പോലെത്തന്നെ അടുത്ത കാലത്തെഴുതിയുണ്ടാക്കിയതാവണം. ഇതിനെ അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തി തുളനാട്ടിൽ 'ഗ്രാമപദ്ധതി' 'ലോകാദിത്യപദ്ധതി' എന്നിങ്ങിനെ ചില ഗ്രന്ഥങ്ങളും പ്രചാരത്തിലുണ്ട്. സ്തോത്രത്തിലും ഗ്രാമപദ്ധതി മുതലായ മറ്റു ഗ്രന്ഥങ്ങളിലും ഒരു മയൂര പർവ്വനേയും അവിച്ഛിതത്തിലെ ബ്രാഹ്മണരേയും കൂട്ടിക്കുഴച്ച ഒരു കഥയുണ്ട്; തികച്ചും അടിസ്ഥാനമല്ലാത്ത ഒന്നായതുകൊണ്ട് അത് ഇവിടെ വിട്ടുകളയുകയേ ചെയ്യുന്നുള്ളൂ.

കൊങ്കണദേശത്തും-അഥവാ ഇപ്പോഴത്തെ ഗോവയിലും-ഈ പരശുരാമനെക്കാണാം. (അതും ഭാഗ്യവക്ഷേത്രത്തിൽ ഉൾപ്പെട്ടതാണ്. സരസ്വതീനദീതടത്തിൽനിന്നും ത്രിഹോത്രപുരത്തെത്തിയ ആര്യബ്രാഹ്മണരെ പരശുരാമൻ മാതൃഹത്യാപാപദോഷപരിഹാരാർത്ഥം ഇവിടെ കൊണ്ടുവന്നു ഭൂമിയെ ദാനംചെയ്തുവത്രെ. ഇങ്ങിനെ ഒരു കഥയുണ്ടെന്നു ഞാൻ അറിഞ്ഞത് ഈയിടെ കൊച്ചിയിൽ ചെന്നു പ്രായമായ ചില കൊങ്കണബ്രാഹ്മണരെക്കണ്ടപ്പോൾ



അവർ പറഞ്ഞിട്ടാണ്. (പരശുരാമനെയും ബ്രാഹ്മണനെയും സംബന്ധിച്ച വിശദമായി എഴുതി അറിയിച്ചതന്ന ശ്രീ പൂജപ്പോത്തമല്ലനോടു എന്നിങ്ങുള്ള കടപ്പാട് ഈ അദ്ധ്യക്ഷതയിൽ രേഖപ്പെടുത്തട്ടെ) മഹാരാഷ്ട്രത്തിലും പരശുരാമകഥയ്ക്കു പ്രാധാന്യമുണ്ട്. കോഴിക്കോട്ടു ഒരു കച്ചവടക്കാരനും മഹാരാഷ്ട്രബ്രാഹ്മണനുമായ ശ്രീ വമൻ ഗോവിന്ദഗുർജർ പറഞ്ഞ വിവരമാണിത്. ഇദ്ദേഹത്തിന്റെ സ്വദേശം രത്നഗിരിജില്ലയിലാകുന്നു. കഥയെല്ലാം മുമ്പു പറഞ്ഞതു തന്നെ.<sup>1</sup>

പരശുരാമകഥപോലെത്തന്നെ പരശുരാമൻ പ്രതിഷ്ഠിച്ച ക്ഷേത്രങ്ങളും പരശുരാമനെ പ്രതിഷ്ഠിച്ച ക്ഷേത്രങ്ങളും കന്യാകുമാരി മുതൽ തപതിവരെ കാണാം. കാസർഗോഡുവരെയുള്ള കേരളത്തിൽ തന്നെ 108 ഭഗ്വാക്ഷേത്രങ്ങളും പരശുരാമൻ പ്രതിഷ്ഠിച്ചതായിട്ടാണല്ലോ പറയുന്നത്. മംഗലാപുരത്തുനിന്നു മൂന്നു നാഴിക കിഴക്കുള്ള കദീര ശിവക്ഷേത്രം പരശുരാമൻ പ്രതിഷ്ഠിച്ചതത്രെ. ഇതുപോലെ പരശുരാമൻ ഭൂമിയുണ്ടാക്കിയശേഷം ഇടുഹവ്യദേശങ്ങളിൽ അനന്തേശ്വരം-രജതപീഠം (ഉഡുപ്പിയിൽ) കുമാരാദ്രി (സുബ്രഹ്മണ്യത്ത്) കുങ്കോശി (കുന്ദാപുരത്തിന്നടുത്ത്) കോടിലിംഗേശ്വരം (കുന്ദാപുർതാലൂക്ക്) ക്രോഡക്ഷേത്രം (ശങ്കരനാരായണക്ഷേത്രം), കൊല്ലൂർ, ഗോകുണ്ഠം<sup>2</sup> എന്നിങ്ങനെ സപ്തക്ഷേത്രങ്ങൾ ഉണ്ടാക്കിയതായി അവിടുത്തെ ജനങ്ങൾ വിശ്വസിക്കുന്നു. ഗോകുണ്ഠത്തുനിന്നു ഏതാണ്ട്

---

<sup>1</sup> നാസികത്രയമ്പകത്തുള്ള എന്റെ ഒരു സ്നേഹിതനായ ബ്രാഹ്മചാരി പൂണ്ണചൈതന്യനും മഹാരാഷ്ട്രത്തുള്ള പരശുരാമകഥയെപ്പറ്റി ഇങ്ങനെ അഭിപ്രായംതന്നെയാണു പറഞ്ഞത്.

<sup>2</sup> ഗോകുണ്ഠമൊഴികെ മറ്റു ആറു ക്ഷേത്രങ്ങളും ദക്ഷിണകുണ്ഠാടക (S. K) പ്രദേശത്തുള്ള കുന്ദാപുരം താലൂക്കിനും, അതിന്നു തെക്കുമായിരിക്കുന്നു.



80-85 നാഴിക കിഴക്കുവടക്കായി സ്ഥിതിചെയ്യുന്ന ഹുബ്ലിയിൽ (Hubli) പരശുരാമനെത്തന്നെ പ്രതിഷ്ഠിച്ച ഒരു ക്ഷേത്രമുണ്ടത്രെ.<sup>I</sup> മഹാരാഷ്ട്രത്തിലെ സ്ഥിതി ഇതിൽനിന്നും വ്യത്യസ്തമാണ്. ആ പ്രദേശത്തെ ബ്രാഹ്മണരെ പൊതുവെ കരാഡി, ദേശസ്ഥ്, ചിത്പാവൺ എന്നിങ്ങനെ മൂന്നായി തരം തിരിയ്ക്കാം. അതിൽ കരാഡിയും ചിത്പാവൺ ഏതാണ്ട് ഒന്നുതന്നെയാണ്. ചിത്പാവൺമാർക്ക് കേരളസ്ഥ് എന്നും പേരുണ്ട്. ഈ കേരളസ്ഥന്മാരുടെ പരദേവത പരശുരാമനെത്രെ. പരശുരാമനെ അവർ ഗൃഹങ്ങളിൽ വെച്ചു പൂജിയ്ക്കുന്ന സമ്പ്രദായവുമുണ്ടെന്നാണറിവ്. മഹാരാഷ്ട്രത്തിലെ രത്നഗിരി ഡിസ്ട്രിക്റ്റിൽ ചിപ്ലൺ (Chiplun) എന്നൊരു സ്ഥലമുണ്ട്. ദാബോൾ (Dabhol) നദിയുടെ വക്കത്താണിത്. ഇവിടെ നിന്നു മൂന്നു നാഴിക അകലെ 'പരശുരാം' എന്നു പേരായ ഒരു കുന്നുണ്ട്. ആ കുന്നിൻപുറത്ത് പരശുരാമനെ പ്രതിഷ്ഠിച്ച ഒരു ക്ഷേത്രവും കാണാം. ക്ഷത്രിയനിഗ്രഹത്തിനു ശേഷം സമുദ്രത്തിൽനിന്നു കുറെ ഭാഗം വീണ്ടെടുത്ത ബ്രാഹ്മണർക്കു ദാനം ചെയ്തതിൽ പിന്നെ ഈ കുന്നിൻമുകളിലാണുപോൽ പരശുരാമൻ തപസ്സുചെയ്തത്.<sup>2</sup> മഹാരാഷ്ട്രത്തിലെ പല സ്ഥലങ്ങളിലും കൊല്ലത്തോറും ചില പ്രത്യേക ദിവസങ്ങളിൽ രേണുകാദേവിയെ പൂജിയ്ക്കുന്ന ഒരു നടവടിയുണ്ട്. രേണുക പരശുരാമന്റെ മാതാവാകുന്നു. ഈ പൂജ നടത്തുന്നത് അധികവും അബ്രാഹ്മണരാണ്; കുറച്ചൊക്കെ ആഘോഷമായിട്ടുമാകുന്നു. അതിന്നു ഒരു പ്രത്യേകതയുണ്ട്. പൂജിയ്ക്കുന്നതെല്ലാം പുരുഷന്മാരാണെങ്കിലും സ്ത്രീവേഷം കെ

<sup>I</sup> ഹുബ്ലിയിൽ താമസിയ്ക്കുന്ന ശ്രീ. K. സേതുമാധവഭട്ടിൽനിന്നാണു ഈ ക്ഷേത്രത്തെത്തെപ്പറ്റി ഇങ്ങിടെ എനിയ്ക്കു വിവരം ലഭിച്ചത്.

<sup>2</sup> ബ്രാഹ്മണം തിൽ ഭിന്ന ശാഖീയ വിവാഹ' (ലേഖക-മഹാദേവ് ശാസ്ത്രി ദിവേകർ, മിരജ്) മുദ്രക കെ. എഫ്. സഹസ്രബുലേ—ശ്രീ ജ്ഞാനേശ്വർ പ്രസ്സ്, കൊൽഹാപൂർ. 1945. page 24



ട്ടിക്കൊണ്ടു് വേണമെന്നത്രെ നിബ്ബന്ധം. ഇന്നും അവിടങ്ങളിൽ ആ പൂജ നടത്തിവരുന്നതിങ്ങനെയാകുന്നു. രേണുകാദേവിയ്ക്കു ആ പ്രദേശങ്ങളിൽ പറയുന്ന ഭാഷ 'എല്ലത്താവാ' എന്നാണെന്നും അറിയുക.

പുരുഷമൊത്തന്നാൽ തപതിമുതൽ കന്യാകുമാരിവരെ പരതൂരാമനും, ഭാഗ്യവക്ഷേത്രവും, ബ്രാഹ്മണരും, ഭൂമിദാനവും, പരതൂരാമനെ പ്രതിഷ്ഠിച്ചിട്ടുള്ള ക്ഷേത്രങ്ങളും സംബന്ധിച്ച പാതരത്തിലുള്ള കഥകൾ നടപ്പുണ്ടു്. കേവലം ഐതിഹ്യങ്ങളാണെങ്കിലും ഈ കടൽക്കരയും പരതൂരാമനും തമ്മിൽ ഒരു ബന്ധമുണ്ടെന്നു വിശ്വസിക്കുന്നുണ്ടോ? വിശ്വസിച്ചാൽ തെറ്റാകുമോ? വിശ്വസിക്കാതെ കഴിയുമോ? അതിനാൽ ഞാൻ ഹിജ്ജനത്തിങ്ങനെയാണു്.

ആദ്യകാലത്തു് ജനങ്ങൾ ഭൂമിയിൽ വ്യാപിച്ചിരുന്നതും കടിയേറിപ്പാത്തിരുന്നതും രണ്ടു വിധത്തിലായിരുന്നു. ചെള്ളത്തിനു സുലഭത, പുരുഷിയ പ്രയത്നം കൊണ്ടു നല്ല വിളവുണ്ടാകുന്ന ഫലവത്തായ ഭൂമി, കുന്നും മലകളുമില്ലാത്ത ചെമ്പലായ പ്രദേശം, കുന്നുകൾ ലികളെ തീറ്റി സംരക്ഷിക്കുവാനുള്ള സൗകര്യം ഇങ്ങിനെയെല്ലാമുള്ള പ്രദേശത്തേയ്ക്കു ജനങ്ങൾ താഴുന്ന പ്രദേശത്തേയ്ക്കു ചെള്ളമൊഴുകുന്നതു പോലെ സ്വാഭാവികമായി വ്യാപിച്ചുകൊണ്ടിരിയ്ക്കും. അതിന്നു ഒരു നേതാവാ ഗകത്താണു ആ പശ്യമില്ല. പണ്ടു് ആയുർവാക് മധ്യേഷ്യയിൽനിന്നു് കൈബർ പുരം വഴി സിന്ധിൽ വന്നതു അങ്ങിനെയൊല്ലാ. മറ്റൊരു സമ്പ്രദായം കൊളമ്പസ്സു് അമേരിക്ക കണ്ടു പിടിച്ചതുപോലെയാണു്. അപ്പുറം ചില ധീരസാഹസികന്മാർക്കു അതിന്നു സാധിയ്ക്കും. തപതി മുതൽ കന്യാകുമാരിവരെയുള്ള ഈ കടൽക്കര മുഴുവൻ ജനവാസമില്ലാതെ കാട്ടുകെട്ടിത്തരിശായിക്കിടക്കുന്ന പ്രദേശമായിരുന്നു. ജനങ്ങൾ അവിടങ്ങളിലേയ്ക്കു വ്യാപിച്ചതു മുൻപറഞ്ഞ പ്രകാരം സ്വാഭാവിക



മായ മട്ടിലാവില്ല. അങ്ങിനെയൊരു പ്രദേശമുണ്ടെന്നും, അതു ജനവാസയോഗ്യമാണെന്നും ആദ്യമായി കണ്ടുപിടിച്ച ഒരു ധീരസാഹസികനുണ്ടാവണം. ആ കാലം ഇന്നത്തെ ആറാം യുഗമല്ലെന്നും മറക്കരുത്. ഏകിലും കപ്പൽ—അഥവാതോണി—വഴി കടൽനാത്ര അവർന്നിയാമായിരുന്നുവല്ലോ. ഇങ്ങിനെയൊരു രാജ്യമുണ്ടെന്നു മനസ്സിലാക്കുവാൻ രണ്ടു വിധത്തിലേ സാധിക്കൂ. ഒന്നുകിൽ കരവഴി കാൽനടയായി സൈന്യങ്ങളോടുകൂടി യാത്രചെയ്യണം. അല്ലെങ്കിൽ കപ്പലിൽ കയറി കരയോടടുപ്പിച്ചു തെക്കോട്ടു യാത്ര പുറപ്പെടുകയും, അവിടവിടെയായി കരയ്ക്കടുപ്പിക്കുവാൻ സൗകര്യമുള്ള സ്ഥലങ്ങളിലിറങ്ങി പുറമുള്ള അടുത്ത പ്രദേശങ്ങളെ പരിശോധിച്ചു വീണ്ടും കപ്പലിൽ വന്നു കയറുകയും, അങ്ങിനെ പല സ്ഥലങ്ങളിലും ഇറങ്ങിപ്പരിശോധിച്ചുകൊണ്ടു കന്യാകുമാരിവരെ പോവുകയുമാകുന്നു. കരയിൽക്കൂടിയാകുമ്പോൾ കാൽനടയായിട്ടുതന്നെ പോകണമെന്നു മാത്രമല്ല 1200-ഓളം നാഴിക ദൂരമുണ്ട്, ശരിയായ വഴിയുണ്ടാവില്ല, കാട്ടുജന്തുക്കളുടെ ശല്യമുണ്ടാവും, പല സ്ഥലത്തും പുഴകളുമുണ്ടല്ലോ. ഈ വക കാരണങ്ങളേക്കൊണ്ടു ആദ്യ യാത്ര കരവഴിയല്ല കടൽവഴിയല്ലേ ആയിരിയ്ക്കൂ എന്നാണ് വിശ്വസിയ്ക്കേണ്ടത്.

കടൽക്കര മുഴുവൻ കുന്നുകളും മലകളുമല്ലാതെ മണൽ പരന്ന ലവൽ പ്രദേശമാണല്ലോ. അതിനാൽ പല സ്ഥലത്തും കടൽക്കരയിൽ കൂടെ നടന്നു പരിശോധിക്കാനും പ്രയാസമില്ല; കടലിൽ കരയോടടുപ്പിച്ചുകൊണ്ടു അവരോടൊപ്പം കപ്പലും നീങ്ങിക്കൊണ്ടിരുന്നാൽ മതി. കാൽനടയായിപ്പോകാൻ തരമില്ലാതെ കാടോ പുഴയോ കടക്കേണ്ടിവന്നാൽ വീണ്ടും കപ്പലിൽ കയറുകയും ചെയ്യാമല്ലോ. ഇങ്ങിനെ സാമാന്യനിലയിൽ കവിഞ്ഞ അധ്വാനവും സാഹസികതയും പരിശ്രമവും കൂടാതെ അക്കാലത്ത് ഈ പ്രദേശത്തെപ്പറ്റി ഒരു വിവരമുണ്ടാക്കാൻ സാധ്യമല്ല. അങ്ങിനെ ആ



ഭൂമായി കേരളത്തെ കണ്ടുപിടിച്ച ആ ധീരസാഹസികനാവണം പരശുരാമൻ. അതു കല്പിതമായ കഥാപാത്രമോ, യഥാർത്ഥമായ മനുഷ്യനോ, ബ്രാഹ്മണനോ, അബ്രാഹ്മണനോ ആരെങ്കിലുമാവട്ടെ; എന്നിരുന്നിട്ടും യാതൊരു നിഷ്പന്ധവുമില്ല. എന്നാൽ കൊളമ്പസ്സ് അമേരിക്ക കണ്ടുപിടിച്ചതുപോലെത്തന്നെ കേരളത്തെ കണ്ടുപിടിച്ചതും ഏതെങ്കിലും ഒരു ധീരസാഹസികന്റെ പരിശ്രമംകൊണ്ടാവാനാണെങ്കിലും. മഴക്കാറുണ്ടായിട്ടും മഴ പെയ്യാതിരിയ്ക്കാറുണ്ട്. മഴക്കാറില്ലാതെ നല്ല വെയിലത്തുതന്നെ മഴ പെയ്യാറുണ്ട്. എന്നിരുന്നാലും ശരി, മഴക്കാറുണ്ടാവുകയും മഴ പെയ്യുകയും ചെയ്താൽ മഴക്കാറിൽനിന്നു തന്നെയാണ് ആ മഴയുണ്ടായതെന്നു വിശ്വസിയ്ക്കാതെ കഴിയുമോ? അതുപോലെയാണിത്. പറയത്തക്ക സാഹസികനാരോ ധീരനാരോ ഇല്ലാതെ ആര്യന്മാർ ആര്യാവർത്തത്തിൽ വന്നപ്പോലെ തന്നെത്തന്നെ വ്യാപിയ്ക്കാറുണ്ട്; കൊളമ്പസ്സിനെപ്പോലെ ഏതെങ്കിലും ഒരു ധീരസാഹസികന്റെ നേതൃത്വത്തിലും പുതിയ രാജ്യം കണ്ടുപിടിയ്ക്കാറുണ്ട്. കേരളമാകുന്ന പുതിയ രാജ്യം കണ്ടുപിടിയ്ക്കുകയും അക്കാര്യത്തിൽ കേരളമൊട്ടുക്കുതന്നെ പരശുരാമനെ ധീരപുരുഷനായി പ്രകീർത്തിക്കുകയും ചെയ്യുന്നതുകൊണ്ട് അദ്ദേഹത്തിന്റെ സാമർത്ഥ്യം ഒന്നുകൊണ്ടു മാത്രമാണ് കേരളം ജനവാസയോഗ്യമായിത്തീർന്നതെന്നു വിശ്വസിച്ചാൽ തെറ്റില്ല.

പരശുരാമനെപ്പറ്റി ഇതേ അഭിപ്രായം രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള മറ്റു പണ്ഡിതന്മാരുടെ ചില വരികൾ താഴെ ചേർക്കാം. മഹാകവി ഉള്ളൂർ സാഹിത്യചരിത്രത്തിൽ ഒരിടത്തു ഇങ്ങിനെ പറയുന്നു. “ആര്യാവർത്തത്തിൽനിന്നു ക്ഷിണാപഥത്തിൽ ആദ്യമായി വന്നുചേർന്ന ബ്രഹ്മാക്ഷിമാരിൽ ഏല്പാകൊണ്ടും പ്രഥമഗണനീയനാണ് ശ്രീ പരശുരാമൻ. അദ്ദേഹത്തിന്റെ അനുചരന്മാരായിരുന്നു നമ്പൂതിരിമാരുടെ പൂർവ്വന്മാർ...പരശുരാമൻ ആര്യാവർത്തം വിട്ടു തന്റെ അനുയായികളോടു കൂടി ഉദ്ദേശം ക്രി. മുന് 12-ാം



ശതകത്തിൽ വിന്ധ്യപർവ്വതത്തിന്നു തെക്കു കടന്നതായി വിചാരി  
 യ്ക്കാവുന്നതാണ്...കേരളത്തിൽ അപര (ബ്രാഹ്മണരെ) കൊണ്ടുവ  
 ന്നത് ഒരു പരശുരാമനാണെന്നുള്ളതിനെപ്പറ്റി സംശയിക്കേണ്ട  
 തില്ല<sup>1</sup> ശ്രീ ഡാക്ടർ എസ്. കെ. നായർ പറയുന്നത് നോക്കുക.  
 “ഒരാടി പരശുരാമനുമായിരിയ്ക്കണമെന്നും അദ്ദേഹത്തിന്റെ വംശ  
 ത്തിലോ നേതൃത്വത്തിലോ പെട്ടവരാണ് കേരളത്തിൽ പിന്നീട്  
 കുടിയേറിയവരെന്നും ഇപ്പോൾ ചില പണ്ഡിതന്മാരുടെ ഇട  
 യ്ക്കുള്ള വിശ്വാസം സമാദരണീയമാണെന്നു തോന്നുന്നു.”<sup>2</sup> “കേരള  
 ത്തിൽ ബ്രാഹ്മണപ്രതിഷ്ഠ നടത്തിയത് പരശുരാമനാണെന്നും “ഏ  
 തായാലും ഈ പരശുരാമനായുള്ള ബന്ധം വഴിയ്ക്കാണു കേരളത്തി  
 ന്നു ഭാഗ്യവക്ഷേത്രം എന്ന പേരു ലഭിച്ചതെന്നുള്ളതിനെപ്പറ്റി യാ  
 തൊരു സംശയവുമില്ല<sup>3</sup> എന്നും ശ്രീ എം. ആർ. ബാലകൃഷ്ണവ  
 റ്യർ അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു.

പരശുരാമൻ എന്നൊരാൾ ഉണ്ടായിരുന്നുവോ എന്നു പോറ്റു  
 മുണ്ടു്; അങ്ങിനെയൊരാൾ ഉണ്ടായിരുന്നില്ലായിരിയ്ക്കാം. അഥവാ  
 ഉണ്ടായിക്കൊള്ളട്ടെ. അദ്ദേഹത്തെപ്പറ്റി പറയുന്ന ദിവ്യശക്തിക  
 ലേയും അമാനുഷപ്രവർത്തികളേയും തള്ളിക്കളയുക. സഹ്യൻ പടി  
 ണ്താറുവശത്തു് അറബിക്കടൽ വരെ കന്യാകുമാരി-സുറത്തു് പ  
 യ്പത്തം വലിയ ഒരു ഭൂമിയുണ്ടെന്നും, അതു കാടുകെട്ടിത്തരിശായിക്കി  
 ടക്കുകയാണെന്നും, ജനവാസയോഗ്യമാണെന്നും ആദ്യം ഒരാൾ  
 ക്കു — അല്ലെങ്കിൽ ചിലർക്കു — മനസ്സിലായി എന്നു തീർച്ചയാണല്ലോ.  
 അതൊരു പ്രധാന കാര്യമാണ്. മാത്രമല്ല ബ്രാഹ്മണരെയും മറ്റും അ

<sup>1</sup> കേരളസാഹിത്യചരിത്രം വാല്യം ഒന്ന് പേജ് 36.

<sup>2</sup> കേരളോല്പത്തി (മദ്രാസ് യൂനിവേർസിറ്റി) അവതാരിക  
 പേജ് 18.

<sup>3</sup> പ്രാചീനകേരളം പേജ് 26, 28.



വിടെ കുടിയിരുത്തുന്നതിന്നു ഒരാൾ പരിശ്രമിച്ചിട്ടുണ്ടാവും. വളരെ ദൂരത്തു കിടക്കുന്ന അത്തരം ഒരു അജ്ഞാതപ്രദേശത്തെയും അങ്ങിനെയല്ലാതെ ആരും പോവുകയുണ്ടാവില്ല. ആ ആൾ എന്നേ പരശുരാമൻ എന്നതിന്നർത്ഥം കരുതേണ്ട. അതല്ലെങ്കിൽ ചേരെ എന്തു പേർ പറയുന്നതിന്നും വിരോധമില്ല. പരശുരാമൻ പിള്ളയോ നായരോ മേനവനോ കുറുപ്പോ ആരെങ്കിലുമായിക്കൊള്ളട്ടെ. ഞാനിവിടെ പരശുരാമൻ എന്നു പറയുന്നതിന്നു അത്രമാത്രം അർത്ഥം കരുതിയാൽ മതി.

ഇവിടെ മറ്റൊരു തത്വം കൂടി പറയട്ടെ. തങ്ങൾക്കു ഭക്തിബഹുമാനസ്സേവാദികളുള്ള മഹാത്മാരെപ്പറ്റി സാമാന്യജനങ്ങൾ ഇന്നു വിധത്തിലേ കൊണ്ടാടും എന്നു പറയാനാവില്ല. അതു് ചിലപ്പോഴൊക്കെ യാഥാർത്ഥ്യത്തിന്നു വിരോധം മാത്രമല്ല അദ്ദേഹത്തിന്റെ ഉദ്ദേശത്തിന്നു എതിരായും വന്നുചേരാറുണ്ട്. വിശ്വാഹാരാധനയെ പരസ്യമായി നിഷേധിച്ച ശ്രീ ബുദ്ധന്റെ അനുയായികൾ ആ ബുദ്ധന്റെ തന്നെ പ്രതിമയെ വെച്ചു പൂജിക്കുവാൻ തുടങ്ങിയ കഥ പ്രസിദ്ധമല്ലേ? സാക്ഷാൽ ഗാന്ധിജി ജീവിച്ചിരിക്കുമ്പോൾതന്നെ അദ്ദേഹത്തിന്റെ പ്രതിമ ചില ഭക്തന്മാർ വെച്ചു പൂജിക്കുവാനും അമ്പലം പണിചെയ്തു ഗാന്ധിജിയെ പ്രതിഷ്ഠിക്കുവാനും ആരംഭിച്ചു. അദ്ദേഹം മരിക്കുന്നതിന്നു മുമ്പാകയാൽ അദ്ദേഹം തന്നെ അതിനെ എതിർത്തു വസ്തുതയും ഇന്നു ആരും മറന്നിരിക്കുകയില്ല. അങ്ങിനെ പോകുന്നു വീരരാധനയുടെ കഥ. അതു പോലെ കേരളഭൂമി കണ്ടുപിടിക്കുകയും അതു് ജനവാസയോഗ്യമാക്കിത്തീർക്കുകയും അവിടെ ബ്രാഹ്മണരെ കുടിയിരുത്തുകയും ചെയ്ത ഒരു മഹാധീരനുണ്ടാവണം. തപതി മുതൽ കന്യാകുമാരിവരെ നീണ്ടുകിടക്കുന്ന ഈ കടലോരപ്രദേശങ്ങളിൽ മുഴുവനും ആ ധീരാത്മാവായി പരശുരാമനെ പ്രകീർത്തിച്ചു വരുന്നു. അതിനാൽ ആ മഹാ



പുരുഷൻ പരശുരാമൻ—ഭാഗ്യവരാമൻ—തന്നേയാണെന്നു വിശ്വസിക്കാതെ തരമില്ല. അപ്രകാരംതന്നെ ഈ ഭൂമിയ്ക്കു ഭാഗ്യ പക്ഷേത്രം എന്ന പേർ ഉചിതവുമാകുന്നു.



## അദ്ധ്യായം 2

### ആര്യന്മാരുടെ ആഗമനം.

കേരളത്തിലെ നമ്പൂതിരിമാർ ആര്യന്മാരാണെന്നും അവർ ഇവിടെ ഉണ്ടായിരുന്നവരല്ലെന്നും മറ്റൊവിടേനിന്നോ വന്നു ഇവിടെ കുടിയേറിപ്പാർത്തവരാണെന്നുമുള്ള കാര്യത്തിൽ വാദമില്ല<sup>1</sup> അവർ എവിടെനിന്നാണു വന്നതെന്നും അതിന്റെ കാലമേതാണെന്നും, ഏതുവഴിയ്ക്കാണ് ഇവിടെ എത്തിച്ചേർന്നതെന്നുമുള്ള കാര്യത്തിലേ അഭിപ്രായഭേദമുള്ളു. ആര്യന്മാർ സപ്തസിന്ധുവിൽനിന്നു<sup>2</sup> കപ്പൽവഴിയ്ക്കാണ് ഇവിടെ എത്തിച്ചേർന്നതെന്നു നായന്മാരുടെ പുച്ഛപരിത്രം ഒന്നാംഭാഗത്തിൽ<sup>2</sup> ഞാൻ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. അതിനാൽ ആ സംഗതികൾ ഇവിടെ ആവർത്തിക്കുന്നില്ല.

---

<sup>1</sup> 'നമ്പൂതിരിമാർ, നായന്മാർ, ഈഴവർ എന്നീ ജനവിഭാഗങ്ങൾ കുടിയേറിപ്പാർത്തവരാണെന്ന വാദം യുക്തിയ്ക്കുപോലും നിരക്കാത്തതാണ്....പരിത്രവസ്തുതകളെ സൂക്ഷ്മമായി പരിശോധിച്ചാൽ മൂന്നു ജാതികളും മറ്റു ജാതികളെപ്പോലെത്തന്നെ കേരളത്തിന്റെ ഉല്പാദനശക്തികളിലും സാമൂഹ്യയാഥാർത്ഥ്യങ്ങളിലുമുണ്ടായ മാറ്റങ്ങളിൽനിന്നു (ഇവിടെയുള്ള ഗോത്രവർഗ്ഗങ്ങൾ) ഉയർന്നുവന്നവരാണെന്നു വ്യക്തമാവും'' എന്നു ശ്രീ കെ. ഭാമോദൻ 'കേരളചരിത്ര'ത്തിൽ (വാല്യം 1 പേജ് 156, 157) പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതു വിസ്മരിക്കുന്നില്ല. ഈ പുതിയ ആശയം കഴമ്പില്ലാത്തതാണെന്നു മാത്രം ഇവിടെ പ്രസ്താവിക്കട്ടെ. അടുത്ത അദ്ധ്യായങ്ങളിൽ ഈ സംഗതികളെക്കുറിച്ചു വ്യക്തമാകും.

<sup>2</sup> നായന്മാരുടെ പുച്ഛപരിത്രം ഒന്നാംഭാഗം അദ്ധ്യായം 1 പേജ് 24



എങ്ങനെയാണത്?

ആദ്യമായി കപ്പൽവഴിയ്ക്കാണ് ആര്യന്മാർ ഇവിടെ വന്നതെന്ന് തീർച്ചയായും ആ പുഴുപരിത്രത്തിൽ പറഞ്ഞതിനു പുറമെ കൂടുതലായി ലഭിച്ചിട്ടുള്ള തെളിവുകൾ ഇവിടെ കാണിയ്ക്കുന്നു.

സുന്ദര-തപതി-മുതൽ കന്യാകുമാരിവരെയുള്ള (1200-ലധികം നാഴിക നീളത്തിൽ കിടക്കുന്ന) ഭാഗ്വതപർവ്വതം മുഴുവൻ ജനവാസമില്ലാതെ കാടുകെട്ടിത്തരിശായിത്തീർന്നിട്ടുള്ളതായി കിടന്നിരുന്നത് അതിനാൽ കരപഴിയ്ക്കു തെക്കോട്ടു നീങ്ങാൻ —പോകാൻ —സഞ്ചാരയോഗ്യമായ വഴികളൊ ജനവാസമുള്ള പ്രദേശങ്ങളൊ ഇല്ല. വല്ലവിധേനയും പോകാമെന്നുവെച്ചാൽ തന്നെ ഇടയ്ക്കിടയ്ക്കു പുഴകളും തോടുകളും വലിയ കായലുകളുമുണ്ടാകും. കാലാവസ്ഥയെപ്പറ്റി യാതൊരു പിടിയുമില്ല. ഇപ്പോൾ തന്നെ പല പുഴകളിൽനിന്നും വെള്ളപ്പൊക്കമുണ്ടായിനാടെല്ലാം വെള്ളത്തിന്നടിയിലാവുകയും, കൃഷി നശിയ്ക്കുക മാത്രമല്ല റോഡുകൾ മുങ്ങി ഗതാഗതം തടസ്സപ്പെടുകയും ചെയ്യാറുണ്ടല്ലോ. അക്കാലത്താണെങ്കിൽ ഭൂമിയെല്ലാം പ്രകൃതാവസ്ഥയിൽ കിടക്കുന്നതാകുകൊണ്ട് വെള്ളം കയറിയാൽ നിന്നു വരവാനല്ലാതെ ഒഴിഞ്ഞുപോകാൻ മാർഗ്ഗവുമുണ്ടാകയില്ല. അതിനു പുറമെ പുഴി കടവ മുതലായ കാട്ടുജന്തുക്കളുടെ ആക്രമണവും, അപരിഷ്കൃതരായ ആദിവാസികളുടെ എതിർപ്പുമുണ്ടാവാം. ഭൂമിയിൽനിന്നു പ്രയോഗിയ്ക്കാവുന്ന ഒരു ഒരു ആയുധം അജ്ഞാതൻ ഭീഷ്മർ മുതലായ അതിവിദഗ്ദ്ധന്മാർ (അത്രയും പരിശീലനം സിദ്ധിച്ചവർ) മാത്രം പ്രയോഗിയ്ക്കുവാൻ കഴിയുന്ന വില്ലും അമ്പും മാത്രമാണുള്ളത്. അതുതന്നെ പെരുമാണികകാലത്തേ പ്രചാരത്തിലും പ്രയോഗത്തിലുമുണ്ടായിരുന്നുള്ളൂ. അന്നു ആ കുടിയേററക്കാർ ഭൂമിയിൽനിന്നു പ്രയോഗിയ്ക്കുവാൻ വശതയുള്ള ആയുധം 'കവണയും കല്ലും' മാത്രമാണെന്നും കാണാം. എല്ലാവർക്കും പുറമെ തിരികെ



എത്തുന്നതുവരെ വേണ്ടതായ ഭക്ഷണസാധനങ്ങൾ കയ്യിൽ കരുതണമല്ലോ. വാഹനമില്ലാതെ തലച്ചുമടിൽ മാത്രം കൊണ്ടുപോകേണ്ടതാകയാൽ അധികമൊന്നും കരുതാൻ സാധ്യമല്ല. മടങ്ങി എത്തുവാൻ എത്ര ദിവസം വേണ്ടിവരുമെന്ന കാര്യം അജ്ഞാതമാണ്. ഭക്ഷണസാധനം മുതലായതു തീർപ്പായാൽ പിന്നെ സിന്ധിൽ വന്നല്ലാതെ അതു കിട്ടുവാൻ വേറൊരു മാർഗ്ഗവുമില്ലല്ലോ. ഇങ്ങനെയുള്ള കാരണങ്ങളെക്കൊണ്ട് കരവഴിയ്ക്കു കാൽനടയായി തെക്കോട്ടു യാത്രചെയ്യുന്ന കാര്യം വിഷമം മാത്രമല്ല കേവലം അസാധ്യം കൂടിയാണല്ലോ. ഒരു പ്രദേശത്ത് ഏതാനും വീട്ടുകാർ കുടിപാക്കാൻ തുടങ്ങിയാൽ പിന്നെ ജനങ്ങൾ വലിച്ചും ഭാഗം ചെയ്തും പുതിയ വീടുകൾ ഉണ്ടാക്കേണ്ടിവരുമെന്നത് ശരിതന്നെ. പക്ഷെ രാജ്യമെല്ലാം കാടുപിടിച്ചുകിടക്കുകയാകകൊണ്ട് അധികം ദൂരത്തേയ്ക്കു മാറിത്താമസിയ്ക്കുവാനിടയില്ല. തൊട്ടടുത്ത പ്രദേശത്തുതന്നെ സൗകര്യമുള്ള ഒരു സ്ഥലം തിരഞ്ഞെടുത്ത് കാടുവെട്ടിത്തെളിയിച്ച് വീടു പണിയുകയും, ആവശ്യമുള്ളടത്തോളം ഭൂമി കൃഷിയോഗ്യമാക്കുകയുമേ ചെയ്തിട്ടുണ്ടാകൂ. എല്ലാവരും വ്യാപിച്ചിരുന്നതു അയൽവക്കം അയൽവക്കങ്ങളായിട്ടല്ലാതെ അന്യോന്യം സമ്പർക്കത്തിന്നിടയില്ലാത്തത്ര ദൂരത്തിൽ ആരും ഒരിയ്ക്കലും കുടിപാത്തുടങ്ങിയിട്ടുണ്ടാവില്ല. അങ്ങിനെയാവുമ്പോൾ അവരിലെല്ലാം ഒരേ സംസ്കാരവും ഭാഷയുമല്ലാതെ അവയ്ക്കു ഭിന്നതകളുണ്ടാവാൻ കാരണമില്ല. എന്നാൽ ഇവിടെ മലയാളം കണ്ണാടകം (അഥവാ തുളി) കൊങ്കണം മഹാരാഷ്ട്രം എന്നിങ്ങിനെ നാലു സംസ്കാരങ്ങളും ഭാഷകളും നിലവിലുണ്ടാകുന്നു. അവർ തെക്കോട്ടു യാത്രചെയ്ത് കടൽവഴിയ്ക്കു ആയിരിയ്ക്കു എന്നു പറയുവാനുള്ള ഒരു കാരണം അതാണ്.

സുറത്തിൽ നിന്നു കരയിൽക്കൂടിത്തന്നെയാണു കുടിപാത്തുകൊണ്ട് ക്രമത്താലെ തെക്കോട്ടു വ്യാപിച്ചതെങ്കിൽ സമാന്യമായി അവരിലെല്ലാം ഒരേ സംസ്കാരവും ഭാഷയുമാണുണ്ടാവാൻ ന്യായ



മുഖ്യം. ഇതിന്നൊരു ഉദാഹരണം പറയാം. ഒരു വയലിൽ രണ്ടു തോടുകളുണ്ടെന്നു വിചാരിയ്ക്കുക. ഒരു പുഴയിൽനിന്നു വെള്ളപ്പൊക്കമുണ്ടാകയാൽ ആ രണ്ടു തോടുകളും നിറഞ്ഞു. വയലിൽ വെള്ളം കയറിയാൽ ആ വെള്ളമെല്ലാം കലങ്ങിയതാണെങ്കിൽ കലങ്ങിയതു്, തെളിഞ്ഞതാണെങ്കിൽ തെളിഞ്ഞതു്; ഒരേ തരമാവാൻ വഴിയുള്ളു. അപ്പോഴെ ഒരു ഭാഗത്തെ വെള്ളം കലങ്ങിയതും മറുഭാഗത്തെ തെളിഞ്ഞതാണെങ്കിൽ ആ വെള്ളം ഒരേ സ്ഥലത്തു നിന്നുപുറപ്പെട്ട അവിടെ വ്യാപിച്ചതെന്നും, ഓരോ തോടുകളിൽനിന്നു ഓരോതരം വെള്ളം കയറിയാണു ആ വയലിൽ നിറഞ്ഞതെന്നും തീർച്ചയല്ലേ? ഇവിടുത്തെ സ്ഥിതിയും അതുതന്നെയാകുന്നു. ഈ ഭാഗ്ഗവേഷേത്രത്തിൽ വടക്കേ അറ്റത്തു് മഹാരാഷ്ട്രവും, മധ്യത്തിൽ കൊങ്കണവും, പിന്നെ കണ്ണടാകവും, തെക്കേ അറ്റത്തു് മലയാളവുമാണല്ലോ കാണുന്നതു്. ഈ ഭാഷകളെന്നപോലെത്തന്നെ അവയുടെ സംസ്കാരങ്ങളും ഭിന്നങ്ങളാകുന്നു. ദേശഭേദമനുസരിച്ചു ഭാഷകൾക്കു അല്പസപ്തം വ്യത്യാസം വരാമെന്നതു് ശരിതന്നെ. എന്നിരുന്നാലും അങ്ങിനെ വരുന്നതിൽ പ്രധാനസംഗതി ഭാഷയ്ക്കല്ല, ഉച്ചാരണത്തിന്നും സ്വരത്തിന്നുമേ ആയിരിയ്ക്കൂ. ഒരു നിഘണ്ടുവുണ്ടാക്കുന്നപക്ഷം പ്രാദേശികമായിട്ടുമാത്രം പ്രചാരമുള്ള വാക്കുകൾ വളരെ കുറച്ചേ ഉണ്ടാകൂ. ഈ സംഗതി കേരളത്തിൽതന്നെ കുറച്ചു പരിചയമുള്ളവർക്കൊക്കെ അനുഭവമുണ്ടാകും. കോഴിക്കോട്ടുനിന്നു വടക്കു ചന്ദ്രഗിരി—കാസർഗോഡ്—പുഴവരെയുള്ള പ്രദേശത്തെ വടക്കൻകേരളമായും, അവിടേനിന്നു ഏതാണ്ടു് ഏറുന്നാകുളം വരെ മധ്യകേരളമായും, പിന്നെ കന്യാകുമാരിവരെ തെക്കൻകേരളമായും വിഭജിയ്ക്കാം. ഇവിടങ്ങളിലേയെല്ലാം ഭാഷ മലയാളമാണെങ്കിലും വായ്ക്കാഴിയിൽ സ്വരത്തിന്നും ഉച്ചാരണത്തിന്നും വളരെ വ്യത്യാസമുണ്ടു്; മൂന്നും മൂന്നുവിധത്തിൽത്തന്നെയാണെന്നു പറയാം. ഒരു തെക്കൻകേരളീയൻ വടക്കേതിലോ വടക്കൻ തെക്കേ



തിലോ നാട്ടുവൃന്ദങ്ങളിൽ ചെന്നു സംസാരിച്ചാൽ അവിടെ അന്യോന്യം കാര്യം മനസ്സിലാക്കുവാൻ തന്നെ ബുദ്ധിമുട്ടുണ്ടാകും. എന്നാൽ സാഹിത്യഭാഷ—പത്രഭാഷ—യിലാകട്ടെ അതൊന്നും കാണുകയുമില്ല. അതിനുള്ള പ്രധാനകാരണം വായ്ക്കാഴിയിലുള്ള ഉച്ചാരണത്തിലും പ്രത്യേകിച്ചു് സ്വരത്തിലും ഉള്ള വ്യത്യാസമാകുന്നു. ഈ ഭാഗ്ഗവക്ഷേത്രത്തിലാണെങ്കിൽ—ഭൂപരമായ യാതൊരു വ്യത്യാസവുമില്ലാതിരിയ്ക്കെ—പദ്യങ്ങളെക്കൊണ്ടും മറ്റും (കിഴക്കൻജില്ലകളും കേരളവുമെന്നപോലെ) തടസ്സമില്ലാതെയും ഒരേതരത്തിൽ നീണ്ടുകിടക്കുന്ന ഒരു ഭൂപ്രദേശമായുമിരിയ്ക്കെ—തീരെ സാദൃശ്യമില്ലാതെയുള്ള മഹാരാഷ്ട്രം, കൊങ്കണം, കണ്ണാടകം, മലയാളം എന്നിങ്ങനെ നാലു ഭാഷകളും പ്രത്യേകിച്ചു നാലു സംസ്കാരങ്ങളും ഭിന്നങ്ങളായി കാണുന്നുണ്ടു്. അതുകൊണ്ടു് തപതിനദീതീരത്തുനിന്നു തുടച്ചുയായിട്ടല്ല ആയുന്മാർ തെക്കോട്ടു—കന്യാകുമാരിവരെ—വ്യാപിച്ചതെന്നും തമ്മിൽ ബന്ധത്തിന്നോ സമ്പർക്കത്തിന്നോ ഇടയില്ലാത്ത മൂന്നു നാലു പ്രദേശങ്ങളിലായിട്ടാവണം ആദ്യകാലത്തു് അവർ കുടിപാത്തു് വ്യാപിച്ചുവെന്ന് തുടങ്ങിയതെന്നും തീർച്ചയാകുന്നു.

ഈ കേരളക്കരയ്ക്കു അറബിക്കടൽതീരം മുതൽ സഹ്യന്റെ അടിവാരം വരെയുള്ള കിഴക്കുപടിഞ്ഞാറു വിസ്താരം ശരാശരി 30—35 നാഴികയിലധികമില്ല. ഇതിന്റെ മദ്ധ്യത്തിൽ തെക്കുവടക്കായി ഒരു വരവരച്ചു കിഴക്കും പടിഞ്ഞാറും ഓരോ പകുതിയായി സങ്കല്പിയ്ക്കുക; എന്നാൽ ആറന്മുള, കരിക്കാട്ടു്, പെരിഞ്ചല്യർ എന്നിവയൊഴിച്ചു ബാക്കി 29 ഗ്രാമക്ഷേത്രങ്ങളും പടിഞ്ഞാറെപകുതിയിലാണെന്നു കാണാം. മാത്രമല്ല പയ്യന്നൂർ, പന്നിയൂരു്, ശുകപുരം തിരുവല്ല മുതലായ പ്രധാന ക്ഷേത്രങ്ങളെല്ലാം ഒരു വിധം കടൽക്കരയിലാണെന്നുകൂടി പറയാം. കേരളത്തിൽ ഇന്നു ഒട്ടാകെ എത്ര അമ്പലങ്ങളുണ്ടെന്നു നോക്കുക. അവയിൽ 75 ശതമാനവും ഇരിയ്ക്കുന്നതു് ഈ പടിഞ്ഞാറെ പകുതിയിലായിരിയ്ക്കും. നന്നുതിരി ഇല്ലങ്ങളുടെ സ്ഥിതിയും ഇതുതന്നെയാകുന്നു.



ഗോകണ്ഠം മുതൽ കന്യാകുമാരിവരെയുള്ള കടൽത്തീരം പ്രധാനമായി തെങ്ങുമാത്രം വളരുന്നതും സമാന്തരപ്പായിക്കിടക്കുന്നതുമായ മണൽപ്രദേശമാണല്ലോ. ഇത്തരം മണൽപ്രദേശത്തിന്നു കിഴക്കു പടിഞ്ഞാറു വിസ്താരം പലതരത്തിലാണെങ്കിലും ശരാശരി രണ്ടു നാഴികയുണ്ടാവുമെന്നു കണക്കാക്കാം. അവിടങ്ങളിൽ ബ്രാഹ്മണഗൃഹങ്ങൾ അപൂർവ്വമാണെങ്കിലും അമ്പലങ്ങൾ വളരെയുള്ളതു ആ പ്രദേശങ്ങളിലാണ്. ആയുന്മാർ കപ്പൽവഴി കടൽക്കരയിലാണു ആദ്യം വന്നിറങ്ങിയതെന്നും, അങ്ങിനെ കടലോരപ്രദേശങ്ങളിലും സമീപസ്ഥലങ്ങളിലുമായി തെക്കോട്ടാണു വ്യാപിച്ചതെന്നും, കിഴക്കോട്ടുള്ള നീക്കം സാവധാനത്തിലായിരുന്നുവെന്നു മല്ലെ ഇതു തെളിയിക്കുന്നത്? മറിച്ച് കിഴക്കുനിന്നു പാലക്കാടൻ ചുരം വഴിയ്ക്കാണ് വന്നിരുന്നതെങ്കിൽ ഗ്രാമക്ഷേത്രങ്ങളും അമ്പലങ്ങളുടെ എണ്ണവും ആയുന്മാരുടെ സങ്കേതങ്ങളുമെല്ലാം കിഴക്കേ പകുതിയിലാവാതെ വഴിയുള്ളു. ഒലവക്കോട്ടുനിന്നു കൊല്ലങ്കോട് വരെയുള്ള ഈ ചുരത്തിന്നു തെക്കുവടക്കുള്ള വിസ്താരം ഏകദേശം 20 നാഴികയോളമാണുള്ളത്. കിഴക്കുനിന്നാണു വന്നതെങ്കിൽ ഇന്നു പട്ടന്മാരെക്കാണുന്നതുപോലെ നമ്പൂതിരിമാരുടെ പ്രധാന സങ്കേതങ്ങളും ഗ്രാമക്ഷേത്രങ്ങളും—ശുക്രപുരം പന്നിയൂർ എന്നീ സ്ഥാനം—ആ പ്രദേശത്തായിരുന്നു കാണേണ്ടിയിരുന്നത്. പട്ടന്മാരെല്ലാം കിഴക്കൻജില്ലകളിൽനിന്നു വന്നവരാണെന്നും, കിഴക്കുനിന്നു കേരളത്തിലേയ്ക്കുള്ള ഒരേഒരു പ്രവേശനപാതം ആ ചുരമാണെന്നും, അതിനാലാണ് അവിടങ്ങളിൽ പട്ടന്മാർ ഇത്ര വലിച്ചു തോതിൽ പാർത്തുതുടങ്ങിയതെന്നും ഉള്ള കാര്യത്തിൽ സംശയമില്ലല്ലോ. പണ്ടുകാലത്ത് പാലക്കാട് താലൂക്കിൽ നമ്പൂതിരിമാർ വളരെയുണ്ടായിരുന്നുവെന്നും, ഇന്നു പാലക്കാട്ടുചുൻ എന്നറിയപ്പെടുന്ന രാജാവുമായി തെറ്റുകയാൽ നമ്പൂതിരിമാരെല്ലാം അവിടം വിട്ടുപോ



ന്നതാണെന്നുള്ള വസ്തുത വിസ്തരിപ്പിക്കുന്നില്ല.<sup>1</sup> എന്നിരുന്നാലും ചില നമ്പൂതിരിമാർക്കെല്ലാം വസ്തുക്കളും അമ്പലം മുതലായതുണ്ടെന്നല്ലാതെ എടുത്തുപറയത്തക്ക മറ്റു പ്രാധാന്യമൊന്നും ആ പ്രദേശങ്ങൾക്കുള്ളതായി കാണുന്നില്ല. ഈ പക കാരണങ്ങളാൽ നോക്കുമ്പോൾ പടിഞ്ഞാറൻവഴിയ്ക്കാണ് ആയുർവ്വേദ ഇവിടേയ്ക്ക് വന്നതെന്നും, കിഴക്കൻവഴിയ്ക്കല്ലെന്നും സംശയാതീതമായി തെളിയുന്നുണ്ട്.

കേരളത്തിലെ ഭൂമികൾ കടൽക്കരയിൽനിന്നു കിഴക്കോട്ടു നീങ്ങുന്നിടത്തോളം ഫലപുഷ്ടി ജാസ്സിയുള്ളതായിട്ടാണിരിക്കുന്നത്. അന്നത്തെ പ്രധാന ജീവിതമാറ്റം കൃഷി മാത്രമായിരുന്നുവെന്നു പറയേണ്ടതുമില്ലല്ലോ. കിഴക്കൻ വഴിയ്ക്കാണ് വന്നതെങ്കിലാപട്ടെ അവരുടെ പ്രധാന സങ്കേതങ്ങളും ഗ്രാമസങ്കേതങ്ങളും തീർച്ചയായും കിഴക്കുപുറത്തിലല്ലാതെ കാണുമായിരുന്നില്ല. അവരാദ്യം കണ്ടെത്തുന്ന പ്രദേശം കൂടുതൽ ഫലപുഷ്ടിയുള്ള കിഴക്കൻ പ്രദേശമാണല്ലോ. അവിടമെല്ലാം വ്യാപിച്ചു നിറഞ്ഞതിന്നു ശേഷമല്ലാതെ അവയെ വിട്ടു താരതമ്യേന താണതരം ഭൂമിയായ (വിളവു കുറഞ്ഞ പ്രദേശമായ) കടൽക്കരയിലേയ്ക്കു നീങ്ങിയെന്നു പിചാരിക്കുന്നത് യുക്തിയ്ക്കും സംഭാവ്യതയ്ക്കും വിരുദ്ധമാകുന്നു മാത്രമല്ല കേരളത്തിലേയ്ക്കു കിഴക്കുനിന്നുള്ള പ്രവേശനമാറ്റം ഈ പുരം മാത്രമാകയാൽ മേല്പറഞ്ഞ 20 നാഴികയോളം തെക്കുപടക്കു വിസ്താരമുള്ള പ്രദേശങ്ങളിൽ ജനങ്ങൾ കൂടുതൽ തിങ്ങിത്താമസിയ്ക്കുവാനാണിടയുള്ളത്. അവിടെ നിന്നു തെക്കോട്ട് കന്യാകുമാരിവരെ ഉദ്ദേശം 300 നാഴിയോളവും കാസർഗോഡ് (പന്ത്രണ്ടു)പ്പുഴയ്ക്കു 400 നാഴികയോളവും ദൂരമുള്ളതിനാൽ തെക്കോട്ടും വടക്കോട്ടും നീങ്ങുന്നേടത്തോളം ജനവാസം കുറഞ്ഞുപരികയും ചെയ്യുവാനേ വഴിയുള്ളൂ.

<sup>1</sup> എന്റെ സ്മരണകൾ എന്ന പുസ്തകത്തിൽ ഇതിനെപ്പറ്റി വിസ്തരിച്ചിട്ടുണ്ട്; ഒന്നാംഭാഗം page 178 നോക്കുക.



എന്നാൽ അങ്ങിനെ യാതൊരു വ്യത്യാസവും കാണാനില്ല. ചന്ദ്ര ഗിരിപ്പുഴമുതൽ കന്യാകുമാരിവരെ ഏതു പ്രദേശത്തു നോക്കിയാലും അമ്പലങ്ങളും ഇല്ലങ്ങളും ഹിന്ദുഭവനങ്ങളും ഏതാണ്ട് ഒരേ നിലയിൽ വ്യാപിച്ചുകിടക്കുകയും ചെയ്യുന്നുണ്ടല്ലോ. അതിനാൽ പുരം വഴിയ്ക്കാണ് വന്നതെങ്കിൽ—ഗതാഗതസൗകര്യമില്ലാത്ത അക്കാലത്തു—700 നാഴികയോളം ദീർഘമുള്ള കേരളത്തിൽ മുഴുവൻ ഇങ്ങിനെ ഒരേവിധത്തിൽ വ്യാപിയ്ക്കുവാനെളുപ്പമല്ല. കടൽവഴിയ്ക്കാണ്കിലാകട്ടെ ആവശ്യമുള്ള സ്ഥലത്തെല്ലാം കടൽക്കരയിൽ കപ്പലിറങ്ങാവുന്നതുമാണല്ലോ. അതിനാൽ ഈ വിധത്തിലാലോ ചിച്ചാലും ആര്യന്മാർ വന്നതു് കടൽവഴിയ്ക്കു—പടിഞ്ഞാറൻവഴിയ്ക്കു—ആണെന്നും കിഴക്കൻവഴിയ്ക്കല്ലെന്നും വ്യക്തമാകും.

എവിടെ കപ്പലിറങ്ങി?

ഇനി ആര്യന്മാർ എവിടെയെല്ലാമാണു ആദ്യകാലത്തു് കപ്പലിറങ്ങി കടിപാക്കുകയും വ്യാപിയ്ക്കുകയും ചെയ്തതടങ്ങിയതെന്നു ആലോചിയ്ക്കേണ്ടതുളള. “സിന്ധിൽനിന്നു കപ്പൽവഴി ഏവിടെയും തങ്ങാതെ നേരിട്ടു ഗോകണ്ഠത്തുവന്നു കപ്പലിറങ്ങി” എന്നാണു ഞാൻ നായന്മാരുടെ പൂർവ്വചരിത്രം ഒന്നാംഭാഗത്തിൽ എഴുതിയിട്ടുള്ളതു്. ആ പുസ്തകത്തിന്റെ പ്രധാനമായ ഉദ്ദേശം നായന്മാരുടെ ചരിത്രം എഴുതുകയായിരുന്നുവല്ലോ. അതിനാൽ ആര്യന്മാർ കപ്പലിറങ്ങിയ സ്ഥലത്തെക്കുറിച്ചു അന്നു കാര്യമായി ചിന്തിച്ചിരുന്നില്ല. ഗോകണ്ഠത്തു കപ്പലിറങ്ങി എന്നു പറയുവാൻ കാരണമതാകുന്നു. പിന്നീടതിനെപ്പറ്റി ആലോചിച്ചതിൽ കിട്ടിയ വിവരങ്ങൾ താഴെ പറയും പ്രകാരമാകുന്നു.

ആദ്യംതന്നെ വീരസാഹസികനായ പരശുരാമൻ ബോമ്പെയിൽ കുറെ ആര്യന്മാരെ കടിയിരുത്തി. സ്വതന്ത്ര വലിയ ജീവിത ക്ലേശമുണ്ടെങ്കിലും ശരീ, സ്വദേശം വീട്ടു കാടുകെട്ടിക്കിടക്കുന്നതും



അജ്ഞാതവുമായ ഒരു വിദേശത്തെയും കൂടിപാക്കുൻ പോകുന്നതിന്നു അധികമായും ഒരുങ്ങുകയില്ല. അവിടെ സമൃദ്ധിയുണ്ടെന്നറിഞ്ഞാൽപോലും സാമാന്യജനങ്ങൾക്കതിൽ താല്പര്യമുണ്ടായില്ല; ചൈതന്യമേ ഉണ്ടാകൂ. ഇതിന്നു ഒരു ഉദാഹരണം പറയാം. ഏകപത്ര എന്ന ബങ്കന്റെ നഗരത്തിൽ ഓരോ ദിവസത്തിലും ഓരോ മനുഷ്യരെ ബങ്കൻ തിന്നാൻ നികുതിയായിക്കൊടുക്കേണ്ടിയിരുന്നുവെന്നാണു പ്രസിദ്ധമായ ഭാരതകഥ. എങ്കിലും അക്കാലത്ത് ആരും അവിടം ഒഴിച്ചു പോയില്ല; ഉപദ്രവകരമായാലും ജന്മഭൂമി ആർക്കും അനിഷ്ടമായി തോന്നാറില്ല.<sup>1</sup> മറ്റൊരു ഉദാഹരണകൂടിക്കാണിയില്ല. ഇന്നു ഇവിടെയാണെങ്കിൽ ഭക്ഷ്യക്ഷാമം കൊടുമ്പിരികൊണ്ടിരിയ്ക്കുകയാണല്ലോ. ഭൂമിയുള്ള ക്ഷാമം പറയാനുമില്ല. ആൻറൊൻപീപുകൾ വളരെ ഫലവത്തായ ഭൂമിയാണ്; ഗവണ്മെണ്ടു ഭൂമികൾ സൗജന്യമായി കൊടുക്കും. മാത്രമല്ല ജനങ്ങളെ അങ്ങാട്ടു ഗവണ്മെണ്ടു ചിലവിൽ കൊണ്ടുപോകുവാൻ തയ്യാറാണ്. അവിടെ ചെന്നാൽ കുടിൽ കെട്ടുന്നതിനും കന്നുകാലികളെ വാങ്ങുന്നതിനും, ഒരു വിളവെടുക്കുന്നതുവരെയുള്ള ചിലവിന്നും പണം കൊടുക്കും; കൃഷി ആയുധങ്ങൾ കടംകൊടുക്കും. അതെല്ലാം കുറേശെയായി കാലക്രമേണ വീട്ടിയാൽ മതി. ഇങ്ങിനെയുള്ള സൗജന്യങ്ങളെല്ലാം ചെയ്തുകൊടുത്തിട്ടും കൂടി അങ്ങാട്ടു പോകാൻ തയ്യാറുള്ളവരെ കിട്ടുന്നില്ല. ഇത്രയും പറഞ്ഞതിന്റെ സാരമെന്തെന്നാൽ അജ്ഞാതവും വിദൂരസ്ഥവും മനുഷ്യവാസമില്ലാത്തതുമായ പ്രദേശത്തെയും കൂടിപാക്കുന്നതിന്നു പോകാൻ സന്നദ്ധതയും ധൈര്യവുമുള്ളവർ എക്കാലത്തും അപൂർവ്വമായിട്ടേ ഉണ്ടാകുന്നു എന്നാകുന്നു.

<sup>1</sup> നന്ദപകപത്രനഗരം ബങ്കർക്കുസായ സന്ദീയതെ നരകം പ്രതിവാസരം ച ഏകോപി തത്ര ന ജഹാതി നിവാസവാഞ്ചരം സോപദ്രവാപി സുഖദാ ഖലു ജന്മഭൂമി:—എടുവെട്ടിക്കൊടുത്.



വസ്തുത ഇങ്ങിനെയൊക്കെയാൽ ആദ്യം ബോധ്യമായി പത്തോ ഇരുപതോ—അഥവാ മുപ്പതോ നാല്പതോ ആവട്ടെ—കുടുംബക്കാരെ കുടിയിരുത്താൻ സാധിച്ചാൽതന്നെ ചിന്നേയും പുതുതായ കുടിയേറ്റക്കാർ അധികമെന്നും അങ്ങോട്ടു പോയെന്നു വരില്ല. അവിടേയ്ക്കുള്ളവർ വലിച്ചു കൂട്ടാത്തതെക്കോട്ടു വ്യാപിപ്പിച്ചുവാനു സംഗതിയുള്ളു. അങ്ങിനെ 1200-കാളം നാഴിക നീണ്ടുകിടക്കുന്ന—കന്യാകുമാരിവരെ—ഭൂമിയിൽ ആയുർവ്വേദം എത്തുക എന്നതിന്നു അനേകം നൂറ്റാണ്ടല്ല ആയിരത്താണ്ടുതന്നെ വേണ്ടിവരുമല്ലോ. അതിനാൽ അത്രമാത്രമായാൽ പോരെന്നും, തെക്കോട്ടു മാറി വേറെ ചില പ്രദേശങ്ങളിൽക്കൂടി ആയുർവ്വേദം കുടിയിരുത്തണമെന്നും പരശുരാമൻ തോന്നിയിരിയ്ക്കും. അങ്ങിനെ തോന്നിയാൽ തെറ്റില്ല, സ്വാഭാവികമായിപ്പരിശോധിച്ചാൽ തോന്നാതിരിയ്ക്കുവാനാണു വിഷമം. അതിനാൽ ഉത്സാഹികളും സാഹസികന്മാരും മറ്റുമായ ആയുർവ്വേദം തേടിപ്പിടിച്ചു പറഞ്ഞിളക്കി ചാട്ടിന്മേൽ കയറ്റി കപ്പൽവഴി വേറെ ചില സ്ഥലങ്ങളിലും എറക്കിക്കുടിയിരുത്തിയിട്ടുണ്ടാവണമെന്നാണെന്നു ഊഹം. മാത്രമല്ല ആ സ്ഥലങ്ങൾ ഗോവയും ഉഡുപ്പിയും പൊന്നാനിയുമായിരിയ്ക്കുമെന്നും കൂടി ഞാൻ വിശ്വസിയ്ക്കുന്നു.

ഈ ഭാഗ്ഗവക്ഷേത്രത്തിൽ മലയാളം കണ്ണാടകം (അഥവാ തുളി) കൊക്കുന്ന മഹാരാഷ്ട്രം എന്നിങ്ങനെ നാലു വിഭിന്നങ്ങളായ സംസ്ഥാനങ്ങളും ഭാഷകളുമുണ്ടാവാനു കാരണം ഇങ്ങിനെ കാരോ സ്ഥലത്തു ഇറങ്ങി കുടിപാർത്തതാകുന്നു. ആവുന്നത്ര വേഗത്തിൽ ഭാഗ്ഗവക്ഷേത്രം ബ്രാഹ്മണരെക്കൊണ്ടു (ആയുർവ്വേദരെക്കൊണ്ടു) നിറയ്ക്കുവാൻവേണ്ടിയാണ് ആ പരശുരാമൻ ഇപ്രകാരം നാലു വിവിധകേന്ദ്രങ്ങളിൽ ആയുർവ്വേദം കപ്പലിറക്കി കുടിപാർപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതെന്നാണെന്നു ഊഹം. ചെറുതെ അങ്ങു പറയുകയല്ലാതെ അതിന്നടിസ്ഥാനമൊന്നെന്നൊരു ചോദ്യമുണ്ടാവാം. അതിന്നുള്ള ഉത്തരം ഇ



താണ്. ബോമ്പെയിൽ കുടിപാർത്ത ആര്യന്മാർ കാലക്രമേണ സാധാരണത്തിൽ—ജനവൽനയനസരിച്ചു—മൂന്നുവശത്തേയ്ക്കും (വടക്കോട്ടും, തെക്കോട്ടും, കിഴക്കോട്ടും) വ്യാപിയ്ക്കുവാൻ തുടങ്ങി. അതുപോലെത്തന്നെ ഗോവ, ഉഡുപ്പി, പൊന്നാനി എന്നീ പ്രദേശങ്ങളിലെ ആര്യന്മാരും മൂന്നുവശത്തേയ്ക്കുമായി ക്രമേണ വ്യാപിച്ചുവളന്നു. കിഴക്കു 20—25 നാഴിക പോയാൽ സഹ്യന്റെ താഴ്വരകളായ വയനാടൻ-നെല്ലിയാമ്പതി മുതലായ മലകളാകയാൽ ഒരു പരിധിപരെ മാത്രമേ വ്യാപിയ്ക്കുവാൻ തരമുള്ളൂ; പടിഞ്ഞാറുവശത്തു് അറബിക്കടലുമാണല്ലോ. അതിനാൽ എല്ലാവർക്കും കാര്യമായി വ്യാപിയ്ക്കുവാനുള്ള പ്രദേശങ്ങൾ തെക്കും വടക്കുമാണുള്ളതു്. അങ്ങിനെ ഓരോ സ്ഥലത്തും ഇറങ്ങിയവർ തെക്കും വടക്കും പ്രദേശങ്ങളിലേയ്ക്കു ജനവൽനയനസരിച്ചു ക്രമേണ വ്യാപിച്ചുവന്നു. ആദ്യകാലത്തു് ഇങ്ങനെ പരശുരാമന്റെ പ്രോത്സാഹനത്താലും പ്രേരണയാലും ചില സാഹസികന്മാർ മാത്രമേ കുടിപാർത്തുതുടങ്ങിയിരിയ്ക്കുകയുള്ളൂ. കാലക്രമത്തിൽ ആ പ്രദേശങ്ങൾ ഫലഭൂയിഷ്ടങ്ങളും സുഖകരങ്ങളുമാണെന്നു അറിവായപ്പോൾ സിന്ധും ഈ പ്രദേശങ്ങളും തമ്മിൽ കപ്പൽവഴി ബന്ധം പുലർത്തിത്തുടങ്ങുകയും അപ്പോൾ കാഴ്ചക്കാരായ ദേശസാത്ഥാരികളും മറ്റും വന്നു പോയും കൊണ്ടിരിയ്ക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ടാവണം. മാത്രമല്ല പരപ്രേരണകൂടാതെത്തന്നെ അങ്ങിനെ പലരും കപ്പൽവഴി വന്നു മേൽപറഞ്ഞ ഏതെങ്കിലും പ്രദേശങ്ങളിൽ പുതുതായി കുടിപാർത്തുതുടങ്ങിയിട്ടുണ്ടാവും. ബോമ്പെ, ഗോവ, ഉഡുപ്പി, പൊന്നാനി എന്നിങ്ങിനെ വിദൂരദേശങ്ങളിലായി നാലു മനുഷ്യവാസമുള്ള താവളങ്ങൾ ഉണ്ടായതിനു ശേഷം വരുന്നവർ, അവിടങ്ങളിലെ പ്രശസ്തി കേട്ടിട്ടു വരുന്നവരാകയാൽ, അവയിലേതെങ്കിലും ഒരിടത്തേക്കു കരയ്ക്കിറങ്ങിയിരിയ്ക്കും. അല്ലാതെ അവയുടെ ഇടയ്ക്കു മനുഷ്യവാസമില്ലാതെ കിടക്കുന്ന കാട്ടുപ്രദേശത്തു് ആരുംതന്നെ ഇറങ്ങുകയുണ്ടാവില്ലല്ലോ.



അങ്ങിനെ നാലു താവളങ്ങളിലുള്ളവരും മൂന്നു പുറത്തേയ്ക്കും വ്യാപിക്കുവാനും, ബുദ്ധിയും കഴിവും സാമത്ഥ്യവുമനുസരിച്ചു അവരുടെ സംസ്കാരവും പരിഷ്ക്കാരവും വർദ്ധിപ്പിക്കുവാനും തുടങ്ങി. ഓരോ താവളങ്ങളുടെയും ഇടയിൽക്കിടക്കുന്ന പ്രദേശമാകട്ടെ മനുഷ്യവാസമോ ഗതാഗതസൗകര്യമോ ഒന്നുമില്ലാത്ത കാടാകുന്നു ഇന്നത്തെപ്പോലെ ബസ്സും കാറും തീവണ്ടിയുമില്ലെന്നു മാത്രമല്ല ഫോൺ, കമ്പി, തപാൽ, പത്രങ്ങൾ മുതലായ ഏപ്പാടുകളും അന്നില്ലെന്നോർക്കണം. അതിനാൽ അവയ്ക്കു തമ്മിൽ യാതൊരു സമ്പർക്കവുമില്ലാതെ കേവലം വേറിട്ടുനില്ക്കുന്ന ഓരോ ദ്വീപുകളുടെ ഫലമാണു അക്കാലത്തുണ്ടായിരുന്നത്. ഇതിന്നു ഒരു തെളിവു കാണിക്കാം. ലക്ഷ്മീദാസന്റെ ശുക്തസന്ദേശം 14-ാം ഞ്ഞാറാണ്ടിൽ നിർമ്മിച്ചിട്ടുള്ള ഒരു സന്ദേശകാവ്യമാണ്. തിരുവല്ലയിൽനിന്നു കടുത്തുരുത്തിയിലേത്തുന്നതിന്നിടയ്ക്കു കൂടെ പ്രദേശം ഭയങ്കരമായ വനമാണെന്നു അതിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നു.<sup>1</sup> അക്കാലത്തെത്തന്നെ മറ്റൊരു കൃതിയാണ് ഉണ്ണുനീലിസന്ദേശം. തെക്കുകൂറിന്റെ രാജ്യത്തിൽ ചെട്ട ആ പ്രദേശം മിഴ്ക്കും വലിയ വനമാണെന്നും കാട്ടിൽ കൂടിയാണ് അങ്ങോട്ടുള്ള വഴിയെന്നും അതിൽ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്.<sup>2</sup>

I “കാന്താരൈഘപ്രതിഭയമതിക്രമ്യ കഞ്ചിൽ പ്രദേശം ബിംബോകശ്രീഭരിതമഹിളാം ബിംബിലീമേത്യ ഭൂയഃ”  
ശുക്തസന്ദേശം പൂർവ്വഭാഗം ശ്ലോകം 60.

2 മക്കാലം ചെൻറിമയവർ തൊഴും തിർക്കൊടിത്താനമമ്പി-  
ൻറക്കാർവണ്ണൻ ചരണയുഗളം കൂപ്പി നേരേ നടന്നാൽ  
തെക്കിൻകൂറങ്ങതു കഴിവൊളം കാടിടത്തും വലത്തും  
മിക്കേടത്തും പുനരവിടമോ ഞാനുണർത്തിൻറതില്ല.—ഉണ്ണുനീ-  
ലിസന്ദേശം പൂർവ്വഭാഗം ശ്ലോകം 126.

തെക്കുകൂറിന്റെ പടിഞ്ഞാറുവശത്തുള്ള കാടിനെപ്പറ്റി “ഘോരം കാരം വിവിനമതിലംഘ്യ” എന്നു ഭൂമരസന്ദേശത്തിലും പറയുന്നു.



ആ സ്ഥലം കാട്ടുപ്രദേശമായിരുന്നുവെന്നോ അവിടങ്ങളിൽ കാട്ടുണ്ടായിരുന്നുവെന്നുപോലുമോ ഇന്ന് ആരും പറഞ്ഞാൽ വിശ്വസിച്ചുവെന്നുവരില്ല. ആര്യന്മാർ ഇവിടെ കുടിയേറിപ്പാർത്തു തുടങ്ങിയ ആദ്യകാലത്ത് കേരളം മുഴുവൻ കാടുകെട്ടി ജനവാസമില്ലാതെ തരിശായിട്ടുണ്ടു കിടന്നിരുന്നതെന്നതിലേയ്ക്കു ഇതൊരു തെളിവാണ്. 14-ാം നൂറ്റാണ്ടിലെ ദ്വൈതീയപാദത്തിലും കൂടി ഇന്നത്തെപ്പോലെ കേരളം മുഴുവൻ നാടായിത്തീരുകയോ ഭൂമിയ്ക്കുവേണ്ടിയുള്ള വടംവലി ആരംഭിയ്ക്കുകയോ ചെയ്തിരുന്നില്ലെന്നു തെളിയുന്നുണ്ടല്ലോ. അതുകൊണ്ട് ബോമ്പെ, ഗോവ, ഉഡുപ്പി, പൊന്നാനി എന്നീ നാലു പ്രദേശങ്ങളും ആര്യന്മാരുടെ ആഗമനകാലത്ത് യാതൊരു സമ്പദ്വ്യവസ്ഥയുമില്ലാതെ കിടന്നിരുന്നു എന്നു പറയുന്നതിൽ യുക്തിഭംഗമൊന്നുമില്ല. അങ്ങിനെ അന്യോന്യം ബന്ധമില്ലാതെ അതതു പ്രദേശത്തെ സംസ്കാരവും ഭാഷയും അതതു പ്രദേശത്തു മാത്രമായി വളർന്നുവന്നു. കുറച്ചു കൊല്ലങ്ങളൊന്നുമല്ല അനേകം നൂറ്റാണ്ടുകൾ തന്നെ അതിനു പേണ്ടിവന്നിട്ടുണ്ടാവും. ഭാഗ്യചക്ഷേത്രം കന്യാകുമാരി മുതൽ സുറത്ത് അഥവാ തപതിനദിവരെ ഒന്നുപോലെ നീണ്ടു കിടക്കുന്നുണ്ടെങ്കിലും മേൽപറഞ്ഞ നാലു സംസ്കാരങ്ങളും ഭാഷകളും ഭിന്നങ്ങളായിത്തന്നെ ഉത്ഭവിയ്ക്കുവാനും അന്യോന്യം കലപ്പിച്ചു കൂടാതെ നാലു വിധത്തിലായിത്തന്നെ വളർന്നു നിലനില്ക്കുവാനും കാരണമതാകുന്നു.

വ്യാപ്തി:

ബോംബെയിലിറങ്ങിയ ആര്യസംഘം ക്രമത്താലെ വടക്കോട്ടും തെക്കോട്ടും വ്യാപിച്ചു തുടങ്ങി. വടക്കു തപതിനദിവരെ മാത്രമെ വ്യാപിച്ചുള്ളൂ; മറിച്ചു തെക്കോട്ടാണ് അവർ കൂടുതലായി വ്യാപിച്ചത്. ഗോവയിൽ ഇറങ്ങിയവർ (കൊങ്കണസംസ്കാരക്കാർ) മേല്പറഞ്ഞപോലെത്തന്നെ വ്യാപിച്ചുകൊണ്ടുണ്ടായിരുന്നിരുന്നു. അ



ങ്ങിനെ ഇവരുടെ വടക്കോട്ടുള്ള നീക്കവും മഹാരാഷ്ട്രക്കാരുടെ തെക്കോട്ടുള്ള വ്യാപനവും തമ്മിൽ കൂട്ടിമുട്ടിയത് ഇപ്പോഴത്തെ മൈസൂർ സ്റ്റേയിററിന്റെ വടക്കേ അതിർത്തിയിലായിരിക്കുമെന്നാണ് ഞാനുഹിക്കുന്നത്.

മുമ്പു പറഞ്ഞ പ്രകാരമെന്ന ഗോവക്കാരുടെ തെക്കോട്ടുള്ള വ്യാപ്തി ഗംഗാവളിനദിവരെ എത്തി. ഈ നദി ഗോകണ്ഠത്തിന് തൊട്ടു വടക്കുള്ളതാണെന്നും കേരളത്തിന്റെ അതിരായിരുന്നുവെന്നും ഞാൻ മുമ്പു വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. കൊങ്കണസംസ്ഥാനം ഒരു പക്ഷെ അവിടംവരെ വ്യാപിച്ചു അവസാനിച്ചതാവാം. അല്ലെങ്കിൽ ഉഡുപ്പിയിൽ ഇറങ്ങിയ ആയുർവ്വേദത്തിന്റെ സംസ്ഥാനത്തിന്റെ — തുളി-കണ്ണാടകസംസ്ഥാനത്തിന്റെ — നീക്കം അപ്പോഴേയ്ക്കു ആ പുഴവരെ എത്തിയിരുന്നതുകൊണ്ടാണ് കൊങ്കണസംസ്ഥാനം പുഴയ്ക്കു തെക്കു വ്യാപിക്കാതിരുന്നതെന്നു വരുവാനും വിരോധമില്ല. ഏതായാലും ഗംഗാവളിനദിയ്ക്കു തെക്കുവശം തുളി സംസ്ഥാനവും വടക്കുവശം കൊങ്കണസംസ്ഥാനവുമായിട്ടാണിരുന്നിരുന്നത്. ബുക്കാനന്റെതന്നെ ഈ സംഗതി വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്.<sup>1</sup> ഉഡുപ്പിയിൽനിന്നു വടക്കോട്ടെന്നപോലെ തെക്കോട്ടും തുളി സംസ്ഥാനം വ്യാപിച്ചു. അത് തെക്കു ചന്ദ്ര നിരിപ്പുഴവരെയെത്തി. പൊന്നാനിയിൽ വന്നിറങ്ങിയ ആയുർവ്വേദം അവിടെനിന്നു ക്രമേണ തെക്കോട്ടും വടക്കോട്ടുമായി വ്യാപിച്ചിരിക്കുമെന്നാണ് ഞാനുഹിക്കുന്നത്. അതിനുള്ള കാരണം പറയാം. കേരളസംസ്ഥാനത്തിന്റെ കേന്ദ്രം ശുക്ലപുരം പന്നിയൂർ എന്നീ ഗ്രാമങ്ങളായിരുന്നുവെന്നതിന്നു സംശയമില്ല. ബാക്കിയുള്ളമുപ്പതു ഗ്രാമങ്ങൾ ശുക്ലപുരം കൂറോ പന്നിയൂർ കൂറോ ആയിട്ടാണ് വർത്തിച്ചിരുന്നത്. അതിനാൽ അവർ ആദ്യം വന്നു കരയ്ക്കിറങ്ങിയത് അവയ്ക്കടുത്ത പ്രദേശത്തായിരിക്കുമെന്നും, അതിനാൽ

<sup>1</sup> A journey from Madras through Mysore, Canara and Malabar—Vol II (second Edition) pp 322.



അതു പൊന്നാനിയിലേ ആയിരിയ്ക്കുകയുള്ളതെന്നുമാണു ഞാൻ സുദൃഢം വിശ്വസിയ്ക്കുന്നത്. പൊന്നാനി എന്ന സ്ഥലം പ്രസിദ്ധമായ ഭാരതപ്പുഴ കടലിൽ ചെന്നു ചേരുന്ന അഴിമുഖത്തിന്നു തൊട്ടു തെക്കുവശത്തു അറബിക്കടൽത്തീരത്താകുന്നു. അവിടെനിന്നു ശുക്രപുരം ക്ഷേത്രത്തിലേയ്ക്കു ഉദ്ദേശം ഏഴെട്ടു നാഴികയും പന്നിയൂക്കു പത്തു നാഴികയോളവും ദൂരമേ ഉള്ളൂ. പൊന്നാനിയിൽനിന്നു ശുക്രപുരത്തിന്റെ സ്ഥാനം തെക്കുകിഴക്കും പന്നിയൂരിന്റേതു വടക്കുകിഴക്കും ഭാഗത്താണെന്നു മാത്രം. ഈ രണ്ടു ക്ഷേത്രങ്ങൾക്കു തമ്മിലുള്ള ദൂരമാകട്ടെ 6—7 നാഴികയിൽ കൂടുതലില്ലതാനും.

അവർ ആദ്യമായി ഇറങ്ങിയതു കോഴിക്കോട്ടോ കൊടുങ്ങല്ലൂരോ ആവാനും വിരോധമില്ല. പൊന്നാനിയിൽനിന്നു കോഴിക്കോട്ടേയ്ക്കും കൊടുങ്ങല്ലൂക്കും ഏതാണ്ടു 60—70 നാഴികയോളമേ ദൂരമുള്ളൂ. അവിടങ്ങളിലൊന്നിൽ—അഥവാ രണ്ടിടത്തും—ഇറങ്ങി ക്രമേണ തെക്കോട്ടും വടക്കോട്ടും വ്യാപിയ്ക്കുകയും, സംഗതിചശാൽ ശുക്രപുരത്തിന്നും പന്നിയൂക്കും കാലാന്തരത്തിൽ പ്രാധാന്യം സിദ്ധിയ്ക്കുകയും ചെയ്തതാവാൻ വിരോധമില്ല. എന്നാൽ ന്യായമായി ചിന്തിച്ചാൽ സംഭാവ്യത അപ്രകാരമാവില്ലെന്നാണു പറയേണ്ടതു്

അങ്ങിനെ ആ സംസ്കാരം കാലാന്തരത്തിൽ വ്യാപിച്ചു തെക്കു് കന്യാകുമാരി വരേയും വടക്കു ചന്ദ്രഗിരിപ്പുഴ വരേയും എത്തി. ഒരേ പ്രദേശത്തുനിന്നു വന്ന രണ്ടു സംഘക്കാർ തമ്മിൽ തമ്മിൽ ക്രമത്തിൽ വ്യാപിച്ചുകൊണ്ടു പുഴയുടെ ഇരു കരകളിലും എത്തിച്ചേരുകയും അങ്ങിനെ അപ്പോൾ അതവിടെ അവസാനിയ്ക്കുകയും ചെയ്തു.

ഈ തരത്തിൽ രണ്ടു സംസ്കാരങ്ങളേയും അടുത്തായിക്കൊന്നാൻ മറ്റൊരു വിധത്തിലായാലും സാദ്ധ്യതയുണ്ടു്. ഞാനിവിടെപ്പറഞ്ഞതു് ചന്ദ്രഗിരിപ്പുഴ രണ്ടു സംസ്കാരങ്ങളുടെ അവസാനമായിട്ടാണല്ലോ. മറിച്ചു് അവിടം അവയുടെ ആരംഭസ്ഥാനമായാ



ലും ഇങ്ങിനെ സംഭവിക്കാവുന്നതാണ്. എന്നുവെച്ചാൽ ആര്യന്മാർ കേരളത്തിൽ കരയ്ക്കിറങ്ങിയത് ചന്ദ്രഗിരിയുടെ ഇരുതലമുകളിലാണെന്നു വെക്കുക. പുഴയുടെ തെക്കുവശത്തുനിന്നു ഒരു കൂട്ടർ ക്രമേണ തെക്കോട്ടും മറുവശത്തുനിന്നു മറേ കൂട്ടർ വടക്കോട്ടും വ്യാപിച്ചുവരികയും ചെയ്തുവെന്നു വിചാരിക്കുക. അങ്ങിനെയാണു ഇരുതലമുകളിലുമായി രണ്ടു സംസ്കാരങ്ങൾ ഉടലെടുത്തത് എന്നും വരുതായ്ക്കയില്ല. എന്നാൽ അങ്ങിനെ ഈ രണ്ടു സംസ്കാരങ്ങളുടേയും വ്യാപ്തിയുടെ ആരംഭം അവിടെയായിരിയ്ക്കുമെന്നു കരുതുന്നതിനേക്കാൾ സുഗമതയും സംഭാവ്യതയും മുൻപറഞ്ഞപോലെ രണ്ടു സംസ്കാരങ്ങളും കൂട്ടിച്ചേർത്തത് അവിടെയായിരിയ്ക്കുമെന്നുള്ളതിനാകുന്നു.

ഇതിനൊന്നും റിക്കാട്ടുകളോ ദൃഷ്ടാന്തങ്ങളോ ഇല്ലല്ലോ. ആദികാലങ്ങളിൽ ആര്യന്മാരില്ലായിരുന്നുവെന്നും, പിന്നീട് ഇവിടെ കുടിപാർത്തവരാണെന്നും, അവരിപ്പോൾ കേരളത്തിൽ രണ്ടു സംസ്കാരങ്ങളുള്ളവരാണെന്നും, ആ രണ്ടിന്റേയും ശരിയായ അതിർത്തി ഈ പുഴയാണെന്നു മേ നമുക്കു നിശ്ചയമുള്ളു. അതു തീർച്ചയുണ്ടുതാനും. പരിതസ്ഥിതിയേയും ലോകസ്വഭാവത്തേയും പരിണാമസമ്പ്രദായങ്ങളേയും മറന്നഭവങ്ങളേയും അടിസ്ഥാനമാക്കിയുകുതിച്ചും പരിശോധിച്ചു അന്യോന്യവിരോധം കൂടാത്ത തരത്തിൽ തീരുമാനിക്കാതെ തരമുള്ളവല്ലോ. അങ്ങിനെ പരിശോധിച്ചാൽ ആര്യന്മാർ 'കേരളത്തിൽ' ആദ്യമായി വന്നിറങ്ങിയത് ഉഡുപ്പിയിലും പൊന്നാനിയിലുമെന്നും അവിടെനിന്നു ക്രമത്തിൽ വ്യാപിച്ചു മേല്പറഞ്ഞ വിധത്തിൽ കന്യാകുമാരി വരേയും ഗോകുണ്ഠം വരേയും വ്യാപിച്ചുവെന്നും കാണാവുന്നതാകുന്നു.

സംസ്കാരങ്ങളുടെ അതിർത്തി:

ഞാനേകദേശം 40 കൊല്ലം മുമ്പാണ് ആദ്യമായി രാജ്യം കാണുവാൻ വേണ്ടി കാസർഗോഡു പോയത്. അവിടെനിന്നു പു



ഴയുടെ വടക്കേക്കരയിലേയ്ക്കു ഒരു നാഴികയോളമേ ദൂരമുള്ളു. ആ യാത്രയിൽ എനിയ്ക്കു ജിജ്ഞാസയുണ്ടായിരുന്നതിനാൽ ഈ വക കായ്ക്കങ്ങളിൽ പ്രത്യേകം ശ്രദ്ധിയ്ക്കുകയും ചെയ്തിരുന്നു. പുഴയ്ക്കിടക്കരെ കടന്നാൽ മട്ടെല്ലാം മാറി; നമ്മുടേതായി. മുമ്പിൽക്കൂട്ടം, അരയിൽ കരയുള്ള വെളുത്ത തോത്തുമുണ്ട്<sup>1</sup> കാതിൽ തുട്രാക്ഷക്കുടക്കൻ<sup>2</sup> എന്തിങ്ങനെയുള്ള നല്ല മലയാളിനായന്മാരേയും, കാതുകൾ പൂമലിൽ മുട്ടത്തക്കവണ്ണം വളർത്തി രണ്ടു രണ്ടു ഇഞ്ചു വ്യാസമുള്ളതും കാടുകൊണ്ടു വാതുങ്ങാക്കിയതുമായ കണ്ണാഭരണം ധരിച്ചവരും വെളുത്ത വസ്ത്രമുടുത്തവരും മാത്രമല്ലാത്തവരുമായ നായർ സ്ത്രീകളേയും കാണാം. പുഴയുടെ വടക്കോട്ടു കടന്നാൽ സമ്പ്രദായം മറിച്ചായി. പുരുഷന്മാർക്കു പിന്നിൽക്കൂട്ടമേയും മീശയും<sup>3</sup> തലപ്പാവും പാലത്തേയും ഓരോ കാലിന്മേൽ തളപോലെ ഓരോ വെള്ളിക്കുമ്പിയും<sup>4</sup> ഒരുതരം പാളത്താറും അവരുടെ വേഷങ്ങളാണ്. കാലുകളുടെ നടുവിലകളിൽ മോതിരങ്ങൾ, ഏറിയപക്ഷം അരയിഞ്ചു വളർത്തിയ കാതുകൾ, മേൽക്കോട്ടിൽ (ചെവികളുടെ മേൽഭാഗത്തു) മൂന്നു നാലു തുള, അവയിൽ ചില ആഭരണങ്ങൾ, ഞാത്തില്ലാത്ത മൂക്കത്തി,<sup>4</sup> കറുപ്പോ ചുവപ്പോ നിറത്തിലുള്ള വസ്ത്രങ്ങൾ, മുടിയിൽ ധാരാളം പൂക്കൾ ഇങ്ങിനെയുള്ള സ്ത്രീകളേയുമാണു കണ്ടിരുന്നത്. എനിയ്ക്കു വലിയ ആശ്ചര്യമായി. ഒരു മതിൽ കെട്ടി വേർതിരിച്ചു നിർത്തിയപ്പോലെ ആ പുഴയുടെ ഇരുകരകളിലേയും ജനങ്ങളുടെ ഇത്തരം വ്യത്യാസങ്ങൾ പ്രത്യക്ഷമായിക്കൊണ്ടിരുന്നു. രണ്ടു സംസ്കാരങ്ങളും

<sup>1</sup> എന്റെ ചെറുപ്പക്കാലത്തു നായന്മാർ സാധാരണയായി കാതിലിട്ടിരുന്ന ഒരുതരം കുടക്കന്റെ ഭാഷയാണിത്.

<sup>2</sup> പണ്ടു കേരളീയർ മീശ് ചെയ്ക്കുകയേ പതിവില്ലായിരുന്നു.

<sup>3</sup> ഇങ്ങിനെ തളയിടുന്നതു അവിടുത്തുകാരുടെ ഒരു നേർച്ചയാണത്രെ.

<sup>4</sup> അന്നൊക്കെ പണക്കാരായ നായർ സ്ത്രീകൾ മൂക്കത്തിയും, ഞാത്തും ധരിയ്ക്കുക പതിവായിരുന്നു.



ഇങ്ങനെ സ്പഷ്ടമായ ഒരറിയിപ്പുകൊണ്ട്—അന്യോന്യം കലർപ്പില്ലാത്ത വിധത്തിൽ—വേർതിരിഞ്ഞു നില്ക്കുന്നതെങ്കിൽ തക്കതായ കാരണം കൂടാതെ സാധ്യമല്ല.

പാലക്കാടും ഒലവക്കോട്ടും ചെന്നാൽതന്നെ നമുക്കു ഒരു കിഴക്കൻജില്ലയുടെ പ്രതീതിയുണ്ടാകും. ഒരൊറ്റൊറ്റയായ വീടുകളുടെ കുറവ്, കേന്ദ്രീകൃതങ്ങളോ കുന്നുകളോ കുറഞ്ഞ വിസ്തൃതമായ സമഭൂമി, ഗ്രാമങ്ങളുടെ ആധിക്യം, സാമാന്യജനങ്ങളിൽ കാണുന്ന വേഷഭാഷാഭൂഷണാദികളുടെ തമിഴുസമ്പ്രദായം മുതലായതാണതിനു കാരണം. വാളയാർ കടന്നു പോത്തൻമുക്ക് സ്റ്റേഷനിലെത്തിയേ തമിഴുനാടാകൂ. അവിടേയ്ക്കു ഒലവക്കോട്ടുനിന്നു 28 നാഴിക ദൂരമുണ്ട്. എങ്കിലും ഒലവക്കോട്ടു-പാലക്കാട് പ്രദേശങ്ങളിൽതന്നെ തമിഴുപ്രദേശപ്പോലായ തുടങ്ങുന്നുണ്ട്. തെക്കു ചെങ്ങന്നൂരമ്പലത്തിനുതന്നെ തമിഴുപോലായ ആരംഭിക്കുന്നു. പ്ലാൻ സാധാരണ മലയാള സമ്പ്രദായമാണെങ്കിലും നാലമ്പലം മുഴുവൻ വെണ്മാടമാണ്. ഹരിപ്പാട്ടെ ബചിക്കൽപുരയ്ക്കും തമിഴിന്റെ ലാഞ്ഛന കാണാം. തിരുവനന്തപുരത്തെ ശ്രീപത്മനാഭസ്വാമിക്ഷേത്രത്തിനുതന്നെ ഒട്ടോക്കെ തമിഴുസമ്പ്രദായമാണ്. കിഴക്കെ ഗോപുരവും, ശിവലിപ്പുരയും, ബചിക്കൽപുരയും, കുചശംഖരമണ്ഡപവും മലയാള സമ്പ്രദായമല്ല; കിഴക്കൻതാകുന്നു. നാഗർകോവിൽ ചെന്നാൽ മുക്കാൽ ഭാഗവും തമിഴുനാടായി തോന്നും. കാൽ ഭാഗമെ ആ പ്രദേശത്തിനു കേരളീയതമുള്ളൂ. ശുചീന്ദ്രവും കന്യാകുമാരിയും തന്നിത്തമിഴുരീതിയുമായി. തോവാളയ്ക്കപ്പുറത്തെ പരദേശമാകൂ. അവിടങ്ങളിലെല്ലാം തമിഴു സംസ്കാരത്തിന്റെ ലാഞ്ഛന ഇത്ര മുൻകൂട്ടിത്തന്നെ—ദൂരത്തുനിന്നുതന്നെ—ആരംഭിക്കുന്നു; ക്രമത്താലെ തന്നെ തമിഴായിത്തീരുകയും ചെയ്യുന്നു. സ്വാഭാവികമായ രീതി അതാണല്ലോ. അതുപോലെ തമിഴ്, തെലുങ്ക്, കണ്ണാടകം മുതലായ ഭാഷാ പ്രദേശങ്ങളും സംസ്കാരങ്ങളും തമ്മിൽ ചേരുന്നതും ഇങ്ങനെ ക്രമ



ത്താലെയേ ആയിരിയ്ക്കൂ എന്നും, മറിച്ചു ചന്ദ്രഗിരിപ്പുഴപോലെ ഒരതിരിന്റെ അപ്പുറത്തുമിപ്പുറത്തും മുതലായിരിയ്ക്കയില്ലെന്നും ഒന്നു നേപുഷിച്ചാലറിയാം.

അന്നത്തെ കപ്പൽയാത്ര:

ആര്യന്മാർ സിന്ധിൽനിന്നു കപ്പലിലാണ് കേരളത്തിലേയ്ക്കു കുടിപാക്കാൻ വന്നതെന്നു പറഞ്ഞുവല്ലോ. ഇന്നത്തെ കടൽയാത്രയ്ക്കുണ്ടെങ്കിൽ സിന്ധി നീന്തൽക്കുളം ടെന്നീസ് കോട്ട് മുതലായി ഒരു പരിഷ്കൃതനഗരത്തിൽ ഉണ്ടാകാവുന്ന എല്ലാ ജീവിതസൗകര്യങ്ങളോടും കൂടി ആയിരവും അതിലധികവും പേക്കു സുഖമായി യാത്ര ചെയ്യാവുന്ന ആചിക്ഷപ്പലകളാണുള്ളത്; ഇപ്പോൾ ആറംകൊണ്ടു പ്രവർത്തിയ്ക്കുന്ന കപ്പലുകളും പ്രചാരത്തിൽ വന്നിരിയ്ക്കുന്നു. അന്നത്തെ കപ്പലുകൾ ഇത്തരത്തിലുള്ളവയെന്നമല്ലെന്നു പ്രത്യേകം കാക്കണം. വാസ്തോധിഗാമ (എ. ഡി. 1498) പോച്ചഗീസിൽനിന്നു കേരളത്തിൽ വന്നതു 9 മാസത്തെ ദീർഘയാത്ര കൊണ്ടാകുന്നു. അവരുടെ വാഹനം പായക്കപ്പലാണെന്നു പറയേണ്ടതില്ലല്ലോ. കാര്യ തക്കത്തിൽ കിട്ടിയേ അതു നടക്കുകയുള്ളൂ. അന്നത്തെ കപ്പലുകളിൽപ്പാലും ഏറിയ പക്ഷം നൂറിലധികം പേക്കു യാത്രചെയ്യുവാൻ കഴിഞ്ഞിരുന്നില്ല; അതിലധികം വലുപ്പമുള്ള കപ്പലുകൾ അക്കാലത്തുപോലുമുണ്ടായിരുന്നില്ല. നമ്മുടെ ചരിത്ര കാലമാണെങ്കിൽ ബി. സി. 1500-നോടടുത്തു ഗാമയേക്കാൾ ഏതാണ്ടു മുപ്പായിരം കൊല്ലങ്ങൾക്കുമുമ്പ്—ആണുതാനും. അതിനാൽ അന്നത്തെ കപ്പൽ ഏതാണ്ടു ഇന്നത്തെ പത്തേക്കാൾ പോലെയുള്ളതാവാനേ വഴിയുള്ളൂ. അവയെല്ലാം 50—60 ആളുകളിലധികം യാത്ര ചെയ്യത്തക്കവയായിരിയ്ക്കയില്ല.

എന്റെ ചെറുപ്പക്കാലത്ത് (കൊ. വ. 1070—75) കരൂപ്പടന്ന മുതൽ തിരുവനന്തപുരം വരെ മാത്രമല്ല കനോലിത്തോടുവഴി



കോഴിക്കോട്ടു പരേയും, കായകളും വെണ്മനാട് മുതലായ കായലുകളിലേയ്ക്കും ചുറ്റുമുള്ള കരപ്രദേശങ്ങളിലേയ്ക്കും തോണികൾ വഴിയാണ് ജനങ്ങൾ യാത്ര ചെയ്തിരുന്നത്. തോണിക്കാർ രാവു പകലും മാറിമാറിക്കൂത്തും. അങ്ങിനെ ഓരോ നേരം 20 നാഴിക വീതം ശരാശരി 40 നാഴികയാണ് ഒരു ദിവസത്തിൽ പോവുക. കൂറുപടുന്ന നിന്നു തിരുവനന്തപുരത്തേയ്ക്കു സുമാർ 200 നാഴികയുണ്ട്. ആ യാത്ര നിവൃത്തിച്ചിരുന്നത് അഞ്ചു ദിവസംകൊണ്ടായിരുന്നു. നമ്മുടെ ചരിത്രകാലത്തെ കപ്പലുകളും ജാലധികം വേഗത്തിൽ പോകുന്നവയായില്ല.

സിന്ധിൽനിന്നു ബോമ്പെയ്ക്കു ഉദ്ദേശം 700-ം ഗോവയ്ക്കു 975-ം ഉഡുപ്പിയിലേക്കു 1125-ം പൊന്നാനിയിലേക്കു 1400-ം നാഴികയോളം ദൂരമുണ്ടാവും. മേല്പറഞ്ഞ കണക്കിന്നു സിന്ധിൽനിന്നു ഒരു കപ്പൽ പുറപ്പെട്ടാൽ ബോമ്പെയിലെത്താൻ 18-ം ഗോവയിലെത്താൻ 25-ം ഉഡുപ്പിയിലെത്താൻ 29-ം പൊന്നാനിയിലെത്താൻ 35-ം ദിവസം വേണ്ടിവരും. ഒരു യാത്രയിൽ 50-ലധികം പേർ ഉണ്ടാകുമില്ലല്ലോ. ആളുകൾ കുടിപാക്കുന്നതിന്നു പോകുവാൻ തയ്യാറായാൽത്തന്നെ ഈ പരിതസ്ഥിതിയിൽ അധികമൊന്നും ആളുകളെ കപ്പലിൽ കയറ്റി അവിടങ്ങളിൽ ഇറക്കി പിടുവാൻ സാധിച്ചുവെന്നു വരില്ല; എറക്കിയിട്ടുണ്ടാവില്ല. മറ്റു രാജ്യത്തുകാരായിട്ടുള്ള ബന്ധം കൂടാതെ അവിടുത്തുകാർ മാത്രമായി അന്യോന്യം വിവാഹാദികളെക്കൊണ്ട് സഹകരിച്ചു ജീവിക്കുവാൻ വേണ്ടിടത്തോളം ആര്യന്മാരെ മാത്രമേ ആദ്യകാലത്ത് പാശ്ചാത്യർ കുടിയിരുത്തിയിട്ടുണ്ടാകൂ. പിന്നെ അവിടെത്തന്നെ കാലക്രമേണ ജനങ്ങൾ വലിച്ചിട്ടായിരിയ്ക്കും മൂന്നുവശങ്ങളിലേയ്ക്കും ആര്യന്മാർ വ്യാപിച്ചു. അങ്ങിനെ കേരളത്തിൽ പ്രശസ്തി വലിച്ചു തുടങ്ങിയപ്പോൾ സിന്ധിൽനിന്നു പുതിയ കുടിയേറ്റക്കാർ പലരും സ്വയമായി വന്നിട്ടുണ്ടാവാൻ വിരോധമില്ല.



ആഗമനകാലം:

ആയുന്മാർ കേരളത്തിൽ വന്നു കുടിയേറിപ്പാർത്തകാലം എന്തെന്നു നിർണ്ണയിക്കുവാൻ പ്രയാസമായിട്ടാണിരിക്കുന്നത്. അന്നൊക്കെ ഒരു വിസയുടേയോ പാസ്സോട്ടിന്റേയോ ഏപ്പാടൊന്നു മില്ലാത്തതിനാൽ ആ കാലമേതെന്നു കൃത്യമായി പറയാൻ സാധ്യമല്ലല്ലോ. എങ്കിലും അതിനെപ്പറ്റി വിചിന്തനം ചെയ്തതിൽ ചില നിഗമനങ്ങളിലെല്ലാം എത്തിച്ചേർന്നിട്ടുണ്ട്. അവയെ ആവുന്നത്ര വിശദീകരിക്കാം. ആയുന്മാർ സിന്ധിൽ പ്രവേശിക്കുകയും, അവിടെ അവരുടെ സംസ്കാരം വളരുകയും പ്രചരിക്കുകയും പ്രതിഷ്ഠയെ പ്രാപിക്കുകയും ചെയ്തതിന്നു ശേഷമേ അവർ കേരളത്തിലേക്കു പ്രവേശിച്ചതുടങ്ങിയുള്ളുവെന്നാണ് ഞാനുഹിക്കുന്നത്. അതിന്നുള്ള കാരണങ്ങളെ അറിഞ്ഞെടുത്തോളം ഇവിടെ വിവരിക്കുന്നു.

ബി. സി. 3000 മുതൽ 2500 വരെയുള്ള കാലത്താണ് ആയുന്മാർ കൈബർ പുരം വഴി സിന്ധിൽ പ്രവേശിച്ചതെന്നും, അവിടുന്നിങ്ങോട്ട് ഏതാണ്ട് 1500 കൊല്ലമായപ്പോഴേക്കാണ് അവരുടെ പരിഷ്ക്കാരവും സംസ്കാരവും അവിടെ പ്രചരിച്ച് പ്രതിഷ്ഠയെ പ്രാപിച്ചതെന്നും സമ്മതിക്കപ്പെട്ട കാര്യമാണല്ലോ. ഹിന്ദുക്കളുടെ പ്രമാണഭൂതങ്ങളായ പ്രധാന ഗ്രന്ഥങ്ങളുടെയെല്ലാം ആവിർഭാവവും അക്കാലത്താണ്. വേദങ്ങൾ, ഉപനിഷത്തുക്കൾ, ആചാര്യംബ-ആശ്വപായന-കൌഷീതക-ബാധുവകാദി സൂത്രങ്ങൾ, മനുസ്മൃതി മുതലായ ചില സ്മൃതികൾ, ഇതിഹാസങ്ങൾ മുതലായവ അവയിൽ ചിലതാണ്.

കേരളീയരായ ആയുന്മാർക്കും പ്രമാണഗ്രന്ഥങ്ങൾ മേല്പറഞ്ഞവതന്നെയാകുന്നു; അല്ലാതെ അവർക്കു പ്രത്യേകമായിട്ട് യാതൊന്നുമില്ല. ഇന്നു സാമാന്യമായിപ്പരിശോധിച്ചാൽ ആചാരാദി നടവടികളിൽ



കുറച്ചൊക്കെ വ്യത്യസ്തങ്ങൾ കണ്ടെത്താം. അതെല്ലാം തൊലിപ്പുറമെ മാത്രമാണ്; അടിസ്ഥാനത്തിൽ യാതൊരു മാറ്റവും കാണുകയില്ല, അതിനുള്ള കാരണമാകട്ടെ വ്യാഖ്യാനത്തിലാകുന്നു, മൂലഗ്രന്ഥം വേറേയായിട്ടല്ല. അവയുടെ തത്വം മനസ്സിലാക്കിപ്പരിശോധിച്ചാൽ ആ വ്യത്യസ്തങ്ങളെല്ലാം നിസ്സാരങ്ങളാണെന്നും, അതൊന്നും അടിസ്ഥാനത്തെ സ്പർശിക്കുന്നില്ലെന്നും ബോധ്യം വരും. ബുദ്ധമതക്കാരിൽ മഹായാനം ഹീനയാനം, കൃഷ്ണാനികളിൽ കത്തോലിക്കർ പ്രൊട്ടസ്റ്റന്റുകാർ സുറിയാനികൾ, മുസ്ലീങ്ങളിൽ ഷിയായ സുന്നി എന്നും മറ്റും ഉള്ളതുപോലെ അതെല്ലാം ചിലറ്റു ഭേദങ്ങൾ മാത്രമാണെന്നു കാണാം.

ഒരു ഉദാഹരണം കൂടിപ്പറയട്ടെ. മാപ്പിളമാർ താടി വളർത്തുന്നു; കേരളീയർ മുമ്പിൽ കുടുമയാണു വളർത്തിയിരുന്നത്; തമിഴ്കൾ പിന്നിലാണ്. അതുപോലെ വസുധാരണം മുതലായതിലും പലരിൽ പലവിധം കാണുന്നുണ്ട്. മനുഷ്യന്റെ ദേഹത്തെ ശരീരമനസ്സിലാക്കിയാൽ പിന്നെ ആ ഭേദങ്ങളെല്ലാം എത്ര നിസ്സാരമാണ്? ദീനം ചികിത്സ ഭക്ഷണം ഉറക്കം എന്നാദിയായ അടിസ്ഥാനങ്ങൾക്കൊന്നിന്നും വ്യത്യാസമില്ല. ആ പരമാർത്ഥം മനസ്സിലാക്കാതിരുന്നാലോ ഓരോ മതക്കാരും പ്രദേശത്തുകാരും ജാതിക്കാർ പേരും ഓരോ തരക്കാരാണെന്നു അജ്ഞാതമായി തോന്നുകയും ചെയ്യും. പരമാർത്ഥത്തിൽ മനുഷ്യരെല്ലാം ഒന്നുപോലെയാണ്. ആ വക ഭേദങ്ങളെല്ലാം തൊലിപ്പുറമെ മാത്രമാകുന്നുവല്ലോ. അതുപോലെ മുൻപറഞ്ഞ പ്രമാണഗ്രന്ഥങ്ങൾ തന്നെയാണ് കേരളീയരായ ആയുർവ്വേദം ആധാരങ്ങളായ പ്രമാണങ്ങൾ. അതിനാൽ ആവക പരിഷ്കാരങ്ങളും സംസ്കാരങ്ങളും നിലവിൽ വന്നതിനു ശേഷമായിരിക്കണം ആയുർവ്വേദം കേരളത്തിലേയ്ക്കു വന്നതുടങ്ങിയത്. അതു ഏകദേശം ബി. സി. 1500 മുതൽ 1000 വരെയുള്ള കാലത്തായിരിക്കുമെന്നും അതിന്നു മുമ്പായില്ലെന്നുമാണു എന്റെ ഊഹം.



മഹോദയപുരം—തിരുവഞ്ചിക്കുളം—മുസ്സൂരി—തലസ്ഥാനമാക്കിക്കൊണ്ടുള്ള ആദിചേരന്മാരുടെ കേരളഭരണം എ. ഡി. രണ്ടാം നൂറ്റാണ്ടായപ്പോൾ നിലവിലുണ്ടായിരുന്നതായി ചരിത്രകാരന്മാർ അഭിപ്രായപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. കേന്ദ്രഭരണമായ പെരുമാൾവാഴ്ച കേരളത്തിലെ പരിഷ്ക്കാരത്തിന്റേയും സംസ്കാരത്തിന്റേയും ഉച്ചഃകാടിയിലാണ് ആരംഭിച്ചതെന്ന കാര്യത്തിൽ സംശയമില്ല. അപ്പോൾ എ. ഡി. ഒന്നാംശതകത്തിൽ കേരളപരിഷ്ക്കാരം ഉച്ചഃകാടിയിലെത്തിയിരുന്നവെന്നല്ലാതെ പെരുമാൾഭരണം ആരംഭിച്ച കാലം ഏതെന്നു അറിയുകയുണ്ട്. കുറച്ചു മുമ്പുതന്നെ ആരംഭിച്ചിരിയ്ക്കുവാനാണ് ന്യായം. അതെങ്ങിനെയാവാലും ഒന്നാംശതകം പെരുമാൾഭരണമായിരുന്നെന്നുമാത്രം ഇപ്പോൾ കരുതിയാൽ മതി. അപ്പോൾ ബി. സി 1500-ഓളമുണ്ടാകട്ടെ ആര്യന്മാർ കേരളത്തിൽ വന്നു തുടങ്ങിയെന്നും<sup>1</sup> ഏതാണ്ട് ക്രിസ്തു ആദിശതകങ്ങളായപ്പോഴേക്കു ബ്രാഹ്മണരാജ്യമെന്നും രാജാവില്ലാത്ത രാജ്യമെന്നും മറ്റുമുള്ള പ്രശസ്തിയോടെ കേരളം ഉയർന്നുവന്നെന്നും വിശ്വസിക്കാം.



### അദ്ധ്യായം 3

## ആദ്യത്തെ കുടിയേറ്റം

പ്രാകൃതാവസ്ഥയിൽ ഭൂമിയെല്ലാം കാടുകെട്ടി തരിശായി കിടക്കുന്ന ഒരു വിദൂരസ്ഥലത്തുപോയി കുടിപാക്കുക എന്നത് അത്ര എളുപ്പമായ കാര്യമൊന്നുമല്ല. ഭാഷപോലുമറിയാത്തവരും കൂരന്മാരും മറ്റുമായ ചില ആദിവാസികളും മറ്റു കൂരജന്തുക്കളും മാത്രമാണവിടെയുണ്ടാവുക. “കുടിയേറ്റിപ്പാക്കുക” എന്ന സപ്താക്ഷ

<sup>1</sup> ഉള്ളൂർ ഇതേ അഭിപ്രായം തന്നെ കേരളസാഹിത്യചരിത്രം ഒന്നാം വാല്യം പേജ് 36-ൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നു.



രമനും ഉച്ചരിയ്ക്കുവാൻ എല്ലാവർക്കും എളുപ്പത്തിൽ കഴിയും. എന്നാൽ ആദ്യമായി അവിടെച്ചെന്ന കുടിപാക്കുവാൻ തുടങ്ങിയ ആളുകൾക്കുണ്ടാവുന്ന ബുദ്ധിമുട്ടുകളേയും കഷ്ടപ്പാടുകളേയും കുറിച്ചു അധികമാരും ചിന്തിച്ചിരിയ്ക്കയില്ല. രണ്ടാം കല്പിച്ചുകൊണ്ടുള്ള ഒരു സാഹസികയാത്രയെന്നതാണ്. അതിനാൽ എങ്ങിനെയായിരിയ്ക്കും അവർ അവിടങ്ങളിൽ (ആദ്യമാദ്യം പോയ സംഘക്കാർ) കുടിയേറിപ്പാർത്തുതുടങ്ങിയതെന്ന സംഗതി പ്രായോഗികവശത്തുകൂടെ പരിശോധിയ്ക്കുന്നത് രസപ്രദം മാത്രമല്ല അതുതകരം കൂടിയിരിയ്ക്കും.

ഏകദേശം ബി. സി. 1500-ഓരോണ്ടാടത്ത കാലത്താണ് ആര്യന്മാർ ഇവിടെ ആദ്യമായി വന്നുതുടങ്ങിയതെന്നോർക്കണം. അന്നു ഇവിടെ ഉണ്ടായിരുന്ന സ്ഥിതിയെന്താണ്? ഇവിടെയുണ്ടായിരുന്ന ആദിവാസികളുടെ ജീവിതമെങ്ങിനെ? ഇരുമ്പിനെപ്പറ്റി ഈ ആദിവാസികൾക്കു നിശ്ചയമില്ലാത്തതിനാൽ വെട്ടുകത്തി, കയ്ക്കോട്ട് മുതലായ ആയുധങ്ങൾ ഒന്നും അവർക്കില്ല. അതിനാൽ ഒരു കുടിൽ കെട്ടി വെയിലും മഴയും കൊള്ളാതെ താമസിയ്ക്കുവാനുള്ള കഴിവും അവർക്കില്ലായിരുന്നു. ഇരിമ്പില്ലാത്തതിനാൽ വീല്പും അമ്പു മുപയോഗിച്ചു വേട്ടയാടാനോ ഓഷ്ഠമുഗങ്ങളെ അകറ്റാൻപോലുമോ അവർക്കു കഴിഞ്ഞിരിയ്ക്കയില്ല. മരങ്ങളുടെ ചില്ലിക്കൊമ്പുകൾ ഒടിച്ച് വടിയായി ഉപയോഗിയ്ക്കാം; ചെറിയ കല്ലുകൾ എടുത്ത് എറിയുകയും ചെയ്യാം. ശത്രുക്കളെ അകറ്റാനും ഭക്ഷണത്തിന്നു മുഗങ്ങളെ വേട്ടയാടിപ്പിടിയ്ക്കാനും മറ്റും അവർക്കുണ്ടായിരുന്ന ആയുധങ്ങൾ ഇത്രമാത്രമായിരിയ്ക്കും. വല്ല മരത്തിന്റേയും തോൽ കൈകൊണ്ട് ഉരിഞ്ഞെടുത്ത് ചെറുതാക്കിപ്പിന്തിപ്പിരിച്ച് കവണയുണ്ടാക്കുവാനും അതുപയോഗിച്ചുകൊണ്ടു കല്ലെറിയുവാനും ഒരുപക്ഷെ അവർക്കു വശമായിട്ടുണ്ടാവാം. മരങ്ങൾ തമ്മിൽ കാരത്തുരുമി വേനല്ലാലത്ത് സ്വാഭാവികമായി തീയുണ്ടാകാവുന്നതിനാൽ



അതുപയോഗിയ്ക്കുവാനും, പാലിനും മാംസത്തിനും വേണ്ടി ആട്ടമാടുകളെ വളർത്താനും അവർക്കുവേണ്ടുന്ന വരാം. അന്നവർക്കുണ്ടായ സ്തംഭപുന ശാസ്ത്രജ്ഞാനത്തിന്റെ നിലവാരം ഏതാണ്ടിപ്രകാരമായിരുന്നുവെന്നു ധരിയ്ക്കണം. അതിനാൽ കടൽക്കരയിലുള്ള പർവ്വതസ്വരൂപം പിടിയ്ക്കും; ഉൾപ്രദേശങ്ങളിലുള്ള പരാകട്ടെ ചെറിയ ജന്തുക്കളെ വേട്ടയാടുകയും ചെയ്യും. ചിന്ന കണ്ണിൽക്കണ്ട കായകളും കിഴങ്ങുകളും മാത്രമാണു ഭക്ഷണം. ഇരിമ്പില്ലാത്തതിനാൽ കിഴങ്ങുകൾ കുത്തിപ്പറിയ്ക്കാൻ കോലുകളായിരിയ്ക്കും ഉപയോഗിച്ചിരുന്നതു്. പിടികിട്ടിയ മൃഗങ്ങളുടെ തോൽ പൊളിച്ചു മാംസമെടുക്കുന്നതിന്നു പാറക്കുഴലുകളോ ചില്ലിക്കമ്പുകളോ മാത്രമേ ആയുധങ്ങളായി ഉപയോഗിച്ചിരിയ്ക്കയുള്ളൂ തീയ്യുണ്ടായേയ്ക്കാമെങ്കിലും പാത്രങ്ങളില്ലാത്തതിനാൽ ഭക്ഷണസാധനങ്ങൾ ചുട്ടുതിന്നാനല്ലാതെ വേവിച്ചു ഭക്ഷിയ്ക്കാൻ അവർക്കു കഴിഞ്ഞിരിയ്ക്കയില്ല. വഷ്ക്കാലത്തു് കിഴങ്ങുകളും കായകളും സൂക്ഷിക്കുവാനതിനാൽ അവർ യഥേഷ്ടം സഞ്ചരിച്ചുകൊണ്ടു് സുഖമായി ജീവിയ്ക്കും. മഴയും വെയിലും അവർക്കു പ്രശ്നമായില്ലല്ലോ. ചേനല്ലാലമാവുമ്പോൾ തീരെ വറ്റാതെ എന്നെന്നും ഒഴുകിക്കൊണ്ടിരിയ്ക്കുന്ന പുഴകളുടേയും അരുവികളുടേയും സമീപത്തുവന്നു താവളമുറപ്പിയ്ക്കും. ചേനല്ലാലത്തു വെള്ളത്തിന്റെ കാര്യമാണല്ലോ വലിയ പ്രശ്നമായിരിയ്ക്കുക. അതിനാൽ സ്ഥിരമായ വാസസ്ഥലമുണ്ടാകുക ചേനല്ലാലത്താണു്. അതു് ഏതെങ്കിലും പുഴയുടേയോ അരുവിയുടേയോ സമീപത്തായിരിയ്ക്കും. ഒരു പക്ഷെ വഷ്ക്കാലത്തു് സുഖമായി കിട്ടുന്ന കായകളും കിഴങ്ങുകളും ചേനല്ലാലത്തേയ്ക്കു വേണ്ടതു ശേഖരിച്ചിരുന്നുവെന്നും വരാം. അന്നു ഇവിടെയുണ്ടായിരുന്ന ആദിവാസികളുടെ ജീവിതം ഏതാണ്ടിങ്ങിനെയായിരുന്നുവെന്നും, അവിടെയ്ക്കാണ് ആര്യന്മാർ കുടിപാർക്കാൻ ചെല്ലുന്നതെന്നും അറിഞ്ഞിരിയ്ക്കേണ്ടതാകുന്നു.



ഭാരതീയരായ ആര്യന്മാരുടെ സംസ്കാരവും പരിഷ്ക്കാരവും ഉച്ചകോടിയിലെത്തിയിരുന്ന കാലത്താണ് (B. C. 1000-ത്തിനും 1500-നും ഇടയ്ക്കാണ്) ആര്യന്മാർ ഭാഗ്യവശേന കണ്ടുപിടിച്ച കയ്യും കുടിയേറ്റിപ്പാക്കുകയും ചെയ്തതെന്നു മുമ്പു സൂചിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. അക്കാലത്തെ കപ്പൽയാത്രയിൽ അവർ വിദഗ്ദ്ധന്മാരായിരുന്നുവല്ലോ. അതിനാൽ അങ്ങിനെയുള്ള ഒരു വിദഗ്ദ്ധപ്രദേശത്തു ചെന്നു കുടിപാക്കുണ്ടെന്നെങ്കിൽ എന്താക്കെയാണു മുൻകരുതലെടുക്കേണ്ടതെന്നു അവർക്കു ഏതാണ്ടാക്കെ അറിയാം. ആദ്യത്തെ പരിശോധനയിൽത്തന്നെ ബോമ്പെ, ഗോവ, ഉഡുപ്പി, പൊന്നാനി എന്നീ നാലു സ്ഥലങ്ങൾ കുടിപാക്കുന്നതിന്നു തീരുമാനമുണ്ടാക്കുകയും, അവിടങ്ങളിൽ കുടിലുകൾ കെട്ടി മനുഷ്യക്കു താമസിക്കുന്നതിന്നു എന്തെല്ലാം പോരായ്മകളുണ്ടെന്നു മനസ്സിലാക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ടാവാം. മാത്രമല്ല സിന്ധിൽനിന്നു പുറപ്പെട്ടാൽ ഉദ്ദിഷ്ടസ്ഥലങ്ങളിലെത്താൻ എത്ര ദിവസം വേണ്ടിവരുമെന്നും അവർ മനസ്സിലാക്കിയിട്ടുണ്ടാവാം.

ആദ്യമാദ്യം പോയ സംഘക്കാരെല്ലാം കുടിപാത്തു തുടങ്ങിയതു കടൽതീരത്തേ ആയിരിയ്ക്കും. കടൽക്കരയിൽ നിന്നു ഉള്ളോട്ട്—കിഴക്കോട്ട്—ഒന്നരണ്ടു നാഴികയോളം വിസ്താരത്തിൽ ഉടനീളം സമനിരപ്പായ മണൽപ്രദേശമാണല്ലോ. അവിടങ്ങളിൽ കുറുക്കൻ മൊയൽ പന്നി മുതലായ ചെറിയതരം കാട്ടുജന്തുക്കൾക്കു വസിക്കാവുന്ന ചെറിയ കാടുകളും പൊന്തുകളുമല്ലാതെ മലയോര പ്രദേശങ്ങളിലെന്നുപോലെ വൻതരം കാടുകളുണ്ടായില്ല. അതിനാൽ സിംഹം കടുവ ആന ആദിയായ കാട്ടുജന്തുക്കളെപ്പറ്റി ഭയപ്പെടാനുണ്ടില്ലല്ലോ. കപ്പൽ കരയാടടുപ്പിയിൽ കടൽപ്പാലങ്ങളോ സാമാനങ്ങളിറക്കുൻ ക്രമീകരണങ്ങളോ, കരയ്ക്കിറക്കിയാൽതന്നെ അതുകൾ കയറുന്നതിന്നു വാഹനങ്ങളോ, വാഹനങ്ങൾ കൊണ്ടു പോകുന്നതിന്നു റോഡുകളോ ഇല്ല. സാമാനങ്ങൾ തലച്ചുമടായി



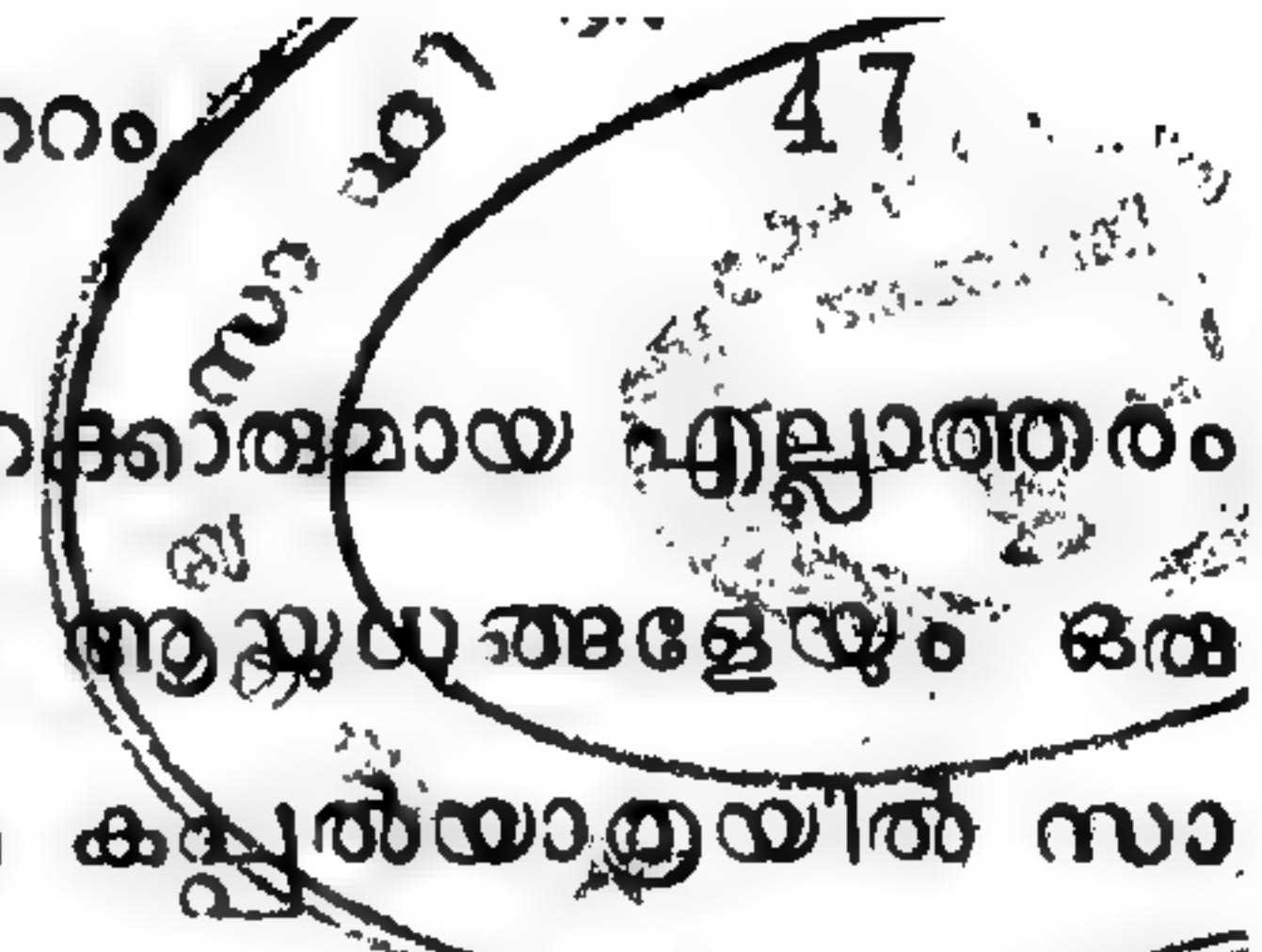
കുടത്താമെന്നു വെച്ചാൽതന്നെ അതിന്നുതക്ക നടപ്പാതപോലും അവിടെ ഇല്ലെന്നും കാക്കണം. ആദ്യത്തെസ്സംഘക്കാരെല്ലാം താമസമുറപ്പിച്ചതു കടൽക്കരയിലെ ആയിരിയ്ക്കുക എന്നു പറഞ്ഞതിന്റെ കാരണങ്ങൾ ഇങ്ങിനെ പലതാണ്.

വീടിന്റെ മേൽപ്പുറയുണ്ടാക്കുന്നതിന്നു മുളകൾ മരങ്ങൾ, മേയുന്നതിന്നു പുല്ലുകൾ മരത്തിന്റെ ഇലകൾ മുതലായതെല്ലാം അവിടെ സുലഭമായി കിട്ടും. ചുമരുകളാക്കുന്നതിന്നു മണ്ണുപയോഗിയ്ക്കും. പക്ഷെ കടൽത്തീരത്തെല്ലാം ഉതിന്നു മണലാകയാൽ അതുകൊണ്ടു ചുമരുകളാക്കാൻ പറ്റില്ല; വേണമെങ്കിൽ മേൽഭാഗത്തെ മണൽ നീക്കി അഞ്ചാറടി താഴോട്ടു ചെന്നു ചുമരുകളാക്കത്തക്ക പശിമയുള്ള മണ്ണു കിട്ടും. മരത്തിന്നാണെങ്കിൽ പഞ്ഞവുമുണ്ടാവില്ല. അതിനാൽ ആദ്യമാദ്യം കുടിപാത്തു തുടങ്ങിയവരെല്ലാം തുണകളിന്മേൽ മേൽപ്പുറയുണ്ടാക്കുകയും, ചുമരിന്റെ സ്ഥാനത്തു മരപ്പലകകൾകൊണ്ടു നിരയ്ക്കുകയുമാണു ചെയ്തിരിയ്ക്കുക; ഇത്രമാത്രമേ അവിടെയുള്ള; ബാക്കി ആവശ്യമായ എല്ലാ സാധനങ്ങളും സ്വദേശത്തുനിന്നു കൊണ്ടുവരണം.

ആദ്യമായി വേണ്ടതു വീടുണ്ടാക്കുകയാണല്ലോ. കാടും പൊന്തയും വെട്ടിനീക്കുക, കളകൾ ചരിച്ചു കളഞ്ഞു നിരപ്പാക്കുക, ആവശ്യമുള്ള മരങ്ങൾ വെട്ടിവിട്ട് ഇവൻ ഉരുപ്പടികളാക്കുക മുതലായതെല്ലാം അവിടെച്ചെന്നാൽ ഉടൻ ആരംഭിയ്ക്കേണ്ട ജോലികളാണല്ലോ. അതിനാൽ ആശാരിമാർ, അവരുടെ പണിയായുധങ്ങളായ പലതരം ഉളി മേടാമുട്ടി ചെന്തുരത്തടി മുതലായവ, കരുവാന്മാർ (കൊല്ലന്മാർ) അരം ചുറ്റിക കൂടം ഒരു മുതലായ അവരുടെ പണിയായുധങ്ങൾ, മഴു വെട്ടുകത്തി (മടവാൾ) കയ്ക്കോട്ട് (തുമ്പ) കോക്കോട്ട് മുതലായ സാധാരണ ആയുധങ്ങൾ, അവയെക്കൊണ്ടു പണിയെടുക്കുന്ന സാധാരണ കൂലിക്കാർ എന്നിങ്ങിനെ വീടുകെട്ടുന്ന



3. ആദ്യത്തെ കുടിയേറ്റം



തിന്നാവശ്യമായ വിദേശനാടും സാധാരണക്കാരായ എല്ലാത്തരം തൊഴിലാളികളേയും, അവക്കാവശ്യമായ ആയുധങ്ങളേയും ഒരു മിച്ച കൊണ്ടുപോകണം. അതിനു പുറമെ കപ്പൽയാത്രയിൽ സാധാരണ കരുതേണ്ടതായ എല്ലാ സാധനങ്ങളും വേണ്ടത്ര സംഖ്യയിൽ കയ്യും വേണമല്ലോ.

ഓരോ താപളത്തിലും ആദ്യത്തിൽ ഒന്നോ രണ്ടോ വീടുകൾ മാത്രമായിപ്പണിചെയ്തിട്ടു കാഴ്ചമില്ല. ചുരുങ്ങിയതു പത്തു-പതിനഞ്ചുപരെങ്കിലും ഒന്നിച്ചു കൂടിയല്ലാതെ ആ വിജനമായ കാട്ടുപ്രദേശത്ത് താമസിക്കുവാൻ ധൈര്യപ്പെടുമോ? അവിടം വിട്ടാൽ പിന്നെ മനുഷ്യവാസമുള്ള സ്ഥലം അനേകശതം നാഴിക ദൂരത്തുള്ള സിന്ധ്യ ഉള്ള. അതിന്നിടയ്ക്കല്ലാം വലിയ കാടുകളുമാണല്ലോ. എങ്കിലും പത്തിരപതുപേക്കു താമസിക്കുവാൻ പ്രത്യേകം വീടുകൾ ആദ്യത്തിൽ പണിചെയ്തിരിയ്ക്കയില്ലെന്നും, അത്രയും പേക്കു മഴയും വെയിലും കൊള്ളാതെ ജീവിയ്ക്കുന്തക്ക ഒരു ഹാളും ഭക്ഷണം പാകം ചെയ്യുന്നതിന്നു മറ്റൊരു മുറിയും മാത്രമേ ഉണ്ടായിരിയ്ക്കൂ എന്നും, എല്ലാവരും അവിടെ തിക്കിത്തിരക്കി താമസമാക്കിയ ചെയ്തിരിയ്ക്കൂ എന്നുമാണു ഞാൻ ഊഹിക്കുന്നത്.

ആദ്യംവന്ന സംഘത്തിൽ ഏറിയ പക്ഷം 25—30 പേരിലധികമുണ്ടാവില്ല. അതിന്റെ കാരണം പറയാം. ബോമ്പെയിൽ നിന്നു ഇംഗ്ലണ്ടിലേയ്ക്കു ഒരു കപ്പൽ പുറപ്പെട്ടുവെന്നു വിചാരിയ്ക്കുക. പുറപ്പെട്ടതിന്നുശേഷം അടുത്തിറങ്ങേണ്ടതായ തുറമുഖം വരെ എന്തേണ്ടതിന്നുള്ള ഭക്ഷണസാധനങ്ങളും വെള്ളവും മാത്രമേ അതിൽ സ്റ്റോക്കു ചെയ്യേണ്ട ആവശ്യമുള്ളൂ. അവിടെ ഇറങ്ങുന്നവർക്കു വേണ്ടതെല്ലാം അവിടെ കിട്ടും അവിടുന്ന് അടുത്തുള്ള യാത്രയ്ക്കു വേണ്ടതെല്ലാം അവിടെനിന്നു വാങ്ങിശ്ശേഖരിയ്ക്കുകയും ചെയ്യാമല്ലോ. അല്ലാതെ പുറപ്പെട്ടതിന്നുശേഷം ഇംഗ്ലണ്ടിൽ ഇറങ്ങുന്നവർക്കോ, തിരികെ ബോമ്പെയിൽ എത്തുന്നവരെയുള്ള കാലത്തേയ്ക്കോ ഒന്നും



ഇവിടെനിന്നു കരുതേണ്ടതായ ആവശ്യമില്ല. എന്നാൽ ഇന്നത്തെ കാലമല്ല അന്ന്. ഈ ഭാഗ്വതക്ഷേത്രമാകട്ടെ കാടുകെട്ടി തരിശായി കിടക്കുന്ന ജനവാസശൂന്യമായ പ്രദേശമാണെന്നും മനസ്സിലാക്കണം. അന്നത്തെ കപ്പലുകൾ നടത്തുന്നതിന്നു കാര്യമായ ആധാരം കാര്യമാത്രമാണ്. സിന്ധിൽനിന്നു പുറപ്പെട്ടാൽ ഉദ്ദിഷ്ട സ്ഥലത്തെത്തുന്നതുവരെ വേറെ താവളങ്ങളൊന്നുമില്ല. അതിനാൽ ഉദ്ദിഷ്ടസ്ഥലത്തുചെന്നു തിരിച്ചെത്തുന്നതുവരെയുള്ളതിന്നു പുറമെ അവിടെ താമസിക്കുന്ന കാലത്തേയ്ക്കു (25 — 30 പേർ) വേണ്ടതായ ഭക്ഷണസാധനങ്ങളും വെള്ളവും കരുതണം. അതിനാൽ ആദ്യത്തെ യാത്രകളിൽ ഒരു കപ്പൽ മാത്രമായിട്ടാവില്ല പുറപ്പെട്ടിരിക്കുക; നാലഞ്ചെണ്ണം ഒന്നിച്ചായിരിക്കും. ഒന്നിൽ അവിടെ താമക്കുന്നവർക്കുവേണ്ടുന്ന ആര്യന്മാരും അവരുടെ ഭാര്യന്മാരായ നാഗന്മാരും യാത്രയ്ക്കുവശ്യമായ ഭക്ഷണാദി സാധനങ്ങളും കയറിച്ചിരിക്കും. അവരവിടെ താമസിക്കുന്ന കാലത്തേയ്ക്കു വേണ്ടതായ ഭക്ഷണപദാർത്ഥങ്ങൾ, വെള്ളം, പണിയായുധങ്ങൾ, ഇരുമ്പ് മുതലായ സാധനങ്ങൾ കയറിച്ച മറ്റുചില കപ്പലുകളുമുണ്ടായിരിക്കും. അങ്ങിനെ വേണ്ടവിധം ആലോചിച്ചു ശരിയായ ഒരു പ്ലാൻ തയ്യാറാക്കി എല്ലാ ഭരതങ്ങളോടും കൂടി രണ്ടു നാലു കപ്പലുകൾ ഒന്നിച്ചു ഒരു സംഘമായിട്ടായിരിക്കും ആദ്യത്തെ കുടിയേറ്റയാത്ര.

ഇങ്ങനെ കുടിയേറ്റിപ്പാക്കാൻ പോകുന്ന സാഹസികന്മാരെ പ്ലാവരും തന്നെ ഒറ്റപ്പെട്ടിലായി യാത്രചെയ്യുക പതിവില്ല. കൊളമ്പസ്സ് ഇന്ത്യ കണ്ടുപിടിക്കുവാനുള്ള സാഹസയാത്രയ്ക്കുവേണ്ടി 48 കപ്പലുകളായിട്ടാണ് ഭൂതൃവഗ്ഗത്തോടുകൂടി പുറപ്പെട്ടത്. വാസ്കോദിഗാമയും അതുപോലെത്തന്നെ. വാസ്കോദിഗാമ ഇന്ത്യയിൽ വന്നു പോത്തുഗലിൽ അമ്പതു അനയായികളോടുകൂടി തിരിച്ചെത്തിയ ശേഷം 1500 മാച്ചിൽ പെഡ്രോ ആൾവാരസ് കബ്രാൾ എന്നൊരാൾ വീണ്ടും ഇന്ത്യയിലേയ്ക്കു യാത്ര തിരിച്ചു. 13 കപ്പ



ലുകളിലായി 1200 പേരുള്ള ഒരു കുച്ചവടസംഘമായിരുന്നു അതു.<sup>1</sup> ഇതുപോലെത്തന്നെയായിരിക്കും നാലഞ്ചു കപ്പലുകളോടും പത്തിരപത്തഞ്ചു ആളുകളോടും കൂടി ആര്യന്മാർ സിന്ധിൽ നിന്നു പുറപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടാവുക.

സ്ഥലത്തെത്തിയാലും ആദ്യമൊക്കെ അവർ കപ്പലിലേ താമസിച്ചിട്ടുണ്ടാവൂ. വെയിലും മഴയും കൊള്ളാതേയും, ഭക്ഷണത്തേക്കുള്ള ഭയപ്പെടാതേയും രാത്രി സുഖമായി എല്ലാവർക്കും ഉറങ്ങത്തക്ക ഒരു പുരയുണ്ടായതിന്നു ശേഷമല്ലാതെ അവർ കരയ്ക്കിറങ്ങിത്താമസിച്ചിട്ടുണ്ടാവില്ല. അങ്ങിനെ ഒരു വീടുണ്ടാക്കുന്നതുപരെ അപരരുടെ രക്ഷയ്ക്കുവേണ്ടി—രാത്രിയിൽ താമസിയ്ക്കാനായി—ഒന്നരണ്ടു കപ്പലുകൾ അവിടെ നിർത്തുകയും, ബാക്കി ഉടനെ സിന്ധിലേയ്ക്കു മടങ്ങിപ്പോയി ഭക്ഷണസാധനങ്ങൾ മുതലായി അവിടെ ആവശ്യമായിക്കൊണ്ടു മറ്റു സാമാനങ്ങളും കൊണ്ട് തിരിച്ചുവരികയും ചെയ്തിരിക്കും. അങ്ങിനെ ഏതാണ്ട് ഒരു കൊല്ലം കഴിയുമ്പോഴേയ്ക്കു പത്തിരപതു പേർക്കു താമസിയ്ക്കുത്തക്ക രണ്ടനാലു വീടുകളുണ്ടാക്കുവാനും അവിടുത്തെ കാലാവസ്ഥ മാസ്സിലാക്കുവാനും അവർക്കു സാധിച്ചിട്ടുണ്ടാവും. പിന്നെ അവിടെ താമസമുറപ്പിച്ചവർ നിലം കിളച്ചു കണ്ടങ്ങളാക്കുകയും, കാലാവസ്ഥയനുസരിച്ച് കൃഷി ആരംഭിയ്ക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. അങ്ങിനെ അവിടുത്തെ കൃഷിയിൽനിന്നു തന്നെ ഒരു വിളവെടുക്കുന്നതുവരെയുള്ള കാലത്തെ ഭക്ഷണസാധനങ്ങൾ കപ്പൽവഴി എത്തിച്ചുകൊടുത്തിട്ടുണ്ടുവുമാകാം. ആ പുതിയ വീടുകളിൽ താമസിയ്ക്കുകയും ആദ്യത്തെ വിളവെടുക്കുകയും ചെയ്തതോടേയോണം അതൊരു സ്ഥിരമായ കുടിയേറ്റിപ്പാപ്പ്സ്ഥലമായിത്തീരുന്നത്.

---

I 'വാസ്തോഡിഗാമയുടെ പിൻഗാമി' മാതൃഭൂമി വാരാന്തപ്പതിപ്പ്



ഭക്ഷണസാധനങ്ങളും മറ്റും സിന്ധിൽ നിന്നു കൊണ്ടുപരേ  
ണ്ടതായിരുന്നതിനാൽ ആദ്യകാലത്തു്—മരാമത്തു കഴിയുന്നതുവ  
രെ—അവിടെ കുടിപാർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന ആര്യന്മാരെല്ലാം അവി  
ടെത്തന്നെ താമസിച്ചിട്ടുണ്ടാവാൻമെന്നില്ല. മരാമത്തിന്നു പേണ്ട  
തായ നിദ്ദേശം കൊടുത്തു് ഏല്പാടാക്കിയതിന്നു ശേഷം തൊഴിലാ  
ളികളും മേൽനോട്ടം വഹിക്കുവാൻ ഒന്നരണ്ടു ആര്യന്മാരും മാത്രം  
അവിടെത്താമസിക്കുകയും, മറെറല്ലാ പരം തിരിച്ചുപോരികയും, വീ  
ടുകൾ തയ്യാറായതിന്നുശേഷം മാത്രം വീണ്ടും പോവുകയും ചെയ്തിരി  
യ്ക്കാനാണു വഴി. ആദ്യത്തിൽ പ്ലാനെല്ലാം സിന്ധിൽവെച്ചു തയ്യാ  
റാക്കിയതിന്നുശേഷം തൊഴിലാളികളും മേൽനോട്ടം വഹിക്കുവാൻ  
ഒന്നരണ്ടു പേരും മാത്രമേ പോയുള്ളുവെന്നും, ബാക്കി കുടിപാർക്കുന്ന  
വർ മരാമത്തു കഴിഞ്ഞതു പോയുള്ളുവെന്നും വാരുതായ്ക്കയില്ല. സ്ഥി  
രതാമസമാക്കാൻ പോകുമ്പോൾ ഭക്ഷണം പാകംചെയ്യുവാനുള്ള  
പാത്രങ്ങൾ, വസ്ത്രങ്ങൾ മുതലായ നിത്യോപയോഗസാധനങ്ങളേ  
യും ഭൂതന്മാരേയും കരുതിയിരിക്കുമെന്നു പറയേണ്ടതില്ലല്ലോ. അ  
തിലിടയ്ക്കു—അതിന്നുശേഷവും—അവക്കാവശ്യമുള്ള എല്ലാ സഹാ  
യങ്ങളും ഒത്താശകളും സിന്ധിൽനിന്നു കുറെക്കാലത്തേയ്ക്കു കപ്പൽ  
വഴി എത്തിച്ചുകൊടുത്തുകൊണ്ടേ ഇരുന്നിട്ടുണ്ടാവും.

ഇങ്ങിനെ ആദ്യമായി കുടിപാർത്തുടങ്ങിയതു് എവിടെയാ  
യിരിക്കുമെന്നു തീർത്തു പറയുവാൻ സാധ്യമല്ല; പറയുന്നതിന്നർത്ഥമു  
മില്ല. എങ്കിലും, മുൻപറഞ്ഞ നാലു സ്ഥലങ്ങളിൽവെച്ചു് സി  
ന്ധിൽനിന്നു ഏറാമുത്തുപ്രദേശം ബോമ്പെയ്യാകയാൽ ആദ്യം  
കുടിപാറ്റാരംഭിച്ചതു് അവിടെയായിരിക്കുമെന്നാണു ഞാൻതൊ  
ക്കുന്നതു്. സ്വാഭാവികമായി സംഭവിക്കാവുന്നതു് അങ്ങിനെയാ  
ണല്ലോ.

ഈ ആദ്യകാലത്തിൽ സ്ത്രീകളെ കൊണ്ടുപോയിട്ടേ ഉണ്ടാവി  
ല്ല. പത്തുപതുപേർക്കു—ഭയം കൂടാതെ അവിടെ സ്വയം താമ



സിസ്തോൻ വേണ്ടിത്തോളം ജനങ്ങൾക്കു—ഒന്നിച്ചു ചേർന്ന് താമസിപ്പിക്കുവാനുള്ള പുരകളെ അപ്പോൾ ഉള്ളവല്ലോ. അധികമാളും ഒന്നിച്ചുചേർന്ന് അവിടെ പാർക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. അങ്ങിനെ കിടക്കുവാനുള്ള വീട് അവിടെ ഉണ്ടാവുകയും, കുടിയേറ്റുവാനുള്ള വെള്ളം കിട്ടുകയും, ഭക്ഷിക്കുവാനുള്ള ധാന്യാദികൾ അവിടെയുണ്ടാവുകയും ചെയ്യുമെന്നു കണ്ടതിന്നു ശേഷം മാത്രമേ ആയുർവാർ സ്രീകളെക്കൊണ്ടുവന്നു കുഡുംബമായിപ്പാർക്കുന്ന കാര്യം ആലോചിച്ചിരിക്കുകയുള്ളൂ. ഇപ്പോൾ ബാർക്കുകൾ പട്ടാളക്കാർ പാർക്കുന്നതുപോലെ പുരുഷന്മാർക്ക് അവിടെ ഒരുവിധം ജീവിക്കാനായിട്ടേ ഉള്ളൂ. എങ്കിലും ബാക്കി കാര്യങ്ങളെല്ലാം അവിടെ ഇന്നു കൊണ്ട് ഏല്പാക്കാമെന്നു വന്നുവല്ലോ. സ്രീകളോടുകൂടി കുഡുംബമായിത്താമസിപ്പിക്കുന്നവരിൽ ചെറുതെങ്കിലും ഓരോരുത്തർക്കു പ്രത്യേകം ഓരോ വീട് കൂടാതെ കഴികയില്ല. മാത്രമല്ല അവർക്കു വെള്ളത്തോടുചേർന്നു വേണ്ടതായ ഭക്ഷണസാധനങ്ങളും അവിടെത്തന്നെ ഉണ്ടാവണം. അങ്ങിനെ കുഡുംബികളാവാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നവരെല്ലാം തങ്ങളുടെ കഴിവും ആവശ്യവുമനുസരിച്ച് ഓരോ വീട്ണ്ടാക്കുവാനും, അതിന്നടുത്തുള്ള ഭൂമി കിട്ടിച്ച് കണ്ടങ്ങളാക്കുവാനും അവിടെത്താമസിച്ചുകൊണ്ടു ആരംഭിച്ചു. അങ്ങിനെ ഒരു കുഡുംബത്തിന്നു താമസിപ്പാനാവശ്യമായ വീടും ജീവിക്കുവാൻ വേണ്ടിത്തോളമുള്ള കൃഷിഭൂമിയും തയ്യാറാക്കിയ ശേഷമേ സ്രീകളേയും കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുകയുള്ളൂ. അതുവരെ അവരെല്ലാം താമസിച്ചിരുന്നതുകൊണ്ടു വീടായിട്ടല്ല, ഒരു ലോഡ്ജായിട്ടായിരുന്നുവല്ലോ; അഥവാ ഒരു കൃഷിസ്ഥലമായിട്ടാണെന്നും പറയാം. അവിടെനിന്നു മാറി സ്വന്തമായ വീട്ടിൽ കുഡുംബമായിത്താമസം തുടങ്ങിയതോടേയ്ക്കു അതൊരു ശരിയായ കുടിയേറ്റിപ്പാപ്പസ്ഥലമായിപ്പരിണമിച്ചുള്ളൂ; അപ്പോൾ അങ്ങിനെയായിപ്പരിണമിക്കുകയും ചെയ്തു.



ഇങ്ങിനെ ആദ്യമായി കുടിപാത്തുടങ്ങിയത് ബോംബെയിലായിരിക്കുമെങ്കിലും തുടച്ചയായിത്തന്നെ ഗോവ, ഉഡുപ്പി, പൊന്നാനി എന്നീ മൂന്നു സ്ഥലങ്ങളിലും പരശുരാമൻ ബ്രാഹ്മണരെ കുടിപാപ്പിച്ചിട്ടുണ്ടാവും. ഇതെല്ലാം പരശുരാമന്റെ പരിശ്രമവും പ്രോത്സാഹനവും പ്രേരണയും കൊണ്ടാവണം സാധിച്ചത്. പരശുരാമനെപ്പറ്റി ഇതുവളരെ വിരകഥകളുണ്ടാവാതെ കേരളീയർ മാത്രമല്ല കന്യാകുമാരി മുതൽ സുറത്തുവരെയുള്ള പ്രദേശത്തിലെ ഭാഗ്യവക്ഷേത്രത്തിലെ ബ്രാഹ്മണരെല്ലാം ഭക്തിബഹുമാനങ്ങളോടെ ആരാധിക്കാനും കാരണമതാണ്.

ഞാനിവിടെ കാര്യമായിപ്പറയാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നത് കേരളത്തിലേയ്ക്കുള്ള ആര്യന്മാരുടെ കുടിയേറ്റത്തെക്കുറിച്ചാകുന്നു. കേരളത്തെപ്പോലെത്തന്നെ ഗോകണ്ഠത്തിനപ്പുറത്തു സുറത്തുവരെയുള്ള ഈ കടൽക്കരയും ഭാഗ്യവക്ഷേത്രമാണെന്ന വസ്തുത കേരളീയരിൽ അധികംപേരും അറിഞ്ഞിരിക്കുകയില്ല. ഞാനും കേരളത്തിന്റെ ഉൽപ്പത്തിയെപ്പറ്റി ഏഴുതാനാരംഭിക്കുകയും അന്വേഷിക്കുകയും ചെയ്തപ്പോഴെ ഈ പരമാർത്ഥം മനസ്സിലാക്കിയുള്ളു. അങ്ങിനെ ഭാഗ്യവക്ഷേത്രത്തിന്റെ ഉത്പത്തിയെക്കുറിച്ച് പറയണമെന്നു വന്നപ്പോഴാണ് 'കൊങ്കണ്'ത്തെക്കുറിച്ച് മനസ്സിലാക്കുവാനും ഇതു യൊക്കെപ്പറയാനുമിടയായത്. അതിനാൽ ആ ഭാഗം ഇത്രയും കൊണ്ടുവസാനിപ്പിക്കുന്നുവെന്നും, ഇനി കേരളത്തെപ്പറ്റി മാത്രമേ പറയുന്നുള്ളുവെന്നും വായനക്കാരെ അറിയിച്ചുകൊള്ളുന്നു.



#### അദ്ധ്യായം 4

### ദേശത്തിന്റെ ഉത്ഭവം.

ബോംബയിലേയ്ക്കു ആദ്യന്മാർ ആദ്യമായി കുടിയേറിപ്പാത്തു തുടങ്ങിയതിന്റെ സ്വഭാവം കഴിഞ്ഞ അദ്ധ്യായത്തിൽ വിവരിച്ചു



വല്ലൊ. ബാക്കി മൂന്നു സ്ഥലങ്ങളിലേയ്ക്കുണ്ടായ കുടിയേറ്റത്തിന്റെയും തുടക്കം ഏതാണ്ട് അതുപോലെതന്നെയായിരിയ്ക്കും നടന്നിരിയ്ക്കുക. പക്ഷെ അവിടുന്നങ്ങോട്ടുള്ള കുടിയേറ്റക്കാരുടെ സാമൂഹ്യജീവിതത്തിലും, വ്യാപ്തിയിലും കേരളത്തിലെ ആയുർമാർ പല പരിഷ്കാരങ്ങൾ വരുത്തി; അവരിൽ നിന്നെല്ലാം ഭിന്നമായ ഒരു മാറ്റം സ്വീകരിച്ചു നടപ്പാക്കുകയും ചെയ്തു. ഈ ഭിന്നതപം കേവലം ലൗകികകാര്യങ്ങളിൽ മാത്രമല്ല വൈദിക വിഷയങ്ങളിൽ കൂടി സ്വീകരിയ്ക്കുകയുണ്ടായി. വൈദികകാര്യങ്ങളിൽ വരുത്തിയ ആ വക ഭേദങ്ങളെ-പരിഷ്കാരങ്ങളെ-ശരിയായ വിധത്തിൽ മനസ്സിലാക്കുവാൻ ആ വക ആചാരങ്ങളെ യഥാവിധി പരിശീലിച്ചു അനുഷ്ഠിച്ചു വരുന്നവർക്കും, അനുഷ്ഠിച്ചു വന്നിരുന്നവർക്കും അല്ലാതെ സാധ്യമല്ല. അതോടൊപ്പം ഒരു പരമാർത്ഥംകൂടി വായനക്കാരുടെ ഓർമ്മയിൽ പെടുത്തേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്. അതെന്തെന്നാൽ കേരളീയരായ ബ്രഹ്മണരുടെ-നമ്പൂതിരിമാരുടെ-ജീവിതത്തിൽ കേവലം ലൗകികം മാത്രമായ യാതൊരു ആചാരനടപടികളുമില്ലെന്നും-അല്ലെങ്കിൽ ഉണ്ടായിരുന്നില്ലെന്നും-നിത്യജീവിതത്തിലെ എല്ലാ കൃത്യങ്ങളേയും ഏല്പെടുത്തിയിരിയ്ക്കുന്നതും-ആ പരിച്ചുവന്നിരുന്നതും-വൈദികത്തോടും മതത്തോടുംകൂടി ബന്ധിച്ചുകൊണ്ടാണെന്നുമുള്ളതാണ്. അതിനാൽ വൈദികത്തെ മുഴുവൻ മാറ്റിനിർത്തിക്കൊണ്ട് ലൗകികത്തെ മാത്രമായിപ്പറയുക സാധ്യമല്ല. എന്തിനാണിവിടെ കാര്യമായിപ്പറയുവാൻ ഉള്ളത്? ലൗകികം മാത്രമാണെങ്കിലും അവയിൽ പലതിന്റെയും ശരിയായ താല്പര്യം വെളിപ്പെടുത്തുവാൻ കുറച്ചൊക്കെ വൈദികവിഷയങ്ങളോടു പ്രതിപാദിയ്ക്കാതെ സാധ്യമല്ലെന്നു വരും. വൈദികവിഷയങ്ങളെ ഇവിടെ പ്രസ്താവിച്ചുകാണുന്നതു ആ കാരണത്താലാണെന്നുകൂടി വായനക്കാരെ അറിയിച്ചുകൊള്ളുന്നു.



അവർ ഇവിടെ വരുത്തിയ പ്രധാനപരിഷ്കാരങ്ങൾ കുടിപാക്കുന്ന രീതിയിലും സാമൂഹ്യജീവിതത്തിലുമാകുന്നു. സിന്ധിൽ അവർ പാതുവരുന്നതു പാലക്കാട്ടും മറ്റുമുള്ള പട്ടണാരെപ്പോലെ—അഥവാ കേരളത്തിലെ കൃഷ്ണാനികളെപ്പോലെ—നടുക്കു പൊതുവഴിയും, വഴിയുടെ ഇരുവശങ്ങളിൽ ഗൃഹങ്ങളുമുള്ള ഗ്രാമങ്ങളായിട്ടാണല്ലോ. അന്യോന്യമുള്ള സഹകരണത്തെ ഉദ്ദേശിച്ചും, കള്ളന്മാരിൽനിന്നും മറ്റുമുള്ള രക്ഷയ്ക്കു വേണ്ടിയുമാണ് അവിടങ്ങളിൽ അവർ ആ സമ്പ്രദായം സ്വീകരിച്ചിരിയ്ക്കുന്നത്. ഈ അർത്ഥത്തിൽ അതു ഉപയോഗപ്രദമായിരിയ്ക്കും. നടുവിലുള്ള പൊതുവഴിയിൽ നിന്നുറക്കാണ്ടു മുൻവശം കണ്ടാൽ ഭംഗിയും വൃത്തിയുമുണ്ടെങ്കിലും ആ വീടുകളുടെ പിൻവശം—പുഷ്പഭാഗം—അത്ര സുഖകരമായ കാഴ്ചയല്ല; പലപ്പോഴും മലിനതയും വൃത്തികൂടുമായിരിയ്ക്കും അവിടെക്കാണുക. പകച്ചുവ്യാധികൾ വരാനും വന്നാൽ വിട്ടുപാകാതിരിയ്ക്കാനും അതുകാരണമാണല്ലോ. ആ രീതിയെ ഉപേക്ഷിയ്ക്കുകയും, അതിൽനിന്നു തീരെ വ്യത്യസ്തമായിക്കൊണ്ട് ഒരോ പറമ്പിൽ ഒരോ വീടെന്ന സമ്പ്രദായം സ്വീകരിയ്ക്കുകയും ചെയ്തതു അവയിലൊന്നാകുന്നു. ഇത്രയും വൃത്തിയും ശുദ്ധവായുവും ലഭിയ്ക്കുന്ന ഒരു കുടിപാപ്പുസമ്പ്രദായം ലോകത്തിൽ മറ്റൊരിടേയെങ്കിലുമുണ്ടോ എന്നു സംശയമാണ്. നിത്യപരിചയം കാരണം അതിനുള്ള മെച്ചങ്ങളെ നമ്മളറിയാതായിരിയ്ക്കുകയാകുന്നു. നമുക്ക് ഈ കാര്യം സാധിയ്ക്കുന്നതു ഇവിടെ കള്ളന്മാരിൽനിന്നും കവച്ചുകൊരിൽനിന്നും മറ്റുമുള്ള ഭയമില്ലായ്മയാലാകുന്നു. അനേകം നാഴിക ദൂരത്തു—സിന്ധിൽ—നിന്നു കപ്പൽമാർഗ്ഗം വന്ന് ആയുർമാരും, അവരുടെ കൂടെ ഭൃത്യന്മാരായിക്കൊണ്ടുവന്ന വീശപസ്തന്മാരായ നാഗന്മാരും മാത്രമാണിവിടെയുള്ളതു്. ആ ആയുർമാരാണെങ്കിൽ സംസ്കാരസമ്പന്നന്മാരുമാണ്. അവർ കുടിപാക്കുന്ന പ്രദേശമൊഴിച്ചു് ബാക്കി സ്ഥലം മുഴുവൻ ജനവാസമില്ലാത്ത കാടാണല്ലോ. അത്



നാൽ പുറമേയെങ്ങും കള്ളന്മാരോ കവച്ചുക്കൊണ്ടു ഇല്ല. ഈ നാഗന്മാരാണെങ്കിൽ ആയുന്മാരുമായി അടുത്തുപെരുമാറി എട പഴകുന്ന വരാകയാൽ സംസ്കാരത്തെയും സ്വഭാവത്തെയും സംബന്ധിച്ചേടത്തോളം എന്താണൊക്കെ ആയുന്മാരെപ്പോലെയൊപയോചകയും ചെയ്തിരിയ്ക്കും. ഇങ്ങിനെ ഒറ്റയൊറ്റ വീടുകളായി നിർമ്മിതം താമസിയ്ക്കാൻ സാധിച്ചതിന്നു കാരണമതാകുന്നു.

മുമ്പാരിയ്ക്കൽ ആദ്യമായി കേരളത്തിൽ വന്ന ഒരു തമിഴൻ ഇവിടുത്തെ ഈ കുടിപാപ്പു സമ്പ്രദായം കണ്ടിട്ടുണ്ടുതപ്പെടുക്കയും ഇങ്ങിനെ പറകയും ചെയ്തതായി കേട്ടിട്ടുണ്ട്. “പലതായ പറമ്പ് ന്റെ നടുവിൽ ഒരു വീട് മാത്രമായാൽ എങ്ങിനെയാണതിൽ താമസിയ്ക്കുക? കള്ളന്മാരിൽനിന്നുപട്ടുവമുണ്ടാവില്ലെങ്കിലും രാത്രിയിൽ ഒറ്റക്കു താമസിയ്ക്കാൻ ഭയമായില്ലെ? വിളിച്ചാൽ കേൾക്കത്തക്ക ഒരുയൽവക്കക്കാരനും കൂടിയില്ലല്ലോ” എന്നു. അവർ നടപ്പാക്കിയ ഒന്നാമത്തെ പരിഷ്കാരമിതാണു്. ഇതിനെത്തുടർന്നു മറെറങ്ങുവില്ലാത്ത പല പരിഷ്കാരങ്ങൾ വേറെയും അവർ ഇവിടെ വരുത്തിയിട്ടുണ്ട്. അവയെയും കുറച്ചൊന്നു ഈ സന്ദർഭത്തിൽ വിവരിയ്ക്കേണ്ടിയിരിയ്ക്കുന്നു.

അവർ ഇവിടെ താമസമാരംഭിച്ചതു സ്വയംപര്യാപ്തങ്ങളായ ദേശങ്ങളായിട്ടായിരുന്നു. ഒരു പ്രദേശത്തുണ്ടാവുന്ന വിളവുകൊണ്ടു എത്ര കുടുംബക്കാർ ചിലവിന്നു മതിയാകുമോ അത്രയും കുടുംബക്കാർ മാത്രമാണു അവരുടെ താമസമുറപ്പിച്ചതു്.

അടുത്ത പ്രദേശത്തു മാക്കുററാ പീടികയൊ ഉണ്ടാവാനിടയില്ലാത്ത ഇത്തരം കുടിയേറ്റത്തിൽ സ്വാഭാവികമായിട്ടു് അങ്ങിനെ വരുചാനാണു്. ന്യായമുള്ളതു്. അത്തരത്തിലുള്ള കാരോ പ്രദേശത്തിന്നും ദേശമെന്നു പേരിട്ടു. ദേശത്തിന്റെ വലുപ്പം നിശ്ചയിയ്ക്കുന്നതിന്നു അതു മാത്രമായിരുന്നു അടിസ്ഥാനം. അതിനാൽ 10-ം 15-ം വീടുകൾ മാത്രമുള്ള ചെറിയ ദേശങ്ങൾ മുതൽ വിള



വിന്റെ തോതനുസരിച്ചു 50—100 വീടുകളുള്ള ദേശങ്ങൾ ഉണ്ടായി. ജനങ്ങളുടെ സുഖജീവിതത്തിന്നു നെല്ലു മാത്രമുണ്ടായാൽ പോരല്ലോ.

ആദ്യത്തിൽ 10—15 ആയുർത്തറവാടുകളും അവരുടെ ഭൃത്യന്മാരായി 3—35 നാഗക്കുടികളും (വീടുകളും) ആയിട്ടായിരിക്കുമല്ലോ ഒരു ദേശമുണ്ടായത്. ‘ആവലിനാവൽ വിരുന്നിനു വന്നാൽ അങ്ങക്കൊമ്പത്തും തുങ്ങിക്കോ’ എന്നു പറഞ്ഞപോലെയാണിവിടുത്തെ സ്ഥിതി. ഭൂമികൾ ധാരാളമുണ്ട്; ജനങ്ങൾ ഇല്ലയോണു വിഷമം. അതിനാൽ ആവുന്നത്ര ആര്യന്മാർ അവിടെ റന്നു കുടിയേറിത്താമസിക്കുന്നുണ്ടെന്നു അവർ ആഗ്രഹിച്ചിരിക്കുകയുള്ളു. ഒരു പ്രദേശത്തു വന്നാൽ അവിടുത്തെ വിഭവംകൊണ്ടു—വിളവുകൊണ്ടു—ജീവിക്കുവാൻ കഴിയുന്നതോളം ആളുകൾ മാത്രമേ അവിടെ പാർപ്പിച്ചിരിക്കുകയുള്ളു. പിന്നെ വരുന്നവർ അതിന്നു മുമ്പു കുടിയേറിപ്പാർത്തവർക്കു ഉപദ്രവം തട്ടാത്ത വിധത്തിലും എന്നാൽ അന്യോന്യം സമ്പർക്കം പുലർത്താവുന്ന തരത്തിൽ അധികം ദൂരത്തല്ലാതെയും കുടിയേറിപ്പാർത്തു. കേരളത്തിലാണെങ്കിൽ ഫലവത്തും വിസ്മയകരമായ വളരെ ഭൂമി ഉടമസ്ഥനില്ലാതെ കാടുകെട്ടിക്കിടക്കുകയാണല്ലോ. അതിനാൽ മുമ്പു കുടിയേറിപ്പാർത്തവർക്കു ഉപദ്രവമുണ്ടാവത്തക്കവണ്ണം അടുത്തുകൂടുകയോ അവരുടെ കൃഷി സ്ഥലങ്ങൾ കയ്യേറുകയോ ചെയ്യേണ്ടതായ ആവശ്യം ആർക്കുമുണ്ടാവില്ല. ഭൂമി ജാസ്സിയും ജനങ്ങൾ കുറവുമായ രാജ്യത്തു് ഇങ്ങിനെ ആളുകൾ കുടിയേറിപ്പാർക്കാൻ വരുന്നതിൽ ആദ്യം വന്നവർക്കു സന്തോഷമല്ലാതെ വെറുപ്പുണ്ടാകുമോ? ഒരു ഉന്നം വെച്ചു ഒന്നിലധികം ആളുകൾ പ്രവർത്തിക്കുമ്പോഴല്ലെ മത്സരമുണ്ടാവുന്നതു്? ഇവിടെ ഭൂമിയെസ്സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ആർക്കും ഉന്നമില്ല. പുഴയിൽനിന്നു വെള്ളം മുക്കി എടുക്കുന്നതിൽ ആർക്കെങ്കിലും എതിർപ്പുണ്ടാകുമോ? കാരണം എത്രയെടുത്താലും ഒടുങ്ങാത്തത്ര വെള്ളമുണ്ടു് എന്നതുതന്നെ. ഇതുതന്നെയായിരുന്നു പ്രകൃതത്തിലെയും സ്ഥിതി.



കൊ. വ. 1104-ലെ 1105-ലെ ആവണം, ഞാനൊരിക്കൽ വയനാട്ടിൽപോയി ശ്രീ മണിയങ്കോട്ട കൃഷ്ണഗുണ്ടരെക്കാണുകയുണ്ടായി. അനന്തഗുണ്ടർ, ജിനചന്ദ്രഗുണ്ടർ (എം. പി) മുതലായവരുടെ അച്ഛനാണദ്ദേഹം. ചെറുപ്പക്കാലത്ത് അദ്ദേഹത്തിന്നു വലിയ സ്വത്തൊന്നുമുണ്ടായിരുന്നില്ല. ചെറുപ്പത്തിലെ വയനാട്ടിൽ ചെന്നു ചുരുങ്ങിയ നിലയിൽ കൃഷിതുടങ്ങിയതാണ്. ഞാൻ കണ്ട കാലമായപ്പോഴേക്കു ആ പ്രദേശത്തെ ഒന്നാംകിടയിൽപെട്ട തോട്ടക്കാരനായിരുന്നു അദ്ദേഹം. അന്നു എനിക്കു ചെറുപ്പമാണ്. അദ്ദേഹം ഒരുവിധം പ്രായം കൂടിയ ആളുമായിരുന്നു.

ഞങ്ങൾ തമ്മിൽ പലതും സംസാരിച്ച കൂട്ടത്തിൽ അദ്ദേഹം ചെറുപ്പത്തിൽ വയനാട്ടിൽ വന്നതും അന്നത്തെ വയനാട്ടിലെ സ്ഥിതിയും മറ്റും വിവരിച്ചുകയുണ്ടായി. അദ്ദേഹം കൊ. വ. 1053-ലാണത്രെ വയനാട്ടിൽ വന്നത് “ഇവിടുത്തെ ഭൂമി വളരെ ഫലപുഷ്ടിയുള്ളതാണ്. റോഡുകൾക്കു സമീപമുള്ള ഭൂമിയായാൽ തന്നെ ഏറിയപക്ഷം ഏകദേശം 10 കയെ വിലയുള്ളു. റോഡിന്നു സമീപമല്ലെങ്കിൽ അതിൽ പകുതിപോലും വിലയില്ല. പക്ഷെ ഉടമസ്ഥനായി കൃഷി ചെയ്തിട്ട്യാണും, കൂലിക്കാരനായി പ്രവർത്തിച്ചെടുപ്പാണും ആളില്ലായ്മയാണു വിഷമം. മനുഷ്യർക്കു ജീവിക്കുവാൻ തോട്ടങ്ങളും പണവും മാത്രമുണ്ടായാൽ പോരല്ലോ; മനുഷ്യരും സ്വജനങ്ങളും അയൽവക്കവും മറ്റും കൂടാതെ കഴിയുമോ? ഞാനിവിടെ വന്ന കാലത്ത് ഈ പ്രദേശങ്ങളിൽ കാട്ടുജന്തുക്കളെല്ലാതെ മനുഷ്യർ വളരെ കുറവായിരുന്നു. അതിനാൽ കുറെ പേരെങ്കിലും ചുറ്റുമുള്ള അടുത്ത പ്രദേശങ്ങളിൽ കൃഷിക്കാരായും മറ്റും താമസമുറപ്പിച്ചുണമെന്നാഗ്രഹിച്ചിരുന്നു; അതിനായി ചിലരെ പ്രേരിപ്പിച്ചുകയും പ്രോത്സാഹിപ്പിച്ചുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.” ഞങ്ങൾ സംസാരിച്ച കൊണ്ടിരിക്കുന്നതിനിടയിൽ അദ്ദേഹം പറഞ്ഞ വിവരമാണിത്. വയനാട്ടിൽ അക്കാലത്ത്—1053 കാലങ്ങളിൽപോലും—നല്ല



ഭൂമിയില്ലായ്മയല്ല; മനുഷ്യരില്ലായ്മയായിരുന്നു വിഷമമെന്നും, അതിനാൽ മനുഷ്യരെ അങ്ങോട്ടുകഷ്ടിപ്പാൻ അദ്ദേഹം ശ്രമിച്ചുവെന്നുമാണു ഇതിൽനിന്നു ധരിയ്ക്കേണ്ടതു്.

ആൻഡമാൻദീപിലെ ഭൂമിയും വളരെ ഫലപുഷ്ടിയുള്ളതാകുന്നു, മഴ ധാരാളമായിട്ടുണ്ടു്, ഭൂമിയ്ക്കു ക്ഷാമവുമില്ല. അവിടെ താമസിക്കാനും കൃഷിയിറക്കാനും മനുഷ്യരില്ലായ്മയാണു വിഷമം. അതിനാൽ അവിടെപ്പോയി കുടിയേറിപ്പാക്കാൻ ഗവണ്മെണ്ടു ഇന്ത്യക്കാരെ പ്രേരിപ്പിച്ചുകയും പല സൗജന്യങ്ങൾ ചെയ്തു് സഹായിക്കുകയും ചെയ്യുന്നുണ്ടല്ലോ. കൃഷ്ണഗൗണ്ടർ പറഞ്ഞതുപോലെ അവിടെ താമസമാക്കിയിട്ടുള്ളവർക്കു കൂടുതൽ ജനങ്ങൾ കുടിയേറിപ്പാക്കാൻ വരണമെന്നല്ലാതെ അതിൽ എതിർപ്പുണ്ടാവില്ല. അവിടെ ഇപ്പോൾ കിടമത്സരമുള്ളതു് ഭൂമിയ്ക്കു വേണ്ടിയല്ല. കൃഷിയ്ക്കു ഭൂമി എത്രയെങ്കിലും സൗജന്യമായിക്കിട്ടും മനുഷ്യരും സ്വജനങ്ങളും മറ്റും കുറവാകയാൽ ആ കാര്യത്തിലെ കോമ്പിറോഷനുള്ളു. ഒരുവിധം മര്യാദക്കാരനാണെങ്കിൽ അങ്ങോട്ടു പോയാൽ നല്ല സ്വീകരണവും സഹായവും കിട്ടാതെ വരില്ല. അത്തരക്കാരെ അങ്ങോട്ടുകഷ്ടിപ്പാനും വന്നവരെ സ്വാധീനിക്കാനുമാണു ഇപ്പോൾ അവിടെ മത്സരമുള്ളതു്. എന്റെ പരിചയക്കാരനായ വി. പി. ചന്ദ്രസേനൻ എന്നൊരു ചെറുപ്പക്കാരൻ ആൻഡമാനിൽ ജോലിയാടിത്താമസിച്ചിരുന്നു. 12 കൊല്ലം മുമ്പാണു് (1932-ലാണു്) അയാൾ ആൻഡമാനിൽ പോയതു്; അവിടെ എത്തിയപ്പോഴേയ്ക്കുതന്നെ (എന്തുതന്നെ അവർ മുൻകൂട്ടി അറിഞ്ഞിരുന്നു) അയാളെ സ്വീകരിക്കാനും, ആവശ്യമായ സഹായങ്ങൾ ചെയ്തുകൊടുക്കുവാനും ആതിഥേയന്മാർ തിരിക്കിത്തീരക്കിളുടി. ഇന്ത്യയിൽ ജീവപര്യന്തം തടവിനു ശിക്ഷിച്ച ജയിൽപ്പുള്ളികളേയാണു അവിടെ പാപ്പിച്ചിരുന്നതെന്നു പ്രസിദ്ധമാണല്ലോ. അവരിൽ ചിലരുടെ സന്താനങ്ങൾ അപൂർവ്വമായി നല്ല നിലയിൽ എത്തിയവരുണ്ടു്. അവിടെ



ജോലിയായിപ്പോയി സ്ഥിരതാമസമാക്കിയവരും ഇല്ലെന്നില്ല. അങ്ങിനെ അപൂർവ്വം ചിലരല്ലാതെ ഭേദപ്പെട്ടവർക്കു ബന്ധുക്കളാവാൻ പറിയവരായി അവിടെ അധികംചേരില്ല. അതിനാൽ അത്തരക്കാർ അങ്ങോട്ടു ചെല്ലുന്നതുതന്നെ അവർക്കു സന്തോഷമാകുന്നു. അതിന്നുപുറമെ തങ്ങളുടെ മകൾക്കൊ സഹോദരിയ്ക്കോ തക്കതായ ഒരു ഭർത്താവിനെ സമ്പാദിക്കുക എന്ന ഒരു പ്രധാന ഉദ്ദേശവും അതിന്റെ അടിയിൽ ഒളിഞ്ഞുകിടന്നിരുന്നുവത്രെ! അക്കൂട്ടത്തിൽ ഈ ചന്ദ്രസേനനും അവിടെ ചെന്നിട്ടു അധികം താമസിയാതെ അവിടുത്തുകാരനായ ഒരുവന്റെ മകളെ വിവാഹം ചെയ്യേണ്ടിവന്നു.

ഭൂമിയുടെ മണ്ഡനാരായാൽകൂടി ഒരാൾ അഞ്ചുകൂടിയധികം കൈവശം വെക്കുകതന്നെ മറ്റുമാണല്ലോ ഇവിടെ നിയമിയ്ക്കാൻ പോകുന്നത്. എന്നാൽ ആൻഡമാനിലാണെങ്കിൽ ഭൂമിയ്ക്കല്ല ആളുകൾക്കാണ് ക്ഷാമം. ഇവിടെ ഭൂമി കയ്യേറാങ്ങളും മറ്റു ബഹുങ്ങളും നടക്കുമ്പോൾ അവിടെ കൃഷിഭൂമി ഏറ്റുവാങ്ങാനാളില്ലായെന്നു വിചാരിക്കാം. ഇവിടുത്തെ ഈ പരിതസ്ഥിതിയിൽ ജീവിക്കുന്ന നമുക്കു അവിടുത്തെ യാഥാർത്ഥ്യം ഇതാണെന്നു ബോദ്ധ്യം വരാൻ തന്നെ പ്രയാസമാകും. പണ്ടു ആയുന്മാർ കേരളത്തിലേയ്ക്കു കുടിപാക്കാൻ വന്ന കാലത്തെ സ്ഥിതി വിചാരിയ്ക്കുമ്പോൾ ഇന്നത്തെ അനുഭവവും പരിതസ്ഥിതിയുമായിട്ടല്ല തട്ടിച്ചുനോക്കേണ്ടതെന്നും കൃഷ്ണഗൗണ്ടർ പറഞ്ഞപ്രകാരം വയനാട്ടിൽ പണ്ടുണ്ടായിരുന്നതും ആൻഡമാനിൽ ഇന്നുള്ളതുമായ സ്ഥിതിയെ മനസ്സിൽ വെച്ചുകൊണ്ടാണ് പരിശോധിയ്ക്കേണ്ടതെന്നുമാകുന്നു അങ്ങിനെ ആദ്യമാദ്യം വന്ന ആയുന്മാർക്കു പിന്നേയും ആളുകൾ കൂടുകൂട്ടുമായി വന്നു കുടിയേറിപ്പാക്കണമെന്നും, അങ്ങിനെ സ്വജനങ്ങൾ കേരളത്തിൽ നിറയണമെന്നുമേ ആഗ്രഹമുണ്ടായിരിയ്ക്കുകയുള്ളൂ. അതിനാൽ കൂടുതൽ ആയുന്മാരെ അങ്ങോട്ടയയ്ക്കാൻ പരശുരാമനും ശ്രമിച്ചുകൊണ്ടിരുന്നിട്ടുണ്ടാവും. ഇവിടെ സുഖമാണെന്നു കേൾക്കുകയാൽ സ്വമേധയാ



പുറപ്പെടുന്നവരും ഉണ്ടാവാമല്ലോ. അങ്ങിനെ വരുന്നവർക്കെല്ലാം താമസിയ്ക്കുവാൻ യഥാകാലം ഗൃഹങ്ങളുണ്ടാക്കണം. മാത്രമല്ല ആര്യന്മാരുടെ — നമ്പൂതിരിമാരുടെ — ഇപ്പങ്ങളിൽ വീടുപണികൾക്കു ഭൂതന്മാരും ഭൂതസ്ത്രീകളും വിളവെറുക്കാൻ കൃഷിക്കാരും വേണം. അതിന്നു പുറമെ അക്കാലത്തെ ശാസ്ത്രത്തിന്റെ അഭിവൃദ്ധിയനുസരിച്ചു അവർ സിന്ധിൽ അനുഭവിച്ചുപോന്നിരുന്ന ജീവിതസൗകര്യങ്ങളെല്ലാം ഇവിടെ കിട്ടാറാക്കുകയും വേണമല്ലോ. അതിന്നെപ്പോലും അനേകം നാഴിക ദൂരത്തുള്ള സിന്ധിയിലെ മാത്രം ആശ്രയിച്ചു സാധിയ്ക്കു എന്നു വെച്ചാൽ പ്രയാസമല്ലേ? അതിനാൽ ആ കാലത്തുണ്ടായിരുന്ന ശാസ്ത്രത്തിന്റെ അഭിവൃദ്ധിയും പരിഷ്കാരവുമനുസരിച്ചു അവിടെ അനുഭവിച്ചിരുന്ന എല്ലാ ജീവിതസൗകര്യങ്ങളും ഇവിടെത്തന്നെ ലഭിക്കുവാൻ.

ആദ്യം കുടിയേറിപ്പാർത്തവസരങ്ങളിൽ ആര്യന്മാർക്കുണ്ടായിരുന്ന ബുദ്ധിമുട്ടുകൾ വളരെയായിരുന്നു. കൃഷി ചെയ്യാൻ വയലില്ല. അതിനാൽ വലിയ കേററിക്കുമില്ലാതെ ചെവലായിക്കിടക്കുന്ന പ്രദേശത്തു ചെന്നു ആദ്യമായി കാടു വെട്ടി തീയ്യിട്ടു വേരോടെ കട പറിച്ച് കളഞ്ഞു നിലം കിളച്ചു ലവലാക്കി വരമ്പിട്ടു വയലാക്കണം. ആ പണി വഷ്ക്കാലത്തെ ചെയ്യാൻ പറ്റും. കൃഷിയിറക്കാനും വഷ്ക്കാലമാവണമല്ലോ. ഭൂമി കിളച്ചു വയലാക്കി കൃഷിയിറക്കി അതു വിളഞ്ഞു കൊയ്തെടുക്കുന്നതുവരെ വേണ്ടതായ ഭക്ഷണസാധനങ്ങളും “ഉപ്പു തൊട്ടു കപ്പുരം വരെ”യുള്ള മറ്റു സകലതും നാട്ടിൽനിന്നു കൊണ്ടുവന്നു പറ്റും.

കുറിയ നകം മുതലായ കാഷികോപകരണവും, മഴു വെട്ടുകുത്തികൾക്കോട്ടു മുതലായ ആയുധങ്ങൾ ആദിയായവ ന്യൂനതയിലേകം കൂടാതെ ഉണ്ടാവണം. അഥവാ ആദ്യം വരുമ്പോൾ കൊണ്ടുവന്നാൽതന്നെ പഴക്കത്താലും കേടുവരികയാലും മറ്റും ഉപയോഗ



ശൂന്യങ്ങളായ ആയുധങ്ങളെ നന്നാക്കുവാനോ പുതിയ ആയുധങ്ങൾ ഉണ്ടാക്കുവാനോ ഇവിടെ സാധ്യമല്ല. ഒരു സമയം കടലിൽ പോയി മത്സ്യം പിടിയ്ക്കുന്നതിന്നു ഓരോ വലയും ഒരു തോണിയും കരുതിയിട്ടുണ്ടാവാം. അതും കേടു വന്നാൽ നന്നാക്കാനും വേണ്ടിവന്നാൽ പുതിയതായുണ്ടാക്കുവാനുമുള്ള പണിക്കാരനും ആയുധങ്ങളും കൂടിയേറിപ്പാർക്കുന്ന സ്ഥലത്തുണ്ടാവുകയില്ല.

ഇവിടെ വരുന്ന ആയുന്മാർക്കു ഭക്ഷണം പാകം ചെയ്യാനുള്ള പാത്രങ്ങൾ കിട്ടാറില്ല. അന്നൊക്കെ സാമാന്യജനങ്ങൾ എല്ലാം മണ്ണാത്രമാണെന്നു ഉപയോഗിച്ചിരുന്നത്. കൂടിലുകൾ മാറി ചെറിയ തോതിലെങ്കിലും ഒരു വീടു പണിയുവാൻ മരം വെട്ടുക മുതൽ വെള്ള കുളഞ്ഞു ഈർപ്പം ഉരുപ്പടികളാക്കാനും കട്ടിള മേൽപുറ മുതലായതു പണിയാനും ഇവിടെ ആളുണ്ടാവണം. ചുമരു വെണ്ണാൻ കല്പനിക്കാരനല്ല; വസൂങ്ങൾ മുഷിഞ്ഞാൽ അലക്കി വൃത്തിയാക്കണം, അതിന്നു കൂടിയേറിപ്പാർത്ത ദിശ്ശിൽ ആളില്ല; അതുപോലെത്തന്നെ ക്ഷൗരത്തിന്റെ കായ്പും. നാട്ടിൽനിന്നു കൊണ്ടുവന്ന എണ്ണയല്ലാതെ ഈ ദേശത്തു എണ്ണയുണ്ടാക്കണമെങ്കിൽ ചാക്കുണ്ടാവണം; അതിൽ എണ്ണയോടാൻ വശമുള്ള തൊഴിലാളികൾ ഉണ്ടാവണം. അവിടെ കൂടിയേറിപ്പാർക്കുന്ന ആയുന്മാർക്കും മറ്റും വേണ്ട വസ്ത്രം ഉണ്ടാക്കണം. അതിന്നു അവിടെ റോയ്ത്തുകാരോന്നുമില്ലല്ലോ. ഇങ്ങിനെ ആദ്യം വരുന്ന ആയുന്മാർക്കു പല ബുദ്ധിമുട്ടുകളേയും അനുഭവിയ്ക്കേണ്ടിവരുന്നത് സ്വാഭാവികമാണ്. അതുകൊണ്ട് മേൽപറഞ്ഞ വിഷയങ്ങളേയും ബുദ്ധിമുട്ടുകളേയും തരണം ചെയ്യാനാണു അവർ ആദ്യമായി ശ്രമിച്ചിരിയ്ക്കുക. എങ്ങിനെയെന്നാൽ ഓരോ ഇല്ലക്കാരും (ഓരോ ആയുന്മാരും) തങ്ങളുടെ ഭൃത്യപ്രവർത്തിയ്ക്കും കൃഷിപ്പണിയ്ക്കും മറ്റുമായി—അടിയാർ—പര്യപ്പെട്ടവർ—ആയി—അവസ്ഥാനുസരണം രണ്ടും നാലും നാഗക്കുഡുംബങ്ങളെ കൊണ്ടുവന്നു തങ്ങളുടെ വസതിയ്ക്കു ചുറ്റും പാപ്പി



ച്ചു. പുറമെ എല്ലാത്തരം വിദേശത്തൊഴിലാളികളെയും ആവശ്യാനുസരണം ദേശങ്ങളിൽ കുടിയിരുത്തുകയാണു ചെയ്തിട്ടുണ്ടാവുക. ചക്കിട്ടു എണ്ണയാട്ടുക, മണ്ണാത്രങ്ങളുണ്ടാക്കുക, നൂലുണ്ടാക്കി വസ്ത്രങ്ങൾ നെയ്യുക, കെങ്കരം ചെയ്യുക, വസ്ത്രങ്ങളെലക്കുക എന്നീ പ്രവർത്തികളിലെല്ലാം നാഗന്മാർക്കു പരിശീലനം കൊടുത്തു വിദേശത്തൊഴിലാളികളെ സൃഷ്ടിച്ചു. അവരാണ് പിന്നീട് യഥാക്രമം ചക്കാന്മാർ, ആന്തുരന്മാർ, ചാലിയന്മാർ, വെളക്കത്തലവൻ, വെളത്തേടൻ എന്നീ പേരുകളിൽ അറിയപ്പെടുന്ന നായന്മാരായതു്. ശുഭ്രൻ, പള്ളിച്ചാൻ, അത്തിക്കുരശ്ശി എന്നീ പേരുകളിൽ ഇന്നു് അറിയപ്പെടുന്ന മറ്റു മൂന്നു ജാതിക്കാർ ആര്യന്മാരുടെ-നമ്പൂതിരിമാരുടെ-കേവലഭൃത്യന്മാർ (ബ്രാഹ്മണശുശ്രൂഷകർ) ആകുന്നു. അവരുടെ പ്രധാന തൊഴിൽ അടിയാർപ്രവർത്തിയും കൃഷിയും മാത്രമായിരുന്നു. ആദ്യകാലത്തു ഇവക്കെല്ലാം തൊഴിൽഭേദമല്ലാതെ ജാതിഭേദമുണ്ടായിരുന്നില്ലെന്നും എല്ലാവരും നാഗന്മാർ മാത്രമായിരുന്നുവെന്നും ധരിയ്ക്കണം. പിന്നെ ഈ ജാതിഭേദങ്ങൾ എങ്ങിനെ ഉണ്ടായി എന്നതിനെപ്പറ്റി വഴിയെ പറയാമെന്നു കരുതി ഇവിടെ വിട്ടുകളയുന്നു.

അതുപോലെത്തന്നെ മരപ്പണി, ഇരുമ്പുപണി, സ്വർണ്ണപ്പണി, കാടുകൊണ്ടുള്ള വാപ്പുപണി, ചെരിപ്പു പലിശ ചെണ്ട മുതലായതുണ്ടാക്കുന്ന തോൽപ്പണി എന്നിവയിലും വിദേശന്മാരായ നാഗന്മാരെ ആവശ്യാനുസരണം പരിശീലനം കൊടുത്തു കുടിയിരുത്തി. ആശാരി കരുവാൻ (കൊല്ലൻ) തട്ടാൻ, മുശാരി, കൊല്ലൻ (തോല്ലൊല്ലൻ) എന്നീ പേരുകളെക്കൊണ്ടു് പില്ക്കാലത്തു അറിഞ്ഞുവരുന്നതു് അവരെയൊക്കുന്നു. ഇങ്ങിനെ മേല്പറഞ്ഞ കാരോ തരം തൊഴിലുകളിലും പരിശീലനം കൊടുത്തു വിദേശന്മാരാക്കിയ നാഗന്മാരെ ആവശ്യമുള്ളടത്തോളം ദേശത്തു് കുടിയിരുത്തി. ഇവിടെ 'ആവശ്യമുള്ളടത്തോളം' എന്നു പറഞ്ഞതിന്നു പ്രത്യേകം താല്പര്യമുണ്ടു്.



ഓരോ തൊഴിലാളിയ്ക്കും തൊഴിൽ കിട്ടാത്തതുകൊണ്ടോ, ജനങ്ങൾക്കു തൊഴിലാളിയെക്കൊണ്ടുള്ള ആവശ്യം യഥാകാലം സാധിക്കാത്തതായാലോ ബുദ്ധിമുട്ടിന്നിടപരാത്ത വിധത്തിലാണ് ഓരോ തരം തൊഴിലിലും തൊഴിലാളികളെ ഏർപ്പെടുത്തിയിരുന്നത്.

മേൽപറഞ്ഞ പ്രകാരം താമസിക്കാൻ വേണ്ടതായ കുടിലും—അഥവാ ഇല്ലവും—ജീവിക്കാൻ വേണ്ടതായ കൃഷിസ്ഥലവും മറ്റും തയ്യാറായാൽ നാട്ടിൽ പോയി കുടുംബത്തെ ഇങ്ങോട്ടു കൊണ്ടുവരുന്ന എപ്പാടാക്കുകയായി. അതോടൊപ്പം ആവുന്നത്ര ബന്ധുക്കളെയും ചാച്ചക്കാരെയും ഇങ്ങോട്ടു കൊണ്ടുപോരാനും ശ്രമിച്ചിരിയ്ക്കും. അവർക്കു സാഹചര്യം ജനിക്കുത്തുകയില്ല. അതിന്നാവശ്യമായ പ്രചരണം അവർ നടത്തിയിട്ടുണ്ടാവണം. ആദ്യത്തെ സംഘക്കാരെ ഈ പ്രോത്സാഹനവും ചിലർ സ്ത്രീകളെക്കൂടി കൊണ്ടുപോയ വിവരവും അറിയുമ്പോൾ മറ്റുള്ളവർക്കു വിശ്വാസമാവുകയും ചിലരെങ്കിലും പുറപ്പെടുകയും ചെയ്യാതിരിക്കുകയില്ല. മാത്രമല്ല ഇത്രയുമായപ്പോഴേയ്ക്കും മട്ടെല്ലാം മാറി. അങ്ങോട്ടുള്ള യാത്രയിൽ ഭയമോ സംശയമോ ഇല്ലാതായി. നാട്ടിൽനിന്നു പുറപ്പെട്ടാൽ അവിടെ എന്താൻ എത്രദിവസം വേണം? അവിടെ എത്തിയാൽ ഭൂമിയെല്ലാം ശെരിപ്പെടുത്താനും കൃഷി ചെയ്യാനും. ഇല്ലം പണിയാനും മറ്റും എത്ര ദിവസം വേണം എത്ര നാഗന്മാരെ കൂടെക്കൊണ്ടുപോകണം എന്നാദിയായ പയ്യെസ്സുംബന്ധിച്ച വിവരങ്ങളെല്ലാം ശാസ്ത്രപോലെ കൃത്യമായി അറിഞ്ഞിട്ടുണ്ടാകും. അതുകൊണ്ട് പിന്നീട് പോകുന്നവർക്കു വിഷമമില്ലാതായി. ശരിയായ വിധം ആസൂത്രണം ചെയ്തുകൊണ്ടു കൂടുതൽ കൂടുതൽ ആര്യന്മാർ കേരളത്തിലേയ്ക്കു പുറപ്പെട്ടുതുടങ്ങി.

ഇങ്ങനെയാണു കേരളത്തിൽ കുടിയേറിപ്പാർത്ത ആര്യന്മാരുടെ ആദ്യത്തെ ദേശം രൂപംകൊണ്ടത്. പരശുരാമന്റെ പ്രേരണയും പ്രോത്സാഹനവും കാരണം അദ്ദേഹത്തോടൊരുമിച്ച്



ആദ്യം വന്ന സംഘത്തിനു ശേഷം ഇത്രയും ആര്യന്മാർ വന്നു ഈ വിധം സമൃദ്ധമായ ഒരു ദേശമുണ്ടാവാനും അതിനു സ്ഥിരപ്രതിഷ്ഠ ലഭിക്കാനും എത്രകാലം വേണ്ടിവന്നിരിയ്ക്കുമെന്നു പറയാനാവില്ല. ഒരു സമയം രണ്ടുമൂന്നു കൊല്ലംകൊണ്ടായെന്നു വരാം. അല്ലെങ്കിൽ ഒരു 30—35 കൊല്ലത്തോളം കാലം പിടിക്കാനും വിരോധമില്ല. നൂററണ്ടുകൾ വേണ്ടിവന്നിട്ടില്ലെന്നും വിശ്വസിച്ചുകൂട. അതെങ്ങിനെയായാലും ഈ വിധത്തിലാണ് ഇവിടെ ആദ്യത്തെ ദേശമുണ്ടായതെന്ന കാര്യത്തിൽ സംശയമില്ല. ഈ പ്രദേശം ഏതായിരിയ്ക്കുമെന്നും ഇപ്പോൾ അജ്ഞാതമായിരിയ്ക്കുന്നു. കേരളത്തിലെ എല്ലാ ഗ്രാമങ്ങളിലും ചെച്ചു പ്രധാനികളും നേതാക്കന്മാരുമായിരുന്ന് പന്നിയൂർ ശുകപുരം എന്നീ ഗ്രാമങ്ങളാണല്ലോ. അതിനാൽ ആദ്യത്തേതായ ഈ കേരളദേശമുണ്ടായതു് പൊന്നാനിയിലോ അതിന്നടുത്ത പ്രദേശത്തോ ആയിരിയ്ക്കുമെന്നാണെന്റെ ഊഹം.



അദ്ധ്യായം 5.

ദേശക്ഷേത്രം.

അപ്പോൾ ഈ കുടിപാപ്പുകാർക്കു പരമസുഖമാണ്. നാലഞ്ചേകു വിസ്തീർണ്ണമുള്ള ഓരോ കുടിയിരിപ്പുപറമ്പും—പറമ്പു് ഇഷ്ടമുള്ളടത്തോളം വലുപ്പമുള്ളതാക്കുമല്ലോ—അതിൽ ആ പശ്യാനുസരണം ഓരോ ഇല്ലവും, അതിന്നടുത്തുതന്നെ വേണ്ടിടത്തോളം നിലവുമുണ്ട്. കന്നി-മകരമായി കൊല്ലത്തിൽ രണ്ടു വിളയെടുക്കാം; ഒരു കൊല്ലത്തെ ചിലവിനുള്ള നെല്ല് സുലഭമായിക്കിട്ടും. കുടിയിരിപ്പുപറമ്പിൽ തെങ്ങു് പുലാവ് മാവ് പച്ചി കഴുക്ക് മുതലായ ഫലവൃക്ഷങ്ങൾ ധാരാളം നട്ടു വളർത്തിയിരിയ്ക്കും. ഭൂതൃപ്രവർത്തികൾക്കും കൃഷിപ്പണിയ്ക്കും മറ്റുമായി വിശ്വസ്തന്മാരും അദ്ധ്വാന



ശീഘ്രമായി അർത്ഥമാനസരണം രണ്ടും നാലും നാഗകുഡും  
ബന്ധമെ സമീപത്തായി ചുറ്റും കുടിയിരുത്തിയിട്ടുണ്ട്. മാത്ര  
മല്ല നിമിത്തവസ്തുക്കൾ ആവശ്യാനുസരണം കിട്ടുവാൻ ചക്കാൻ  
കരുവാൻ കൊല്ലൻ മുതലായി വേണ്ടിടത്തോളമുള്ള വിദഗ്ദ്ധന്മാരെ  
ശിലാളികളും അവിടെത്തന്നെയുണ്ട്. നിത്യോപയോഗവസ്തുക്ക  
ളെ വാങ്ങാൻപോലും മാർക്കറ്റുനേചിച്ച് പോകേണ്ടതില്ല. ഇന്ന  
ത്തെപ്പോലെ ലോകത്തിലെല്ലാം ജീവിതനിവൃത്തിക്കായി പ  
രക്കംപാച്ചലിന്റെ ആവശ്യമില്ല. വിമാനം തീവണ്ടി കാർ മുത  
ലായ വാഹനങ്ങളെ റോഡുകളെ ഇല്ലാത്തതിനാൽ സമാധാന  
ത്തോടും സന്തോഷത്തോടുംകൂടി സ്വസ്ഥമായിരുന്ന പ്രാപഞ്ചികാ  
വസ്ഥയെപ്പറ്റി ചിന്തിക്കാം.

ആയുർമാർ സ്വതഃപേതന്നെ മതഭക്തിയും ഈശ്വരവിശ്വാസ  
വും മറ്റുമുള്ളവരായിരുന്നുവല്ലോ. അതിനാൽ സാമഗ്രാമം ശിവ  
ലിംഗം മുതലായ ദേവപ്രതീകങ്ങളെ സ്വന്തം ഇല്ലത്തു ചെച്ചു നി  
ത്യം പൂജിച്ചുകൊണ്ടിരുന്നിട്ടുണ്ടാവും. അതിന്നു പുറമെ കേരള  
ത്തിൽ സ്ഥിരവാസമാക്കിയപ്പോൾ സൗകര്യംപോലെ മീന  
ത്തോ അടുത്ത വളപ്പിലെ ചെറിയ അമ്പലം പണിചെയ്ത് ദേവ  
പ്രതിഷ്ഠ നടത്തി ഉപാസനയും ചെയ്തുതുടങ്ങിയിട്ടുണ്ടാവും. ഇത്ത  
രം ക്ഷേത്രനിർമ്മാണത്തിലും ഉപാസന ചെയ്യുന്നതിലും എല്ലാ ആ  
യുർമാർക്കും ഭൃത്യന്മാരായ നാഗന്മാർക്കും ഒന്നുപോലെ താല്പര്യമുണ്ട്.  
40—50 ഇല്ലങ്ങളും 150—ലധികം നാഗഭവനങ്ങളും അടുത്തടു  
ത്തായി താമസിക്കുന്നു. മിസ്സുവരും അന്യോന്യം ബന്ധുക്കളും  
ചാച്ചക്കാരും സ്നേഹിതന്മാരുമാണല്ലോ. അതിനാൽ എല്ലാവർക്കും  
കൂടി പൊതുവെ ഒരമ്പലമുണ്ടാക്കുന്നത് ആവശ്യവും സൗകര്യവു  
മായിത്തോന്നിയാൽ അതുതമിഴ്. അങ്ങിനെ അവരല്ലാം ആ  
ലോചിച്ചു ഒരു ക്ഷേത്രമുണ്ടാക്കി. അതാണു ദേശക്ഷേത്രമായിത്തീ  
ന്നത്. എല്ലാവരും ചേർന്നായപ്പോൾ കാരോരുത്തർക്കും സ്വല്പം



സംഖ്യയേ ചിലവാക്കേണ്ടിവന്നുള്ള. അമ്പലം പണിയാനുള്ള വക ക്ഷണത്തിലുണ്ടായി; ഭൂമിയുടെ കായ്ക പരയാനുമില്ല. കാട് കെട്ടിക്കിടക്കുന്ന സ്ഥലം ആവശ്യമുള്ളതേതാളും വെട്ടിത്തെളിയിച്ചു കൃഷിഭൂമിയാക്കുകയേ വേണ്ട; ദേവസ്വത്തിലേയ്ക്കു വേണ്ടിത്തേതാളും ഭൂമിയുമായി. അങ്ങിനെയാണു ആദ്യത്തെ ദേശക്ഷേത്രമുണ്ടായത്. അതിനുവേണ്ട നിത്യനിദാനം മാസവിശേഷം മുതലായ അടിയന്തരങ്ങൾ നിശ്ചയിച്ചു.

എത്ര സമർത്ഥന്മാരായാലും അധികമാളുകൾ കൂടിയാൽ അഭിപ്രായഭേദങ്ങളും വഴക്കുകളുമുണ്ടാവാതിരിയ്ക്കാൻ പ്രയാസമാണല്ലോ. ആ ദേശത്താണെങ്കിൽ എല്ലാംകൂടി ഇരുന്നൂറിലധികം വീടുകളുമുണ്ട്. അതിനാൽ അവിടെ മോഷണം വാക്കേറും അടിപിടി മുതലായ വഴക്കുകളുണ്ടാവാതെയും വരില്ല. അപ്പോഴൊക്കെ വിചാരണ ചെയ്ത തീപ്പ് കല്ലിയ്ക്കാൻ ഒരു ഏപ്പാട് കൂടാതെ കഴികയില്ലല്ലോ. ആ വിധികർത്തൃത്വം ദേവക്കലാണം അപ്പിച്ചിരുന്നതു്. ക്ഷേത്രങ്ങളിലെ 'വലിയമ്പലം' എന്നു ഭാഷയിൽ പറയുന്ന സ്ഥലത്തിന്നു ദേവലയശാസ്ത്രങ്ങളായ തന്ത്രസമുച്ചയാദി ഗ്രന്ഥങ്ങളിൽ പറയുന്ന സാങ്കേതികഭാഷതന്നെ 'സഭാ' എന്നാകുന്നു. മുൻപാഞ്ഞ പ്രകാരത്തിലുള്ള എന്തെങ്കിലും വാദവും വഴക്കുമുണ്ടാകുമ്പോൾ നമ്പൂതിരിമാർ കായ്കങ്ങൾ പറഞ്ഞു തീർന്നായി സഭ കൂടിയിരുന്നതും കൂടാതെ ഉള്ളതു—കക്ഷികളെ വരുത്തി വിചാരണ ചെയ്ത തീപ്പ് കല്ലിച്ചിരുന്നതു—മായ സ്ഥലമാകയാലാണു് അതിന്നു ആ പേർ സിദ്ധിച്ചതെന്നതിന്നു സംശയമില്ല. അങ്ങിനെ ദേവനെ സാക്ഷിയാക്കി സങ്കല്പിച്ചുകൊണ്ടു് ദേവന്റെ നടയിൽ വെച്ചു് വിചാരണ ചെയ്തുമ്പോൾ കക്ഷികളും സാക്ഷികളും കളവു പറയുവാൻ ധൈര്യപ്പെടുകയില്ല. സത്യം ചെയ്യാനും അതു കേൾക്കാനും വാദിയും പ്രതിയും കോടതിയിൽവെച്ചു സമ്മതിയ്ക്കുകയും മദ്ധ്യസ്ഥവിധിപോലെ ആ സത്യപ്രകാരം കോടതി വിധിയ്ക്കുകയും ചെയ്യുന്ന നടവടി എന്നി



യ്ക്കോർമ്മവെച്ച കാലത്തുതന്നെ ഒന്നിലധികം നടന്നിട്ടുണ്ട്. ഇന്നു അമ്പലത്തിൽവെച്ചു സത്യം ചെയ്യണമെന്നു ആദ്യം നിശ്ചയിച്ചു. അമ്പലത്തിലെ നട തുറന്നിട്ട് നിറയെ വീളുക വെച്ചു കക്കി കുളിച്ചു ഈറൻമുണ്ടു ചുറ്റി വന്നു നടയിൽ നിന്നാണു സത്യം ചെയ്യുക പതിവ്. ദേവനേയും സത്യത്തേയും കുറിച്ചു അക്കാലത്തു ജനങ്ങൾക്കുണ്ടായിരുന്ന ഭയ—ഭക്തി—ബഹുമാനങ്ങളെ കാണി യ്ക്കാൻ വേണ്ടി ഇത്രയും പറഞ്ഞതാകുന്നു. അങ്ങിനെ അമ്പലനടയിൽ വെച്ചു ബ്രഹ്മണർ ചെയ്യുന്ന തീരുമാനത്തെ അനുസരിയ്ക്കുകയല്ലാതെ അക്കാലത്തു ആരും എതിർത്തിരുന്നില്ല.

സ്വന്തം നാടുവാഴി ആനുകൂല്യം നാഴിക ദൂരത്തുള്ള ഒരു പുതിയ രാജ്യത്താണ് അവർ വന്നു കുടിപാർത്തുതുടങ്ങിയിരിയ്ക്കുന്നത്. അവിടെയാണെങ്കിൽ പത്തുനൂറ് വീടുകളുള്ള ദേശമേ ഉള്ളതാണു. അവർക്കെല്ലാം അന്യോന്യസഹായങ്ങളും സഹകരണങ്ങളും കൂടാതെ സുഖജീവിതം സാധ്യമാകയില്ല. ഈ വക കാരണങ്ങളാൽ അവിടെ വന്നു കുടിപാർക്കുന്നവരെല്ലാം ഒരു പുതിയ യുഗത്തിൽ പ്രവേശിച്ചാലെന്നുപോലെ സ്വഭാവത്തിൽ അടിസ്ഥാനപരമായിത്തന്നെ മാറ്റം വന്നിട്ടുണ്ടാവും. പ്രായേണ എല്ലാവരും സത്യസന്ധന്മാരും സൽസ്വഭാവികളും പരോപകാരികളും വിശ്വസ്തന്മാരും മറ്റുമായിത്തീരാതിരിയ്ക്കുകയും ചെയ്തു. ചുരുക്കിപ്പറഞ്ഞാൽ കേവലം ഈ ശുഭഭജനത്തിനുള്ള സ്ഥലം മാത്രമായിട്ടല്ല, പിന്നയോ സിവിലും ക്രിമിനലും കോടതികൾകൂടിയായിട്ടാണ് അമ്പലങ്ങൾ വർത്തിച്ചിരുന്നത്. അക്കാലത്ത് അമ്പലങ്ങൾക്കു ജനങ്ങളുടെ മേൽ വലുതായ അധികാരങ്ങളുണ്ടായിരുന്നതായി പ്രസിദ്ധിയുണ്ട്. എന്നുവെച്ചാൽ സകലവിധമായ ഭരണാധികാരവും ആ സഭയ്ക്കുണ്ടായിരുന്നു. പിൽക്കാലത്തുണ്ടായ രാജാക്കന്മാരും കൂടി ആ തീരുമാനത്തെ അനുസരിയ്ക്കുകയും, അത് നടപ്പിൽ വരുത്തുകയുമേ ചെയ്തിരുന്നുള്ളൂ. പലപ്പോഴും രാജാക്കന്മാരും ആ സഭയും തമ്മിൽ ചേരാതെ



വിരുദ്ധമായ തീരുമാനമെടുത്തതായും, ആ വടംവലിയിൽ രാജാവു തോറ്റതായും കഥകളുണ്ട്. എന്തിനധികം പറയുന്നു! രാജാവിന്റെ തീരുമാനങ്ങൾക്കെതിരായി പലപ്പോഴും ക്ഷേത്രങ്ങളിലെ സഭ തീരുമാനമെടുക്കുകയും, അങ്ങിനെ രാജകുലനുള്ള വിചയില്ലാത്തവകയും ചെയ്തതിനാൽ ഭരണാധികാരമുണ്ടായിരുന്ന പ്രധാന ക്ഷേത്രങ്ങളെല്ലാം രാജാക്കന്മാർ ഉൾക്കാലിൽനിന്നു പിടിച്ചെടുക്കുകയാണു ചെയ്തിരുന്നത്. പ്രധാന ഗ്രാമസഭകളുമായിരുന്ന പന്നിയൂർ ക്ഷേത്രത്തെ സാമൂതിരി തന്റെ വരുതിയിൽ വരുത്താൻ വേണ്ടി നശിപ്പിച്ച കഥ പ്രസിദ്ധമാണല്ലോ<sup>1</sup>. ശുചീന്ദ്രം, തിരുവനന്തപുരം, തിരുവല്ല എന്നീ മൂന്നു ക്ഷേത്രങ്ങളിലേയും സഭയ്ക്കുണ്ടായിരുന്ന അധികാരം പിടിച്ചുപറ്റിയത് മാർത്താണ്ഡവർമ്മന്റേതായിരുന്നു. തിരുവിതാംകൂറിലെ പ്രധാന ക്ഷേത്രങ്ങളെല്ലാം മൺഭാഗ് സാസ്തിന്റെ കാലത്ത് ബലം പ്രയോഗിച്ച് പിടിച്ചടക്കിയതിന്നു കാരണവും മറ്റൊന്നല്ല.

പണ്ടൊക്കെ കേരളത്തിൽ ക്ഷേത്രഭരണമാണുണ്ടായിരുന്നതെന്നു പറഞ്ഞു പലരും അപഹസിസ്കൂറുണ്ട്. ഇന്നത്തെ ന്യായാസനങ്ങൾ—അതായതു സിവിൽ-ക്രിമിനൽ കോടതികളും നടവടികളും—അന്നത്തേക്കാൾ വളരെ വിശേഷമാണെന്നാണല്ലോ അതിന്റെ അർത്ഥം. നമുക്കതൊന്നു പരിശോധിക്കുക. ഒന്നാമതായി പറയാനുള്ളത് ഇന്നത്തെ കോടതികൾ സത്യക്കോടതികളല്ല ന്യായക്കോടതികളാണെന്നാകുന്നു. സത്യവും ന്യായവും ഒന്നാകണമെന്നില്ല; പലപ്പോഴും രണ്ടായിത്തന്നെ വരും. സിവിലാകട്ടെ ക്രിമിനലാകട്ടെ ഇന്നുണ്ടാകുന്ന വിധികൾ നൂറു ശതമാനവും സത്യപ്രകാരമായിരിക്കുമെന്നു ആർക്കെങ്കിലും പറയാൻ കഴിയുമോ? പെൻഷൻ പററിപ്പിരിഞ്ഞ ജഡ്ജിയ്ക്കുപോലും അങ്ങിനെ പറയാൻ സാ

<sup>1</sup> എന്റെ സ്മരണകൾ ദിനാഭാഗം 11-ാം അദ്ധ്യായത്തിൽ ഈ വിഷയം വിസ്തരിച്ചുപറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. പേജ് 145.



ധിഷ്ഠിയില്ല. അദ്ദേഹത്തിനു പരിചയമുള്ളതിനാൽ അങ്ങിനെ പറയാൻ കൂടുതൽ വിഷമമദ്ദേഹത്തിന്നായിരിയ്ക്കും. ശരാശരി പത്തിന്നൊന്നു വീതം വിധികൾ ഉണ്ടാകുന്നതു സത്യത്തിന്നു വിരുദ്ധമായിരിയ്ക്കുമെന്നു പറഞ്ഞാൽ വലിയ തെറ്റായില്ല. കരുതിക്കൂട്ടി പ്രവർത്തിച്ചാൽ ഏതു കള്ളക്കേസും ജയിയ്ക്കാൻ കഴിയും. വക്കീലിന്റെ സാമർത്ഥ്യംപോലെയാണു കേസിന്റെ ജയാപജയങ്ങളിരിയ്ക്കുന്നത്. സാധുക്കൾ സത്യം മാത്രം പറഞ്ഞതുകൊണ്ടു തോൽവിയല്ലാതെ എന്താണു ഫലം?

അതാതു ദേശത്തുള്ളവർക്കു് അതാതു ദേശക്കാരെയെല്ലാം സാമാന്യമായിട്ടറിയാം. കള്ളന്മാരേയും സത്യസന്ധന്മാരേയും അവരറിഞ്ഞിരിയ്ക്കും. വിധികർത്താവ് സത്യസന്ധനായാൽ മതി. എന്നാൽ കള്ളവാദത്തെത്തള്ളി സത്യപ്രകാരം വിധിയ്ക്കാൻ കഴിയും. പക്ഷെ ആ വിധികർത്താവ് നല്ലവനല്ലെങ്കിലൊ കൂടുതൽ വിഷമമാണുതാനും. ആ ചോദ്യം വേറെയാണു്. അങ്ങിനെയായാൽ കൂടുതൽ ആപത്തുമാണു്. ഇന്നത്തെ പഞ്ചായത്തുകളുടെ കഥ അനുഭവമല്ലെ? വാസ്തവത്തിൽ പഞ്ചായത്തുകൾ ചെറിയ ഭരണസമിതികളാണു് സത്യം മയ്ക്കാദ സഹതാപം മുതലായതുള്ള സജ്ജനങ്ങളാണെങ്കിൽ ജനങ്ങൾക്കു വളരെ ഗുണമുണ്ടാകും അതിന്റെ ഭാരവാഹികൾ വിചാരിച്ചാൽ പല നന്മകളും അവിടുത്തുകാർക്കു ചെയ്തുകൊടുക്കാൻ കഴിയും. പക്ഷെ ഇപ്പോഴത്തെ ഫലമാകട്ടെ വിപരീതമാകുന്നു. ഒരു തിരഞ്ഞെടുപ്പു കഴിയുമ്പോഴേക്കു അതുവരെ സൗഹൃദത്തോടെ — അഥവാ മത്സരമില്ലാതെയെങ്കിലും — കഴിഞ്ഞിരുന്നവർ തമ്മിൽ കക്ഷി പിരിഞ്ഞു മത്സരമായി. പിന്നെ നാട്ടിലേയ്ക്കോ തനിക്കേയ്ക്കോ ഗുണത്തിനല്ല എതിരാളിയെ ബുദ്ധിമുട്ടിയ്ക്കാനായി ശ്രമം. ഇതെല്ലാം അനുഭവമല്ലെ? ദൂരത്തെത്താനും ജീവിച്ചിരുന്ന ജഡ്ഢിയ്ക്കു ഈ വക സ്വകാര്യചൈരങ്ങളൊന്നുമുണ്ടായില്ല. അതിനാൽ ഇതിലും മെച്ചം മറ്റൊന്നെന്നു തോന്നാം.



എന്നാൽ അതിന്റെ പരമാർത്ഥതല്ല. ജനങ്ങൾ നന്നല്ലാത്തതാണെന്നു കാരണം. ജനങ്ങൾ നന്നായാൽ പഞ്ചായത്തു കൂട്ടൽ നല്ലതുതന്നെയാണു്. ക്ഷേത്രഭരണകാലത്തെ ജനങ്ങൾ നല്ലവരായിരുന്നു. അതിനാൽ വിധികളെല്ലാം സത്യപ്രകാരവുമായിരുന്നു. ഇന്നുള്ളവർ 'ക്ഷേത്രഭരണ'മെന്നു പറഞ്ഞു ആക്ഷേപിക്കുന്നതു അന്നത്തെ ആദർശത്തെയാണു്. ചാതുർവ്യസ്ത്യാദി വ്യവസ്ഥകൾ ഇന്നത്തെ ആളുകൾക്കു സമ്മതമല്ല. ഇവർ അധിക്ഷേപിക്കുന്നതിന്നു കാരണമതാകുന്നു. ആദർശം—അടിസ്ഥാനനിയമം—തെറ്റാണെന്നു—ചിലർക്കിഷ്ടമില്ലെന്നു—വരാം. അതുകൊണ്ടു ജഡ്ജി കുററുകൊന്നാകയില്ല. നിയമം തെറ്റായാലും ശരി താൻ ഏറ്റെടുത്ത ചുമതല നിയമപ്രകാരം വിധിക്കുന്നവൻ സത്യസന്ധനാകുന്നു. പാക്കിസ്ഥാനിൽ ഹിന്ദുക്കൾക്കു പ്രസിഡണ്ടാവാൻ പാടില്ലെന്നാണു നിയമം. അതു തെറ്റാണെന്നുവെച്ചു് അവിടത്തെ ഭരണത്തലവൻ ഹിന്ദുവിനെ പ്രസിഡണ്ടാക്കുന്നതായാൽ നന്നെന്നു—ഹിന്ദുക്കളായ നമുക്കുതന്നെ—പറയാമേ? മറിച്ചു ഹിന്ദുക്കൾക്കും മുസ്ലീങ്ങൾക്കും തുല്യമായ അവകാശമാണു ഇന്ത്യയിലുള്ളതു്. എന്നാൽ ഭരണത്തലവൻ ഹിന്ദുക്കൾക്കു പക്ഷപാതം കാണിക്കുന്നുവെങ്കിൽ അയാളും തെറ്റുകാരനല്ലേ? അന്നുണ്ടായിരുന്ന ക്ഷേത്രഭരണത്തെ കുറിച്ചു് ഇന്നുണ്ടാകുന്ന ആക്ഷേപം അന്നത്തെ ആദർശത്തെക്കുറിച്ചു മാത്രമാണു്. അതു നടത്തുന്ന അധികാരികളെക്കുറിച്ചല്ല. അന്നത്തെ ആദർശങ്ങളെ—സ്തുത്യാദിപ്രമാണങ്ങളെ—മാത്രമെ ഇന്നു നമ്മൾക്കു പരിചയമുള്ളു. അല്ലാതെ അന്നത്തെ ജനങ്ങളെയോ അരുടെ സത്യസന്ധതാദി സ്വഭാവങ്ങളെയോ കുറിച്ചു ആർക്കും ഒന്നുമറിഞ്ഞുകൂട. അങ്ങിനെ നിയമത്തേയും നടത്തിപ്പുകാരേയും വേർതിരിച്ചു കാണാതെ നിയമത്തെ മാത്രം നോക്കിക്കൊണ്ടു് നടത്തിപ്പുകാരെ അധിക്ഷേപിക്കുന്നതു തെറ്റാണു്. നിയമം നന്നായി ഏഴുതിയതുകൊണ്ടു കാഴ്ചയായില്ല. നിയമം ചീത്തയായാലും നട



ത്തിപ്പുകാരന്റെ യോഗ്യതയിരിയ്ക്കുന്നത് അതിന്റെ നടത്തിപ്പിലാകുന്നു. അങ്ങിനെ പരിശോധിച്ചാൽ ക്ഷേത്രഭരണകാലത്തെ നടത്തിപ്പു വളരെ ശരിയായിരുന്നുവെന്നും, ഇന്നത്തെ പഞ്ചായത്തു പോലെയൊന്നുമല്ലായിരുന്നുവെന്നും, ലോകത്തിലുണ്ടായിട്ടുള്ളതിൽ വെച്ചു ഏറ്റവും നല്ലതു അതായിരുന്നുവെന്നും കാണാം. ഇന്ന് 'പഞ്ചായത്ത്' എന്നും, 'പഞ്ചായത്ത്' എന്നൊന്നുമാണ് സാധാരണ നാട്ടുവൃത്തങ്ങളിൽ പറയുന്നത്. നിയമത്തേയും നടത്തിപ്പിനേയും ഒരിയ്ക്കലും ഒന്നായി കാണുക. നിയമത്തെ പരിശോധിയ്ക്കുമ്പോൾ അതു തെറ്റോ ശരിയോ എന്നു മാത്രമേ നോക്കാവൂ. നടത്തിപ്പിനെ പരിശോധിയ്ക്കുമ്പോൾ അതിനെ മാത്രം പരിശോധിയ്ക്കുകയും വേണം. അങ്ങിനെ വേർതിരിച്ചു നിർമ്മാണവുമായി യോജിപ്പിച്ച് പരിശോധിച്ചാൽ ക്ഷേത്രഭരണം പോലെ ഒരു നടത്തിപ്പു ലോകത്തിലൊട്ടും ഒരു കാലത്തുണ്ടായിട്ടില്ലെന്നു ബോദ്ധ്യം വരും.

ഞാനിത്രയും പറഞ്ഞതുകൊണ്ട് അന്നത്തെ നിയമങ്ങൾ—സൂതരികൾ—തെറ്റാണെന്നു സമ്മതിച്ചതായി ആരും അന്ധാളിയ്ക്കരുത്. ആ കാലത്തേയ്ക്കു അത്രയും നന്നായിട്ടുള്ള നിയമങ്ങൾ സൂതരികൾ മാത്രമായിരുന്നു; സംശയമില്ല. അപര്യവേധി: ശാധിച്ച ഒരു തിരുമാനമുണ്ടാക്കുന്നമെങ്കിൽ ആദ്യമായി വേണ്ടതു് ആ കാലത്തെ പരിതസ്ഥിതി—ജനങ്ങളുടെ ആചാര്യം, വിശ്വാസം, ശാസ്ത്രങ്ങളുടെ അഭിവൃദ്ധി ജനങ്ങളുടെ ജീവിതരീതി മുതലായ സകലം—പരിശോധിച്ചിട്ടു വേണമെന്നുള്ളതു്. മാത്രമല്ല ആ നിയമങ്ങളുണ്ടാക്കിയ ആളുടെ സ്വഭാവം ഉദ്ദേശം മുതലായതും നല്ലപോലെ മനസ്സിലാക്കണം. അതിന്നൊന്നു ശ്രമിയ്ക്കാതെ ഇന്നത്തെ മാറിയ പരിതസ്ഥിതിയിൽ ജീവിച്ചുകൊണ്ടും, ഇതിനെ മാത്രം ആധാരമാക്കിക്കൊണ്ടും രണ്ടുമുന്നായിത്താണ്ടു മുമ്പു എഴുതിവെച്ച ഗ്രന്ഥമെടുത്തു പരിശോധിയ്ക്കുകയും, ഇന്നുള്ള പൊരുത്തപ്പെടുന്നില്ലെന്നു കാരണത്താൽ ഇന്നത്തെപ്പോലെത്തന്നെ അന്നുള്ള പൊരുത്തപ്പെടാ



അവയാണെന്നു വിധിയെഴുതുകയും ചെയ്യുന്ന വക്തരും പുറത്തിറക്കിയിരിക്കുന്നുമെന്നു ഉള്ളു. ഇന്നത്തെ ഈ ആക്ഷേപകന്മാരെല്ലാം അന്നാണു ജീവിച്ചിരുന്നതെങ്കിൽ അവയെ ഭക്തിബഹുമാനാദികളോടെ അനുസരിച്ചുയല്ലാതെ എതിർക്കുകയുണ്ടാവില്ല. ആ മനു മുതലായ സ്മൃതികാരന്മാർ ഇന്നു ജീവിച്ചിരിക്കുന്നുണ്ടെങ്കിൽ അവയെ മാറ്റി എഴുതാനേയും വരില്ല. ഈ പരമത്വം ആക്ഷേപകന്മാർ ധരിച്ചിരിക്കുന്നുമെന്നാണെന്നു അഭ്യർത്ഥന. ഈ വിഷയത്തെ നല്ലവണ്ണം വിശദമാക്കാൻ ഈ സന്ദർഭം പറിയതല്ലാത്തതിനാൽ ഇത്രയും പറഞ്ഞുകൊണ്ടുവസാനിപ്പിക്കുന്നു. ഇനി പ്രകൃതം തന്നെ തുടരട്ടെ.

മുൻപറഞ്ഞ പ്രകാരം ക്ഷേത്രത്തോടുകൂടി ഒരു ദേശം പുത്തിയായാൽ പിന്നെ വരുന്നവർ അടുത്ത പ്രദേശത്തേയ്ക്കു കടക്കുകയായി. ഭൂമി കിളിച്ചു കണ്ടങ്ങുളാക്കി നെൽകൃഷി ചെയ്യുവാൻ കൂടുതൽ എളുപ്പമുള്ള അടുത്ത ലവൽപ്രദേശമായിക്കൂടും അതു്. മുഖ്യവന്നു കടി പാർത്തുതടങ്ങിയിട്ടുള്ളവർക്കു ഭൂപ്രകൃതി കൂടുതൽ അറിയാവുന്നതിനാൽ പിന്നെ വരുന്നവർ ആ വക വിഷയങ്ങളിൽ അവരുടെ അഭിപ്രായം ആരാഞ്ഞിട്ടുണ്ടാവും; പുതിയ കുടിപാപ്പു കാണുവാനുള്ള അവക്കാവശ്യവും സന്തോഷവുമായാൽ അവരാൽ കഴിയുന്ന ഉപദേശങ്ങളും ഒത്താശകളും നവാഗതർക്കു സന്തോഷത്തോടെ ചെയ്തുകൊടുക്കാതെയുമിരിക്കുകയില്ല. ഇവിടുത്തെ കാലാവസ്ഥ മനസ്സിലായിട്ടുള്ളതിനാൽ പുതിയ കുടിയേറാൻ വരുന്നതും അവരെ വരുത്തുന്നതും ഏതാണ്ടു മകരം-കുംഭം മാസങ്ങളിലെ ആയിരിക്കും.

പിന്നീടു വരുന്നവർ അതിന്നടുത്ത പ്രദേശത്തായിരിക്കും കുടിപാക്കുക. അങ്ങിനെ ആ അടുത്ത പ്രദേശം ക്രമേണ മറ്റൊരു ദേശമായി രൂപം പ്രാപിക്കുന്നു. ആദ്യത്തെ ദേശവാസികൾ രണ്ടാമതു രൂപംകൊള്ളുന്ന ദേശക്കാർക്കു തൊഴിലാളികളെ അയച്ചും



മറും ആവുന്നത്ര സഹായം ചെയ്തുകൊടുത്തിട്ടുണ്ടാവും. അങ്ങിനെ കുറച്ചു കഴിയുമ്പോൾ—രണ്ടാമത്തെ ദേശത്തെ കുടിപ്പാപ്പുകാർ വലിയൊരുമ്പോൾ—ആദ്യദേശത്തെ തൊഴിലാളികളെക്കൊണ്ടു മതിയാവാതെ വരുമല്ലോ. എന്നു വെച്ചാൽ അവിടുത്തേയും ഇവിടുത്തേയും ജനങ്ങളുടെ ആവശ്യങ്ങളെ യഥാകാലം നിവൃത്തിയാക്കുകവാൻ—തൊഴിലാളികളുടെ എണ്ണം പോരായ്മയാൽ—കഴിയാതെ വരുന്നതാകാം. അപ്പോൾ തങ്ങളുടെ കൂടെക്കൊണ്ടുവന്ന നാഗന്മാരിൽനിന്നു ചിലരെ തിരിഞ്ഞെടുത്തു ആദ്യദേശത്തെ തൊഴിലാളിയുടെ വീട്ടിലേയ്ക്കുയയ്ക്കുകയും, അവർ മുഖേന അവരെ തൊഴിൽ പഠിപ്പിച്ചു സ്വദേശത്തു കുടിയിരുത്തുകയും ചെയ്യും. അങ്ങിനെ ചക്കാൻ ആന്തൂരാൻ വെളുത്തേടൻ വെളുത്തേല മുതലായ എല്ലാത്തരം വംശത്തൊഴിലുകലേയും ആവശ്യാനുസരണം നാഗന്മാരെ അയൽദേശത്തേയ്ക്കുയച്ചു അവിടുത്തെ അതതു തൊഴിലാളികളെക്കൊണ്ടു പഠിപ്പിച്ചു വരുത്തി സ്വദേശത്തു കുടിയിരുത്തി. ആദ്യഘട്ടത്തിൽ അവിടെ കുടിയേറിപ്പാപ്പുകാർ കുറവായിരിയ്ക്കാവുന്നതിനാൽ അവർക്കു വേണ്ടിടത്തോളം തൊഴിൽ കിട്ടാത്തേയും, തൊഴിൽകൊണ്ടു മാത്രം ഉപജീവനത്തിന്നു സാധിയ്ക്കാത്തേയും ഒരു ഘട്ടമുണ്ടാവാം. അപ്പോഴെല്ലാം കുടിപാപ്പുകാർ പട്ടിണി കൂടാതെ കഴിയാൻ വേണ്ടതായ ഒത്താശകൾ അവർ ചെയ്തുകൊടുത്തിരിയ്ക്കും. അങ്ങിനെ ആ പ്രദേശത്തെ വിളവുകൊണ്ടു ജീവിയ്ക്കാവുന്നേടത്തോളം ആയുന്മാരും നാഗന്മാരും അവിടെ പാപ്പുറപ്പിച്ചാൽ അതൊരു ദേശമായി. അതോടുകൂടി ദേശക്ഷേത്രവും അവിടെ ഉണ്ടാവാതിരിയ്ക്കുകയില്ല. പിന്നീടു വരുന്നവർ അടുത്ത പ്രദേശത്തുള്ള കടക്കുകയായി. ഇങ്ങിനെയൊന്നു ആയുന്മാർ നാഗന്മാരോടുകൂടി ദേശം ദേശമായി കേരളം മുഴുവൻ വ്യാപിച്ചത്.

ഈ വിധത്തിൽ ഒരു ദേശത്തിലെ ദേശക്ഷേത്രനിർമ്മാണമടക്കമുള്ള എല്ലാ പരിഷ്കാരങ്ങളും (അന്നത്തെ ആവശ്യങ്ങളും) പൂർത്തി



യാക്കിയതിന്നു ശേഷമായിരിയ്ക്കുമോ അടുത്ത ദേശത്തിന്റെ ആരംഭമെന്നകാര്യം സംശയമാണ്. അങ്ങിനെയാവാതിരിയ്ക്കാനാണ് വഴി. അക്കാലത്തെ പരിഷ്കാരത്തിന്നും ശാസ്ത്രാഭിവികാസത്തിന്നും സരിച്ച ജീവിതാവശ്യങ്ങൾക്കു വേണ്ടതായ ഏപ്പാടുകൾ ഏതാനുമവുമ്പോഴേയ്ക്കു പിന്നെ വരുന്നവർ അടുത്തദേശത്തിൽ കുടിപാപ്പു ആരംഭിച്ചിട്ടുണ്ടാവണം. എന്നുവെച്ചാൽ ശൂദ്രൻ, ആതുരാൻ, പാലിയൻ ആദിയായുള്ള എല്ലാത്തരം തൊഴിൽക്കാരെയും ആദ്യത്തെ ദേശത്തു ഏല്പാടാക്കുന്നതിന്നു മുമ്പുതന്നെ പിന്നീടു വരുന്ന കുടിപാപ്പുകാർ അടുത്ത ദേശത്തിന്റെ പണിയിൽ ഏല്പിച്ചിട്ടുണ്ടാവണം. അങ്ങിനെ കുറെ കൊല്ലങ്ങൾ കഴിയുമ്പോഴേയ്ക്കു അഞ്ചുതട്ടു—അഥവാ പത്തുപതിനഞ്ചു—ദേശങ്ങളുണ്ടാവുകയും, ആദ്യമാദ്യം വന്നവരുടെ ദേശങ്ങളിൽ ആവശ്യങ്ങളെല്ലാം പൂർത്തിയാവുകയും, സമാധാനത്തോടും, സംതൃപ്തിയോടുംകൂടിയുള്ള ജീവിതമാരംഭിച്ചിരിയ്ക്കുകയും ചെയ്തിരിയ്ക്കുമല്ലോ.

ജീവിതത്തിന്നു ക്ലേശമില്ലാതെ ദിവസം കഴിയ്ക്കാനായാലു ഈ ശുപാർശയും കലാവിദ്യകളും ഉണ്ടായിട്ടു എന്നു പ്രസിദ്ധമാണ്. ഈ ഘട്ടമെത്തിയ അവസരത്തിലായിരിയ്ക്കും ആദ്യം വന്ന ദേശക്കാർ ദേശക്ഷേത്രത്തിന്റെ കാര്യം ആലോചിച്ചു തുടങ്ങിയിരിയ്ക്കുക. ആവശ്യമാണു കണ്ടുപിടുത്തത്തിന്റെ ബീജമെന്നു പ്രസിദ്ധമാണ്. യാതൊരു മനുഷ്യനും കൂടാതെ സമാധാനത്തോടെ ജീവിതം നയിച്ചുതുടങ്ങിയെങ്കിലെ ഈശ്വരാരാധനയുടെ ആവശ്യം മനസ്സിലുണ്ടായിട്ടുള്ളു. അതിന്നു പുറമെ വാദങ്ങളും വഴക്കുകളും മുണ്ടാവുമ്പോൾ അതുകൾ പറഞ്ഞു തീർക്കാൻ ഒരു പൊതുസ്ഥലം ആവശ്യമാണെന്നും ബോദ്ധ്യമായി. ദേവന്റെ മുമ്പിൽ ദേവനെ സാക്ഷിയാക്കിവെച്ചുകൊണ്ടു കാര്യം പറഞ്ഞു തീരുമാനിച്ചാൽ പിന്നെ ആരുതന്നെ അക്കാലത്തു ചോദ്യം ചെയ്യാതെ അനുസരിയ്ക്കുകയും ചെയ്തിരുന്നുവല്ലോ. അങ്ങിനെ ആദ്യം വന്നവരിൽ ചില



ദേശക്കാർ ദേശക്ഷേത്രങ്ങളാക്കുകയും, അതിനെത്തുടർന്ന് മറ്റു ദേശക്കാരുടെ അമ്പലങ്ങളാക്കിത്തുടങ്ങുകയുമാവുന്നു എളുപ്പം. കാലക്രമേണ ഒരു ദേശം പരിപൂർണ്ണമാവണമെങ്കിൽ—കേവലം ജീവിതസൗകര്യങ്ങൾ മാത്രമുണ്ടായാൽ പോരെന്നും—ഒരു ദേശക്ഷേത്രംകൂടി ഉണ്ടായേ മതിയാവൂ എന്നും എല്ലാവർക്കും ബോദ്ധ്യമായിട്ടുണ്ടാവൂ. അങ്ങിനെ കുറച്ചുകാലം കഴിഞ്ഞപ്പോൾ ക്ഷേത്രനിർമ്മാണത്തോടുകൂടിയെ ദേശനിർമ്മാണം പൂർത്തിയാവൂ എന്ന നിമിഷവരികയും, ദേശം പൂർത്തിയാവുന്നതോടൊപ്പംതന്നെ ദേശക്ഷേത്രംകൂടി നിർമ്മിച്ചുവരികയും ചെയ്തിരിയ്ക്കും. ഇന്നും പരിശോധിച്ചാൽ ദേശക്ഷേത്രമില്ലാത്ത ദേശമില്ലെന്നു കാണാം; മറിച്ച് ദേശക്ഷേത്രമുണ്ടെങ്കിൽ ദേശമില്ലാതെ നിലനിൽക്കുന്നതുമില്ല.

ചെറിയ ദേശങ്ങളാണെങ്കിൽ ഒന്നിലധികം ദേശങ്ങൾക്കു കൂടി ഒരേ ക്ഷേത്രമേ ഉള്ളുവെന്നും വരാം. ഇവിടെ ചെറുപ്പവലുപ്പങ്ങൾക്കടിസ്ഥാനം ഭൂമിയുടെ വിസ്തീർണ്ണമല്ലെന്നും, അവിടെ കൂടി പാർക്കുന്ന നമ്പൂതിരിയില്ലങ്ങളുടെ എണ്ണമാണെന്നും പ്രത്യേകം പ്രസ്താവ്യമാണ്.



അദ്ധ്യായം 6.

### ഇല്ലപ്പേരും ദേശപ്പേരും.

ഇവിടെ കുറച്ചുപ്രകൃതമാണെങ്കിലും ഒരു കാര്യം പറയുന്നു. സാധാരണയായി ദേശക്ഷേത്രത്തിന്റേയും അതു നില്ക്കുന്ന ദേശത്തിന്റേയും പേർ ഒന്നുതന്നെയായിരിയ്ക്കും. ഏറുമാനൂർ, തിരുനക്കര, കുമാരനെല്ലൂർ, പെരുന്ന് മുതലായ ക്ഷേത്രങ്ങളുടെ പേരുകൾ ഒന്നു വിചാരിച്ചുനോക്കിയാൽ ഇതിന്നു വേണ്ടുവോളം തെളിവുകൾ വായനക്കാർക്കു കിട്ടും. ക്ഷേത്രത്തിന്റെ പ്രാധാന്യംകൊണ്ടു കാല



ക്രമേണ ദേശത്തിന്നു ആ പേർ വന്നുചേർന്നിട്ടുണ്ടാവും. വല്ല ദേശത്തിന്റേയും പേര് ദേശക്ഷേത്രത്തിന്റേതല്ലാതായിക്കാണുന്നുണ്ടെങ്കിൽ അതു യുദ്ധം മുതലായി എന്തെങ്കിലും കാരണവശാൽ കാലാന്തരത്തിൽ ദേശത്തിന്റെ പേർ മാറിയതാണെന്നു വരും. ആദ്യം ദേശക്ഷേത്രങ്ങളുണ്ടായ കാലത്തു ദേശത്തിന്റേയും ക്ഷേത്രത്തിന്റേയും പേരുകൾ ഒന്നായിട്ടാണുണ്ടാവുകയെന്നതും.

ദേശക്ഷേത്രത്തിന്റേയും ദേശത്തിന്റേയും പേരുകൾ എന്നു പോലെത്തന്നെ ചില ഇല്ലപ്പേരും ദേശപ്പേരും ഒന്നായിക്കാണുന്നുണ്ട്. ഉദാഹരണത്തിന്നായി എന്റെ ഇല്ലത്തന്നെ എടുക്കട്ടെ.

എന്റെ ഇല്ലപ്പേർ കാണിപ്പയ്യൂർ എന്നാകുന്നു ആ ഇല്ലം നില്ക്കുന്ന ദേശത്തിന്റെ പേരും അതുതന്നെയാണ്. അതെങ്ങിനെ വന്നുവെന്നു ചിന്തനീയമല്ലേ? ആ ഇല്ലത്തിന്നും ദേശത്തിന്നും തമ്മിൽ മറ്റുള്ളവരേക്കാൾ കൂടുതലായ എന്തെങ്കിലും ബന്ധമുണ്ടെന്നു തീർച്ചയല്ലേ? അതു ഒന്നുണ്ടു വിധത്തിലാവാമെന്നു ഞാൻ ഊഹിക്കുന്നു. ആദ്യമായി ആ ദേശത്തു വന്നു കുടിയേറിപ്പാർത്ത ആൾ ആ ഇല്ലക്കാരായിരിയ്ക്കും. അപ്പോൾ ആ ദേശത്തു ആ ഒരില്ലം മാത്രമേ ഉള്ളൂ. സാമാന്യജനങ്ങൾക്കു പറയേണ്ടതും അറിയേണ്ടതും ആ ഇല്ലക്കാരെയായിരിയ്ക്കുമല്ലോ. അങ്ങിനെ കുറച്ചു കഴിഞ്ഞപ്പോൾ ആ ഇല്ലപ്പേരിനാൽതന്നെ ദേശപ്പേരും അറിയപ്പെട്ടുതുടങ്ങി. പിന്നെ ക്രമത്താലെ ദേശപ്പേരിൽതന്നെ ഇല്ലപ്പേരും പറയാപ്പെട്ടുവന്നു.

മറ്റൊരു വിധത്തിലും ഈ സമ്പ്രദായം—ഇല്ലപ്പേരും ദേശപ്പേരും ഒന്നായി വരുന്ന സമ്പ്രദായം—വരാവുന്നതാണ്. അഞ്ചാറു നമ്പൂതിരിമാർ ചേർന്ന് ഒരു സംഘമായി വന്നു ഒരു ദേശത്തു താമസമാക്കി; കാരോരുത്തർക്കും വേണ്ടിടത്തോളം ഭൂമികൾ വെട്ടിത്തെളിയിച്ചു കൃഷിഭൂമിയാക്കിത്തീർത്തു. ഇത്തരം യാത്രകളിൽ എന്തെങ്കിലും ഒരാൾ സംഘത്തിന്റെ നേതാവായിട്ടുണ്ടാവുക സാധാ



രണയാണല്ലോ. മാത്രമല്ല ആ നേതാവിന്റെ സഹായവും പ്രോത്സാഹനവുമാകാഞ്ഞാൽ മറ്റുള്ളവർ പുറപ്പെട്ടതെന്നും വരാവുന്നതാണ്. അങ്ങിനെ വരുമ്പോൾ ആ നേതാവിന്റെ പേരിലായിരിക്കും മറ്റു ദേശക്കാർ ആ ദേശത്തെ അറിയപ്പെട്ടു കൂടുന്നത്. ദേശപ്പേരും ഇല്ലപ്പേരും ഒന്നായി വരുവാൻ ഈ സമ്പ്രദായവും കാരണമായിട്ടുണ്ടാവാം. പാതാക്കര, തവന്തര, ഏലങ്കുളം, പൊയിലം, കോടല്ലൂർ, പിലാച്ചേരി മുതലായതെല്ലാം ഇത്തരത്തിൽ ദേശപ്പേരും ഇല്ലപ്പേരും ഒന്നായിട്ടുള്ളവയാകുന്നു. വളരെയില്ലത്തൊരു നശിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലും അന്വേഷിച്ചാൽ ഇത്തരം—ഇല്ലപ്പേരും ദേശപ്പേരും ഒന്നായിട്ടുള്ളവ—ഇനിയും വളരെയുണ്ടാകും. അന്വേഷിച്ചിട്ടില്ലെന്നുവെച്ചു.

നഗരം പട്ട(ത്ത)നം പുരം ഗ്രാമം എന്നിവയെല്ലാം ജനങ്ങൾ അധിവസിക്കുന്ന പ്രദേശങ്ങളാണെങ്കിലും അവയുടെ വിസ്തീർണ്ണം ജനസംഖ്യ കച്ചവടം രാജഗൃഹം മുതലായവയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അല്പസപ്തം വ്യത്യാസമുണ്ടെന്നും, ആ വ്യത്യാസങ്ങളനുസരിച്ചാണ് ആ പേരുകൾ പറഞ്ഞു വരുന്നതെന്നും ശാസ്ത്രത്തിൽ കാണുന്നുണ്ട്. സകുഡുംബം താമസിക്കുന്ന ഒരേ ഒരു നമ്പൂതിരിയില്ലവും, അതിന്നു സമീപത്തു പുറം അവയുടെ ഭൂതപറ്റം മാത്രവുമായിത്താമസിക്കുന്ന പ്രദേശത്തെ—ദേശത്തെ—‘ഏകഭോഗഗ്രാമം’ എന്നു പറയുന്നു.<sup>1</sup> ഈ നിർവ്വചനപ്രകാരം കേരളത്തിലെ പല ദേശങ്ങളും ഈ ഇനത്തിൽ പെട്ടതായിരിക്കുമെന്നതിന്നു സംശയമില്ല. കാണിച്ചുകൂർദേശവും ഇങ്ങിനെയുള്ള ഏകഭോഗഗ്രാമമാകുന്നു. ഈ ദേശത്ത് എന്റെ ഒരേ ഒരു ഇല്ലം മാത്രമേ—കൊ. വ. 1110—ൽ ഭാഗം കഴിയുന്നതുവരെ—ഉണ്ടായിരുന്നുള്ളൂ. ടി. ദേശ

<sup>1</sup> ഏകമേവ ദ്വീപിജാഗാരം തൽക്കുഡുംബസമനപിതം

ഏകഭോഗം ഭവേൽ ഗ്രാമം, തൽഭൂതായതനാവൃതം—മനുഷ്യാലയപത്രിക അദ്ധ്യായം 3 ശ്ലോകം 19.



തു ഒട്ടാകെ 25-ലധികം നായർവീടുകളും അമ്പലവാസികൾ കല്ലറകൾ കുറുപ്പ്, ചെളിത്തടത്തുവെളക്കത്തലനായന്മാർ, അയ്യങ്കമ്മാളർ, മണ്ണാൻ, പുലയൻ, പറയൻ എന്നിവരും, കുറെ ഈഴവരും, സപ്തം കൃഷ്ണാനികളും താമസിക്കുന്നുണ്ട്. അവരെല്ലാം ഇല്ലത്തെ ഭൃത്യന്മാരാണെന്നു പറയുവാൻ വയ്യെങ്കിലും ഞങ്ങളുടെ ആശ്രമത്തെയും അഭിപ്രായങ്ങളേയും അനുസരിയ്ക്കാതെ ധിക്കരിച്ചുകൊണ്ടു ആരും നടന്നിരുന്നില്ല. ഇതുപോലെത്തന്നെയാകുന്നു ഏലങ്കളം, പാറാക്കര മുതലായ മേല്പറഞ്ഞ ഇല്ലങ്ങളുടേയും സ്ഥിതി. ഏതുവിധത്തിലായാലും ശരി അത്തരം ഇല്ലക്കാർക്കു അതാതു ദേശവുമായി മറുപിടിക്കാൻ കൂടുതൽ പ്രാധാന്യവും പ്രാമാണ്യവും ഒരുക്കേണ്ടതായിരുന്നുവെന്നു വിചാരിച്ചാൽ തെറ്റില്ല.

ഇനിയൊരു തരമുണ്ട്: ഇല്ലത്തിനു പ്രത്യേകം ചേരുണ്ടെങ്കിലും സാമാന്യജനങ്ങൾ അറിയുന്നതെല്ലാം ആ ഇല്ലം നില്ക്കുന്ന ദേശപ്പേരുകൊണ്ടാകുന്നു. ശരിയായ ഇല്ലപ്പേർ രേഖകളിൽ മാത്രമേ കാണു സമീപവാസികൾക്കുപോലും ശരിയായ ഇല്ലപ്പേർ അപരിചിതമായിരിയ്ക്കും. ദേശമംഗലത്തു മന, വടക്കാഞ്ചേരി മന, കടമ്പൂർ മന, കോതരയ്ക്കൽ മന മുതലായതെല്ലാം ആ ഇനത്തിൽ പെട്ടതാണ്. ദേശമംഗലത്തു മന എന്നു പറഞ്ഞാലെല്ലാവർക്കുമറിയാം. എന്നാൽ അതു ദേശപ്പേരാകുന്നു; ഇല്ലപ്പേർ 'കിരാങ്ങാട്ട്' എന്നാണ്. 'വടക്കാഞ്ചേരി' എന്നതും സ്ഥലപ്പേരാണ്. 'വടവർക്കോട്ട് മന' എന്നാണ് ആ ഇല്ലത്തിന്റെ ശരിയായ പേര്. കടമ്പൂർ എന്നതു ദേശപ്പേരാകുന്നു. മനയുടെ രേഖകളിൽ കാണുന്ന പേർ 'വേമഞ്ചേരി' എന്നാണ്. കോതരയ്ക്കൽ നമ്പൂതിരിപ്പാടെന്നു പറഞ്ഞാൽ എല്ലാവർക്കുമറിയാം. എന്നാൽ ആ 'കോതര' ദേശപ്പേരാണ്; 'വേങ്ങാട്ടൂർ' എന്നാണില്ലപ്പേര്. കോതരയ്ക്കൽ മന എന്നല്ലാതെ 'വേങ്ങാട്ടൂർ മന' എന്നു പറഞ്ഞാൽ ആ ദേശക്കാർക്കുപോ



ലും അതേതു മനയാണെന്നറികയില്ല. പരിശോധിച്ചാൽ ഇത്തരം ഇല്ലപ്പേരുകൾ ധാരാളം കാണുവാനുണ്ടാകും.

വാസ്തവത്തിൽ ഇതും ആദ്യം പറഞ്ഞ ഇനത്തിൽ (ദേശപ്പേരും ഇല്ലപ്പേരും ഒന്നുതന്നെയായ തരത്തിൽ) പെട്ടതായിരിക്കുമെന്നും പിന്നീട് ചില കാരണങ്ങളാൽ ഇങ്ങിനെ മാറിയതാവുമെന്നുമാണു ഞാൻ വിചാരിക്കുന്നത്. അതിനുള്ള കാരണം പറയാം. ഒരില്ലം സന്തതിയില്ലാതെ കുററി മുടിയുമെന്നു ചട്ടം വന്നാൽ അതിനെ നിലനിർത്തു ന സമ്പ്രദായം നാലു വിധത്തിലുണ്ടായിരുന്നു. അവയെ ചുരുക്കത്തിൽ ഒരു വിവരിക്കട്ടെ.

### 1. വേട്ടിരിയ്ക്കൽ:—

ഇതിന്നു ശേഷക്കാരായ—പുലക്കാരായ—ഇല്ലങ്ങളുണ്ടെങ്കിലെ പറ്റും. ഒരില്ലത്തു സന്തതിയറ്റാൽ ശേഷക്കാരിൽനിന്നു ഒരാൾ അവിടെച്ചെന്നു ആ ഇല്ലത്തെയുംപോണ്ടി വേളി കഴിച്ചു അവിടെത്തന്നെ കുടിപെട്ടും—ഗൃഹപ്രവേശവും—നടത്തുന്നു. സ്വതന്ത്ര അയാൾ ജനിച്ച ഇല്ലത്താണല്ലോ കുടി പെരുന്നേണ്ടത്. അങ്ങിനെയല്ലാതെ സന്തതിയില്ലാത്ത ഗൃഹത്തിലേ കുടി പെരുകുകയുള്ളു. അതു കാരണം ആ അന്തർജനത്തിന്നും അതിലെ സന്താനങ്ങൾക്കും അദ്ദേഹം പിറന്ന ഗൃഹത്തിലെ അവകാശം കിട്ടുകയില്ല. പുതിയ ഗൃഹത്തിലെ അവകാശം കിട്ടുകയും ചെയ്യും. ഇതിൽ ഗോത്രം സൂത്രം പോലും ആഭിജാത്യം മുതലായതൊന്നിന്നും മാറ്റം വരുന്നില്ല; അവരുടെ അച്ഛൻ ആ ഇല്ലത്തു ജനിച്ചയാളല്ലെന്നു മാത്രമേ വ്യത്യാസമുള്ളൂ. റാമ്പുതിരിമാരുടെ ഭാഷയിൽ 'വേട്ടിരിയ്ക്കുക' എന്നു പറയുന്നതു് ഈ സമ്പ്രദായത്തെയാണു്.

കാണിപ്പയ്യൂർ, പെലക്കാട്ടുപയ്യൂർ, പെട്ടത്തു പയ്യൂർ എന്നീ മൂന്നില്ലക്കാർ അന്യോന്യം പുലക്കാരായ ശേഷക്കാരാകുന്നു. പെലക്കാട്ടുപയ്യൂർ സന്താനമില്ലാതായതിനാൽ പെട്ടത്തുപയ്യൂറിൽ



നിന്നു ഒരാരം പെലക്കാട്ടുപയ്യൂരിൽ ചേട്ടിരുന്നു. ഈ സംഭവം നടന്നത് കൊ. വ. 1030-നോടടുത്തകാലത്താകുന്നു. അദ്ദേഹത്തിന്റെ മകനെ ഞാൻ കണ്ടിട്ടുണ്ട്. അദ്ദേഹം മരിച്ചത് ഏകദേശം 40 കൊല്ലങ്ങൾക്കു മുമ്പ് മാത്രമാകുന്നു. അദ്ദേഹത്തിന്റെ മക്കളിൽ ചിലർ ഇപ്പോൾ ജീവിച്ചിരിപ്പുണ്ട്.

## 2. സർവ്വസ്വദാനം:—

ഇതിന്നു അന്യംവന്ന ഇല്ലത്തേയായി ഒരു പെൺകുട്ടിയുണ്ടായേ പറൂ. ഉണ്ണിയില്ലെന്നും, എന്നാൽ ഒരു പെൺകുട്ടിയുണ്ടെന്നും വിചാരിയ്ക്കുക. ആ കുട്ടിയെ വിവാഹം കഴിച്ചുകൊടുക്കണമല്ലോ. അതിന്നുപകരം ഒരു നമ്പൂതിരിയെ ആ ഇല്ലത്തേയ്ക്കു കൊണ്ടുവന്നു കുട്ടിയെ വിവാഹം ചെയ്തിയ്ക്കുകയും നമ്പൂതിരി അവിടെത്തന്നെ താമസിയ്ക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. ആ അന്തർജനത്തെ അദ്ദേഹത്തിന്റെ ഇല്ലത്തേയ്ക്കു കൊണ്ടുപോയി കുടിവെയ്ക്കുക—ഗൃഹപ്രവേശം നടത്തുക—യില്ല. സാധാരണമട്ടിൽ വേളി കഴിഞ്ഞാൽ ആ കുട്ടിയ്ക്ക് പിറന്ന ഗൃഹത്തിലെ അവകാശം നശിയ്ക്കുകയും, ഭർത്താഗൃഹത്തിലെ കിട്ടുകയും ചെയ്യുമല്ലോ. ഇത്തരം കേസുകളിൽ അതു് രണ്ടുണ്ടാവില്ല. അതിൽ സന്താനമുണ്ടായി മേജറാവുന്നതുവരെ ആ ഭർത്താവിന്നു അവിടത്തെ സ്വത്തിൽ കൈകാര്യകർത്തൃത്വവും അധികാരവുമുണ്ടാകും; മേജറായാൽ പിന്നെ ആ അധികാരം നശിയ്ക്കുകയും, മകനു സിദ്ധിയ്ക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. വേളി കഴിയുന്നതോടുകൂടി അവിടത്തെ സ്വത്തിനെസ്സംബന്ധിച്ച സകല അധികാരവും അദ്ദേഹത്തിന്നു കിട്ടുന്നു, അഥവാ കൊടുക്കുന്നു. 'സർവ്വസ്വദാനം' എന്ന പേർ വന്നതു അതിനാൽ ആകുന്നു. ഉദാഹരണത്തിന്നു നല്ലേടത്ത് വാസുദേവൻനമ്പൂതിരി വെണ്മരത്തുരയ്യം, പുലാമന്തോരം നാരായണൻ മൂസ്സ് തൃശ്ശൂർ തയ്ക്കാട്ടേയും, വാഴകുന്നം വാസുദേവൻനമ്പൂതിരി ഒരുളരേയും, കെരയ്ത്തടി നമ്പൂതിരി പുനപ്പുറത്തേയും, പള്ളിപ്പാട്ട്



ഭട്ടരിരിപ്പാട് മുറിയമംഗലത്തേയും പെൺകുട്ടികളെ സർവ്വസ്വഭാവന മായി വേളികഴിച്ചുവരാകുന്നു.

### 3. ഭത്താ:—

ശേഷക്കാരും പെൺകുട്ടിയുമില്ലാതെ വരുമ്പോഴാണ് ഭത്താടു ക്കുക പതിവ്. അതിന്നു അവിടുത്തേയായി ഒരു പുരുഷനുണ്ടാ വണം. വാല്യകൃത്താലോ രോഗം കാരണമായോ മറ്റൊരു അദ്വൈതത്തിന്നു നന്നാകുമുണ്ടാവില്ലെന്ന ഘട്ടം വന്നാൽ ഭത്താടുകുന്നു. ഇതു പെൺകുട്ടികളുടെ വിവാഹം പോലെയാണെന്നു പറയാം. അതിന്നു ഒരു വൈദികക്രിയ ചെയ്യുവാനുണ്ട്. പെൺകുട്ടികളുടെ വിവാഹം കഴിഞ്ഞാൽ അവർ പിറന്ന ഗൃഹത്തിലെ മെമ്പറല്ലാതാവുകയും അവിടുത്തെ അവകാശങ്ങളെല്ലാം നശിക്കുകയും ഭർത്താഗൃഹത്തിലേക്ക് കിട്ടുകയും ചെയ്യുമല്ലോ. അതുപോലെ ഇതിന്റെ വൈദികക്രിയ ചെയ്താൽ ആ ഭത്തന്നു ജനിച്ച ഇല്ലത്തിലുള്ള അവകാശങ്ങൾ നശിക്കുകയും ഭത്താഗൃഹത്തിലേതു ലഭിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. ഇതിന്നു ഭത്തന്റെ അച്ഛൻ, സ്വപിതൃഗൃഹത്തിലെ പുരുഷൻ, എണ്ണങ്ങൾ, പുരോഹിതൻ, രാജപുരുഷൻ ഇങ്ങിനെ അഞ്ചു ആളുകൾ കൂടിയേ കഴിയൂ. ഇതിന്നു നമ്പൂതിരിമാരുടെ ഇടയിൽ “പത്തുകയാൽ ഭത്താ” എന്നൊരു ഭാഷയും നടപ്പുണ്ട്. മുൻപറഞ്ഞ അഞ്ചുപേർ കൂടി ചെയ്യുന്നതിനാലാവണം അതിന്നു ഈ പേരുണ്ടായത്. എടുപ്പു ലത്തുനിന്നു പെരുമ്പടപ്പിലേയ്ക്കും, കാരയ്ക്കാട്ടുനിന്നു നാംഗലത്തേയ്ക്കും മാറ്റിപ്പട്ടേരിയുടെ ഇല്ലത്തേയ്ക്കും, മാനാനംപററനിന്നു ചിറഴിയത്തേയ്ക്കും, കാട്ടോട്ടരെനിന്നു വൈലത്തൂർ കടലായിലേയ്ക്കും ഭത്താണ്ടായിട്ടുണ്ട്. ഒരർത്ഥത്തിലുള്ളതിൽ ചിലതു ഇവിടെ ഉദാഹരണത്തിന്നായി പറഞ്ഞുവെന്നേയുള്ളൂ. അനേകം നടുത്തിയാൽ ഇത്തരം ഇല്ലങ്ങൾ അനവധിയുണ്ടാകും.

### 4. തീട്ടരം:—

ശേഷക്കാരോ, പെൺകുട്ടിയോ, ഭത്താടുകാൻ അവിടുത്തേയായ ഒരു പുരുഷൻപോലുമൊ ഇല്ലാതെ വന്നാൽ ആ സ്വത്തു് രാ



ജസപമായി (ഗവർണ്ണിന്റേതായി) തീരുന്നു. എന്നാൽ ശേഷക്കാർ—പത്തുപുലക്കാരോ മൂന്നുപുലക്കാരെങ്കിലുമോ—ഉണ്ടെങ്കിൽ അവർക്കു അതിൽ അവകാശമുണ്ട്; അതവർക്കു കൊടുക്കുകയും പതിവാണ്. അങ്ങിനെ കൈമാറ്റം ചെയ്യുമ്പോൾ പത്തിനു രണ്ടുപിതം—ഏതാണ്ട് മരണനികതിപോലെ—രാജാവിനു (ഗവർണ്ണിന്റേ) അവകാശമുണ്ട്. ആ കാഹരിയെടുത്ത് ബാക്കി മുഴുവൻ ശേഷക്കാർക്കു വിട്ടുകൊടുക്കുകയാണ് പതിവു. അങ്ങിനെ വിട്ടുകൊടുക്കുന്നതായ കാർഡറിനു അനുണ്ടായിരുന്ന ഭാഷ 'തീട്ടരം'<sup>1</sup> എന്നാകുന്നു. അതിനും കാരോ കേസിനും പ്രത്യേകം തീട്ടരം കൊടുക്കുകയായിരുന്നു അക്കാലത്തെ സമ്പ്രദായം. സ്വതന്ത്ര തീട്ടരം എന്നു പറഞ്ഞാൽ രാജാവിന്റെ എഴുത്തു, കല്പന എന്നു മാത്രമാണ്. എന്നാൽ പ്രകൃതവിഷയത്തിൽ 'തീട്ടരപ്രകാരം കിട്ടിയ സ്വത്തു' എന്നുവരെ അർത്ഥമുണ്ട്.

ശരിയായ ഉടമസ്ഥനിലിട്ടാതെ കാണുന്ന സ്വത്തുക്കളെല്ലാം രാജസമാകുന്നു. തന്റെ കുടിയിരിപ്പുപറമ്പിൽനിന്നായാലും ശരിനിധി കിട്ടിയാൽ അതു ഗവർണ്ണിനിലിട്ടാതെ ഉടമസ്ഥനവകാശമില്ലെന്നു പലരും ധരിച്ചിരിയ്ക്കും. അതിന്റെ അടിസ്ഥാനം മുൻപറഞ്ഞതാകുന്നു. ശരിയായ പിന്തുടച്ചുകാർ ഇല്ലാതെ അന്യം വന്ന സ്വത്തുക്കൾ ആ നിലയിൽ പണ്ടാരവകയാക്കുക—ഗവർണ്ണമുതൽക്കുട്ടികൾ—യാണു പതിവെന്നു പറഞ്ഞുവെല്ലാം. എന്നിരുന്നാലും ബ്രഹ്മസമാണെങ്കിൽ അങ്ങിനെ ചെയ്യാറില്ല; അതു ചേരത്തെ നന്നിത്തുകയും പത്തിനു രണ്ടുപിതമുള്ളതെടുത്തു ബാക്കി ദാരിദ്ര്യം വൈശിഷ്ട്യം വൈദുഷ്യം മുതലായ ഗുണങ്ങളെപ്പരിഗണിച്ചു സല്ലാത്രങ്ങളായ ഏതെങ്കിലും ഇല്ലങ്ങളിലേയ്ക്കു വിട്ടുകൊടുക്കുകയുമാണു

<sup>1</sup> കൊച്ചിയിൽ 'തീട്ടര'മെന്നും തിരുവിതാംകൂറിൽ 'നീട്ടു' എന്നും പറയുന്നത് കണ്ടുതന്നെയാണ്.



പതിവ്. അങ്ങിനെ കൊടുക്കുന്നതും തീട്ടരപ്രകാരമാകുന്നു. കുന്നത്തൂർ പട്ടേരിയ്ക്കു തോട്ടറയിലും, ആമ്പല്ലൂരും, കാട്ടുരുമുള്ള ഇല്ലങ്ങളും ഉറായ്ക്കയും ഇങ്ങിനെ തീട്ടരപ്രകാരം ലഭിച്ചിട്ടുള്ളതാകുന്നു. ചെറുപ്പത്തുത്ത് കാട്ടുരു മുതലായ പല ഇല്ലക്കാരും ഇങ്ങിനെ സ്വത്തു കിട്ടിയിട്ടുള്ളവരാണ്.

ഇതെല്ലാം ബ്രിട്ടൻ ഇവിടെ ആധിപത്യം സ്ഥാപിയ്ക്കുന്നതിന്നു മുമ്പുള്ള — അല്ലെങ്കിൽ അതുവരെയുണ്ടായിരുന്ന — നടപടിയാകുന്നു ബ്രിട്ടൻ വന്നതോടുകൂടി പല പഴയ നടപടികളേയും നിയമമൂലം നിരോധിച്ചു. ശുചീന്ദ്രത്തു നടത്തിയിരുന്ന 'കൈമുക്കു' 1861-ൽ നിരോധിച്ച കഥ പ്രസിദ്ധമാണല്ലോ. അക്കൂട്ടത്തിൽ ഒത്തിനേയും വിചക്ഷി. സ്വത്തവകാശത്തെ സ്പെഷ്യലായി കാഴ്ചക്കളിൽ — സ്വത്തവകാശമില്ലാത്തതാക്കാനും ഉണ്ടാക്കാനാണെന്നതും — മതപരമായ ചടങ്ങു മാത്രംകൊണ്ടു ഗവണ്മെന്റു സമ്മതിയ്ക്കുയില്ലെന്നും രേഖയുണ്ടായിട്ടുണ്ടായാലേ മതിയാകൂ എന്നും വന്നു. അടുത്ത കാലംവരെ സ്വരൂപം ചൊല്ലി ഭൂമി കല്പിച്ചു പുറത്താക്കിയാൽ പിന്നെ അവർക്കുണ്ടായിരുന്ന സ്വത്തവകാശവും അതോടെ നശിയ്ക്കുമായിരുന്നുവല്ലോ. പക്ഷെ അയാളുടെ രേഖാമൂലമുള്ള സമ്മതം കൂടാതെ ആ നടപടി കൊണ്ടു മാത്രം സ്വത്തവകാശത്തെ നിഷേധിയ്ക്കാൻ ബ്രിട്ടൻ ഇവിടെ സ്ഥാപിച്ച കോടതികൾ സമ്മതിച്ചില്ല. വിവാഹത്തിലൊഴികെ മറ്റൊല്ലാ സംഗതികളിലും സ്വത്തു കൈമാറ്റത്തിന്നു മതച്ചടങ്ങു മാത്രം പോരെന്നും, രേഖയുണ്ടായിട്ടാലേ മതിയാകൂ എന്നും ബ്രിട്ടൻ നിശ്ചയിച്ചു. ബ്രിട്ടൻ ഭൂമി നിരോധിച്ചുവെന്നു പറഞ്ഞതിന്റെ അർത്ഥം ഇങ്ങനെ രേഖയുണ്ടെങ്കിലേ സമ്മതിയ്ക്കൂ എന്നു വരുത്തിയതാകുന്നു. ഒരു പെൺകുട്ടിയെ

<sup>1</sup> 'കൈമുക്കു' എന്ന സമ്പ്രദായത്തെപ്പറ്റിയും അതിന്റെ ചരിത്രത്തെപ്പറ്റിയും വിശദമായി എന്റെ സ്മരണകൾ 3-ാം ഭാഗം 9-ാം അദ്ധ്യായത്തിൽ വിസ്തരിച്ചിട്ടുള്ളതു നോക്കുക.



വിവാഹം ചെയ്തുകൊടുത്താൽ അവർക്കു പിറന്ന ഗൃഹത്തിലെ അവകാശങ്ങളെല്ലാം നശിക്കുകയും, ഭർത്താവിനെയും ഭാര്യയെയും ചെയ്യുമല്ലോ; അതിന്നു മാത്രം രേഖ വേണമെന്നു നിർബ്ബന്ധിച്ചിട്ടില്ല. വിവാഹമാഴിക്കെ എന്നു പറഞ്ഞതിന്റെ സാരമന്തെന്നും അറിയണം. ഒത്തിനെ നിയമമൂലം നിരോധിച്ചത് ഡൽഹൗസി പ്രഭുവാണ്. 1848-ൽ അധികാരത്തിൽ വന്ന അദ്ദേഹം ആദ്യംതന്നെ കൊണ്ടുവന്ന നിയമമാണ് 'ഒത്താപഹാരനായം'. നാട്ടുരാജാക്കന്മാരിൽ ആരെങ്കിലും ശരിയായ പിന്തുടർച്ചാവകാശികൾ ഇല്ലാതെ മരിച്ചാൽ ആരേയും ഒത്തുടക്കരുതെന്നും രാജ്യം പരമാധികാരമുള്ള ബ്രിട്ടീഷ് ഗവണ്മെന്റിൽ ചേരേണ്ടതാണെന്നുമായിരുന്നു ആ നിയമം. ഇതിനെ സ്സംബന്ധിച്ച രസകരമായ ഒരു പശ്ചാത്തലം കൂടിയുണ്ട്. ഇന്ത്യയ്ക്കു സ്വാതന്ത്ര്യം കിട്ടിയപ്പോൾ അഞ്ഞൂറിലധികം നാട്ടുരാജ്യങ്ങൾ ഉണ്ടായിരുന്നുവല്ലോ. ബ്രിട്ടന്റെ ആധിപത്യം ഇവിടെ ഉറച്ച കാലത്ത് അത് എഴുനൂറ്റോളമുണ്ടായിരുന്നുവത്രെ. അവരിൽ ചിലർ സന്താനമില്ലാതെ വരുമ്പോൾ തങ്ങളുടെ സേവനവും ഇഷ്ടമുള്ളവരുമായ ചിലരെ ഒത്തുടക്കാൻ തുടങ്ങി. രാജവംശത്തിൽ സന്താനമില്ലാതെ വന്നാൽ ആ രാജ്യം ബ്രിട്ടീഷിന്ത്യയോടുകൂടിച്ചേർക്കാമല്ലോ. ഈ ഒത്തുടക്കുവാനുള്ള അധികാരം അതിന്നു വിചാരമായിരുന്നുവല്ലോ. ഡൽഹൗസി ആ നിയമം പാസ്സാക്കിയതിന്റെ ഉന്നം അതായിരുന്നു സാറാ, സാംബർപൂർ, നാഗപൂർ, സാൻസി മുതലായ നാട്ടുരാജ്യങ്ങൾ അദ്ദേഹത്തിന്റെ കാലത്തുതന്നെ (1848—56) ഈ നിയമമൂലം ബ്രിട്ടീഷിന്ത്യയോടുകൂടിച്ചേർപ്പെട്ടു. രാജാവകാശത്തെ സ്സംബന്ധിച്ചായിരുന്നതിനാൽ കേരളത്തിലെ നമ്പൂതിരിമാർക്കു ഈ നിയമം ബാധകമാകുമോ എന്നു വ്യക്തമായിരുന്നില്ല. ഏതായാലും അതു പരീക്ഷിക്കുവാൻ ആരും തയ്യാറായില്ലെന്നു പറയേണ്ടു. അതിനാൽ അന്നുമുതൽ ഒത്തുടത്താലും രേഖയും കൂടിയുണ്ടാക്കുന്ന സമ്പ്രദായം ആരംഭിച്ചുവെന്നു



ണ കേട്ടിട്ടുണ്ട്. അതിന്നുശേഷമുണ്ടായിട്ടുള്ള ഭത്തിനും വേട്ടിരിയ്ക്കലിനും സച്ചുസ്വഭാവത്തിനും കേവലം മതച്ചട്ടത്തിനു പുറമേ രേഖയും കൂടിയുണ്ടാക്കുന്ന സമ്പ്രദായം നടപ്പായി. അടുത്ത കാലത്തായി ഭൂമി കല്പിച്ചു പറത്താക്കുന്ന വരിൽനിന്നുപോലും അവർക്കുള്ള അവകാശം കിട്ടിപ്പോയിട്ടുതായി സ്തബ്ധമായിപ്പോയ രേഖാമൂലം ഒഴിമുറി വാങ്ങിയിരുന്നവർല്ലാ ഇനി ഈ ശാഖാചക്രമണം ഇവിടെ നിർത്തി പ്രകൃതം തുടരട്ടെ.

ഏതെങ്കിലും ഒരില്ലത്തു് സന്തതി വിച്ഛേദം വന്നാൽ അതിനെ നിലനിർത്തുവാൻ മേൽപറഞ്ഞ ആദ്യത്തെ മൂന്നു സമ്പ്രദായങ്ങളെയാണു നമ്പൂതിരിമാർ സ്വീകരിച്ചിരുന്നതു്. അവയിൽ ആദ്യത്തേതായ 'വേട്ടിരിയ്ക്കുക' എന്നതിൽ വരുന്ന ആറു ശേഷക്കാരാകയാൽ ആഭിജാത്യാദികളിലൊന്നിലും മാറ്റം വരുന്നില്ല. പിന്നത്തെ വംശക്കാർ അവിടെ ജനിച്ച ആളുടെ സന്താനങ്ങളല്ലാതാവുമെന്ന ഉള്ളുപല്ലോ. സച്ചുസ്വഭാവത്തിന്റേയും ഭത്തിന്റേയും കാര്യമങ്ങിനെയല്ല. വരുന്ന ആളുടെ ഗോത്രം, സൂത്രം, ചരണം, വേദം ആഭിജാത്യം മുതലായതെല്ലാം മാറിയെന്നു വരും; മാറ്റാനാണെളുപ്പം. അതോടുകൂടി അവിടുത്തെ ഇല്ലപ്പേരുംകൂടി മാറ്റി അയാൾ ജനിച്ച ഇല്ലത്തിന്റെ പേർ സ്വീകരിക്കുകയും, രേഖകളെല്ലാം ക്രമേണ ആ പേരിലേയ്ക്കു മാറ്റുകയും ചെയ്യുന്നു. എന്നാൽ ആ ഇല്ലപ്പേരൊന്നെങ്കിൽ ആ ദേശത്തുമാത്രമല്ല അടുത്ത മറ്റു പ്രദേശങ്ങളിൽ കൂടി പേരും പ്രശസ്തിയുമുള്ളതായിരിയ്ക്കും. ഒരു കന്യക അന്യഗൃഹത്തിലെ അംഗമായിരുന്നവങ്കിലും വേളികഴിച്ചു കൊണ്ടുവന്നാൽ അവർ ഭർത്താഗൃഹത്തിലെ സകല അവകാശങ്ങളോടുകൂടിയ അംഗമായി മാറുന്നുവെങ്കിലും ആ മാറ്റത്തെ പൊതുജനങ്ങൾ ശ്രദ്ധിക്കാറില്ല. ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതുമില്ലല്ലോ. ഏതാണ്ടുതുടപാലെ ഈ പേർ മാറ്റവും റിക്കാർട്ടുകളിൽ മാത്രമേയുണ്ടാവൂ; ആ ദേശക്കാർക്കൊ, സ്വജനങ്ങൾക്കൊ, അവരെ പരിചയമുള്ള മറ്റുള്ളവർക്കൊ അതൊന്നും



അറിയേണ്ടതായ കാര്യമില്ല, അറിയുകയുമില്ല. അതിനാൽ അവരെല്ലാം പരമ്പരയായി അറിഞ്ഞും പറഞ്ഞും വന്നിരുന്നതും പണ്ടേ പ്രശസ്തിയുള്ളതുമായ ആ പഴയ ഇല്ലപ്പേർതന്നെ വ്യവഹരിച്ചുവരികയും ചെയ്യുന്നു. ഇതിനെ ഒരു ഉദാഹരണംകൊണ്ട് ഒന്നുകൂടി വ്യക്തമാക്കാം. വടക്കാഞ്ചേരി എന്നത് ദേശത്തിന്റേയും ഇല്ലത്തിന്റേയും പേരാണ്. അവിടെ സന്തതിയില്ലാതെ വന്നുവന്നു വിചാരിയ്ക്കുക. അപ്പോൾ വടവ കോട്ടനിന്നു അവിടയ്ക്കു കരാളെ ദത്തെടുക്കുന്നു. ആ ദത്തനാകട്ടെ ആ ഇല്ലപ്പേരും റിക്കാർട്ടുകളും വടവകോട്ട എന്നാക്കി മാറുന്നു. എന്നാൽ ദേശക്കാരും അവരെ അറിയുന്ന മറ്റു പെരുജനങ്ങളും അതറിയുന്നില്ല, അറിഞ്ഞിട്ടു കാര്യവുമില്ല. അതിനാൽ അവരെല്ലാം പണ്ടേ പ്രശസ്തിയുള്ള വടക്കാഞ്ചേരി മന എന്ന പേർതന്നെ പറഞ്ഞുവരികയും ചെയ്യുന്നു. മുമ്പു പറഞ്ഞതായ കോതരിയ്ക്കൽമന, കടമ്പൂർമന മുതലായതെല്ലാം ഇതിന്നു ഉദാഹരണങ്ങളാണ്.

ഇനി മറ്റൊരു വിധത്തിലും കാണുന്നുണ്ട്. പുതുതായി വന്നയാൾ താൻ ജനിച്ചതായ ഇല്ലത്തിന്റെ പേർ ഉപേക്ഷിയ്ക്കുകയും, പുതിയ ഇല്ലപ്പേര് തന്റെതായി സ്വീകരിയ്ക്കുകയുമാണത്. ഇതിന്നു ഉദാഹരണം ഇപ്പാൾ പെരുവനത്തു് ഉഴറായ്ക്കാരനായ ചിററൂർ നമ്പൂതിരിപ്പാട്ടിലെ ഇല്ലമാകുന്നു. ഇന്നത്തെ ഈ ചിററൂർ തറവാട്ടിലെ വംശം അവിടുത്തേതല്ല. ചിററൂരിലും സന്തതിയില്ലാതെ അന്യം വന്നപ്പാൾ ഉള്ളനോട്ടുകരെ തറവാട്ടിലെയ്ക്കു സിദ്ധിച്ചു. അപ്പാൾ ആ തറവാട്ടുകാർ ചിററൂരിൽ വന്നു് താമസമാക്കുകയും, സ്വന്തം ഇല്ലപ്പേരുപേക്ഷിച്ച് ചിററൂർ എന്നത് സ്വന്തം ഇല്ലപ്പേരായി സ്വീകരിയ്ക്കുകയുമാണുണ്ടായത്. ഇങ്ങിനെ വംശം മാറുമ്പോൾ രണ്ടു വിധത്തിലും ഇല്ലപ്പേരുകൾ സ്വീകരിച്ചു കാണുന്നുണ്ട്. ഇവിടെ പ്രകൃതം ഇല്ലപ്പേർ എങ്ങിനെ എന്തിന്നുവേണ്ടി മാറുന്നു എന്നല്ല. പഴയ ഇല്ലപ്പേർ കൂടുതൽ പ്രശസ്തിയുള്ളതാവുക



യാലാണ് പുതുതായി വന്നയാൾ ഇല്ലപ്പേർ മാറിയാലും അതു റിക്കാർട്ടുകളിൽ മാത്രമായിക്കിടക്കുന്നതും പൊതുജനങ്ങളെല്ലാം ആ പഴയ പേരിൽതന്നെ വ്യവഹരിച്ചുവരുന്നതുമെന്നാകുന്നു. ചിററൂർ മന വളരെ പ്രശസ്തിയുള്ളതായിരുന്നതിനാൽ ഉള്ളുനോട്ടുകര നമ്പൂതിരിപ്പാട് ചിററൂർ എന്ന പേർ സ്വീകരിയ്ക്കാതെ ഉള്ളുനോട്ടുകര എന്ന പേർ തന്നെ തുടൻ വരികയാണു ചെയ്തിരുന്നതെങ്കിൽ അതു റിക്കാർട്ടുകളിൽ മാത്രമായിക്കിടക്കുവാനും, ജനങ്ങൾ വ്യവഹരിയ്ക്കുന്നതെല്ലാം ചിററൂർ എന്നു തന്നെയാവാൻമാണു ഇടയുള്ളതെന്നും പറയാം.

ഏതുവിധത്തിലായാലും ശരി, അത്തരം ഇല്ലക്കാർക്കു അതതു ദേശവുമായി മററില്ലക്കാരേക്കാൾ കൂടുതൽ പ്രാധാന്യവും പ്രാമാണ്യവും ഒരുക്കാലത്തുണ്ടായിരുന്നവെന്നു വിചാരിച്ചാൽ തെറ്റില്ല. എന്നാൽ ദേശത്തിന്റേയും ദേശക്ഷേത്രത്തിന്റേയും പേരുകൾ ഒന്നായിക്കൊണ്ടുനതുപോലെ ഇല്ലപ്പേരും ദേശപ്പേരും ഒന്നായിട്ടിട്ടുള്ള ഇല്ലങ്ങൾ ഇന്നു അത്രവളരെ ഉണ്ടാകുമെന്നു തോന്നുന്നില്ല; ഉണ്ടാവില്ലെന്നു തീർച്ചയുണ്ട്. അതിന്നു കാരണങ്ങൾ പലതാണ്. ഒന്നാമത് ദേശക്ഷേത്രങ്ങൾക്കെല്ലാം ദേശപ്പേർ കൊടുക്കണമെന്നതു ഒരു നിബന്ധന പോലെയായിരുന്നു. ദേശക്ഷേത്രമല്ലെ? അതിനാൽ ഏറ്റവും ഉചിതമായിരിയ്ക്കുക ദേശത്തിന്റെ പേർതന്നെ അമ്പലത്തിന്നും കൊടുക്കുകയാണല്ലോ. ഇല്ലത്തിന്റേയും ദേശത്തിന്റേയും പേരുകൾ ഒന്നാവുകയോ ദേശപ്പേരിനാൽ അറിയപ്പെടുകയോ വേണമെന്ന ആർക്കും അത്ര നിബന്ധമുണ്ടാവില്ല. അതിന്നു പുറമെ പല ഇല്ലങ്ങളും — പ്രഥമപുത്രൻ മാത്രം വിവാഹംചെയ്യുക എന്ന നടവടി കാരണം — കുററിമുടിഞ്ഞു അന്യം വന്നിട്ടുണ്ട്. അത്തരം തറവാടുകൾ മുമ്പു പറഞ്ഞപോലെ ഭഞ്ഞെടുത്തിട്ടും സർവ്വസ്വഭാനം കൊണ്ടുമായിരിയ്ക്കും പിന്നീട് നിലനിൽത്തില്ലെന്നതു്. അങ്ങിനെ വന്നാൽ രണ്ടാമത്തെ ഇല്ലപ്പേരിലാണു പിന്നെ അറിയപ്പെടുവന്നു



തന്നെ വരമല്ലോ. സ്വത്തു മുഴുവൻ നശിച്ചു പാപ്പരായി നാടുവിട്ടു പോയ ഇല്ലങ്ങൾ വളരെ ഉണ്ടാകും. ഡിപ്പവിന്റെ ആക്രമണം കാരണം പല പരിവർത്തനങ്ങളും വന്നിട്ടുണ്ടല്ലോ. ദേശക്ഷേത്രങ്ങളെപ്പോലെ ഇത്തരം ഇല്ലക്കാരരുടെ സംഖ്യ അത്രവളരെ ഉണ്ടാവാതിരിപ്പാൻ ഇതെല്ലാം കാരണമാണ്.

ദേശക്ഷേത്രങ്ങൾ നശിക്കുകയോ നശിപ്പിക്കുകയോ ചെയ്താലും അവയ്ക്കു സ്ഥാനഭ്രംശം സംഭവിച്ചിരിക്കുകയില്ല. ഇത്തരം നശിച്ച ക്ഷേത്രങ്ങൾ ഇന്നും ധാരാളം കാണുന്നതിന്നു ഇതും കാരണമാണല്ലോ.

ആദ്യകാലത്തു്—ആയുന്മാർ കേരളത്തിൽ ദേശം ദേശമായി വ്യാപിച്ചുതടങ്ങിയപ്പോൾ—കാരോ ദേശത്തിന്നും ശരിയായ പേരൊന്നും ഉണ്ടായിരിക്കുകയില്ല. ഇന്നത്തെ കമ്പനികൾ വ്യവസായ വ്യാപാരസ്ഥാപനങ്ങൾ മുതലായവയ്ക്കെന്നപോലെ പ്രത്യേകം ആദ്യത്തെ പേരിട്ടു എന്നു വരില്ല. പേരിടുകയല്ല; കാലാന്തരത്തിൽ പേരുണ്ടായിത്തീരാനാണെളുപ്പം. തെക്കൻതിരുവിതാംകൂർ വടക്കൻ തിരുവിതാംകൂർ വടക്കേ മലബാർ തെക്കേ മലബാർ മുതലായവ കല്പിച്ചുകൂട്ടി നിദ്ദേശിച്ചു പോരായില്ല; കാലാന്തരത്തിൽ ആ പ്രദേശങ്ങൾക്കു ആ പേർ വന്നുചേർന്നതാവണം. അതുപോലെത്തന്നെ പല ദേശങ്ങളേയും തെക്കേയറ്റം വടക്കേയറ്റം എന്നിങ്ങനെ രണ്ടായിപ്പറഞ്ഞുകാണാം. കിഴക്കേപ്പത്തൂർ പടിഞ്ഞാറേപ്പത്തൂർ എന്നും മറ്റും പലക്കും പരിചയമുണ്ടാവും. ആദ്യത്തിൽ ഒരേ ദേശമേ അവിടെ ഉണ്ടായിരിക്കൂ. അതു ക്രമത്തിൽ വ്യാപിച്ചു വലുതായപ്പോൾ തെക്കേ ഭാഗത്തേയും വടക്കേ ഭാഗത്തേയും വേർതിരിച്ചു പറയേണ്ട ആവശ്യം വന്നു അങ്ങിനെ കുറെ കഴിഞ്ഞപ്പോൾ അതേ ദേശത്തെ പ്രത്യേകം തെക്കും വടക്കും രണ്ടു മുറികളായി നിലവിൽ വന്നു. അങ്ങിനെയായിരിക്കുന്നു ഇത്തരം പേരുകൾ ഉണ്ടായിരുന്നതു്. ഇതിന്നു ചില ഉദാഹരണങ്ങൾ കാണിക്കാം.



തിരുവനന്തപുരം പട്ടണത്തിൽ 'പുളിമുട്ട്' എന്നതു ഈ പ്രസിദ്ധമായ സ്ഥലമാണല്ലോ. ഉദ്ദേശം 50—55 കൊല്ലങ്ങൾക്കു മുമ്പു ഈ പ്രദേശത്തിന്നു ആ പേർ വന്നിട്ടില്ല. ഇപ്പോഴത്തെ പോസ്റ്റാഫീസു നില്ക്കുന്നതിന്റെ സമീപത്തായി ഒരു വലിയ പുളിമരം നിന്നിരുന്നു. "മുട്ട്" എന്ന ഭാഷ കൊച്ചി-മലബാർ പ്രദേശങ്ങളിൽ — വടക്കൻപ്രദേശങ്ങളിൽ — കുറച്ചശ്ശീലമാണെങ്കിലും തെക്കൻതിരുവിതാംകൂറിൽ ഇങ്ങിനെയല്ല. മരത്തിന്റെ കടലുവട്ട്—എന്നതിന്നു മുട്ട് എന്ന ഭാഷ അവിടങ്ങളിൽ സാധാരണയാകുന്നു. ആ പുളിമരത്തിന്റെ കട എന്ന അർത്ഥത്തിലാണ് ആ പ്രദേശത്തിന്നു പുളിമുട്ട് എന്ന പേർ വന്നത്. മുമ്പ് അവിടെയെങ്ങും തണൽപ്രദേശമുണ്ടായിരുന്നില്ല; ആ പുളിമരത്തിന്നു തണലുണ്ട് അതിനാൽ ചെറിയപ്പോൾ ആ തണലിനായി അതിന്റെ ചുവട്ടിൽ ആളുകൾ വന്നു നിന്നിരുന്നു. അങ്ങിനെയൊണ് ആ പ്രദേശത്തിന്നു ആ പേർ വന്നത്. ആ പുളി തീരെ നശിക്കാതെ നില്ക്കുന്നതു കണ്ടതായി എനിക്കു നേരിയ ഒരോർമ്മയുണ്ടു്.

ഇല്ലത്തുനിന്നു മൂന്നു നാഴിക വടക്കുപടിഞ്ഞാറായി 'പോക്കുളം' എന്നൊരു ദേശമുണ്ടു്. മുൻകാലത്തു കൊച്ചിയും കോഴിക്കോട്ടും തമ്മിൽ വലിയ യുദ്ധം നടന്ന സ്ഥലമാണതു്; അന്നത്തെ "പോക്കുളം" ആണു അതു്. കാലാന്തരത്തിൽ പോക്കുളം പോയിട്ട് പോക്കുളം ആയി മാറിയതാണ്. അതിന്റെ അടുത്തു തെക്കുവശത്തുള്ള കുന്നിന്റെ പേർ "കോട്ടക്കുന്ന" എന്നാകുന്നു. പഴയ സമ്പ്രദായത്തിലുള്ള വലിയ മൺകോട്ട അവിടെയുണ്ടായിരുന്നു. ഇപ്പോൾ മിക്കതും നശിക്കുകയും നശിപ്പിക്കുകയും ചെയ്തവെങ്കിലും അതിന്റെ അംശശിഷ്ടം ഇപ്പോഴും കാണാം. ആ യുദ്ധക്കാലത്തു പണിചെയ്ത കോട്ടയാണതു്. ആ കുന്നിന്നു ആ പേരുണ്ടാവാൻ കാരണവും അതുതന്നെയാകുന്നു.



ഈ പോക്കളും ദേശത്തുതന്നെ ഒരു പറമ്പിട മാത്രം ഭൂമിയിൽ രണ്ടിലുണ്ടുണ്ട്. അതിൽ വടക്കേ ഇല്ലത്തിന്റെ പേർ വടക്കേടം എന്നും, തെക്കേതിന്റെ പേർ തെക്കേടമന്നമാകുന്നു. രണ്ടു പേർ രണ്ടു സ്ഥലത്തു വന്നു താമസമാക്കി. അന്നു അവർക്കു ഇല്ലപ്പേരെന്നും ആയിട്ടില്ല. പിന്നെ ജനങ്ങൾക്കു അവരെപ്പറ്റി പറയേണ്ടിവന്നപ്പോൾ തെക്കേ ഇല്ലത്തെ തെക്കേടം എന്നും, വടക്കേതിനെ വടക്കേടം എന്നും പറഞ്ഞുതുടങ്ങി. കാലാന്തരത്തിൽ അതു അവരുടെ ഇല്ലപ്പേരായിത്തീരുകയും ചെയ്തു. അങ്ങിനെയല്ല ഉണ്ടായിരിയ്ക്കുക?

ഇത്തരം കേസുകളെ മറ്റൊരുവിധത്തിൽ ചിലർ വ്യാഖ്യാനിയ്ക്കുന്നുണ്ട്. “ആദ്യം ഒരു ഇല്ലമായിരുന്നു; പിന്നീട് ഭാഗിച്ചു പിരിഞ്ഞപ്പോഴാണ് തെക്കേടവും വടക്കേടവുമായത്” എന്നാണ് വാദിയ്ക്കുന്നത്. അതു ശരിയാകുമോ? ഭാഗം വാങ്ങി വടക്കോട്ടോ തെക്കോട്ടോ പോയ ആളെ അങ്ങിനെ പറയാമെന്നതു ശരിതന്നെ. പിരിഞ്ഞുപോയ ആൾക്ക് അങ്ങിനെ പേരുണ്ടാവാമെന്നല്ലാതെ മൂലകുടുംബത്തിന്റെ പേർ മാറി അതിനു വിപരീതമാകേണ്ടതായ കാര്യമെന്താണ്? ഇതിനു ഉദാഹരണം കാണിയ്ക്കാം. കാണിച്ചയ്യൂർ നിന്നു ഒരു ശാഖക്കാർ ഭാഗം വാങ്ങി തെക്കുപുറത്തു ഒരു പറമ്പിൽ താമസമാക്കിയെന്നു വിചാരിയ്ക്കുക, ആ ശാഖക്കാരുടെ ഇല്ലത്തിനു തെക്കേടം എന്നു പറയാം. എന്നാൽ ആ കാരണത്താൽ മൂലകുടുംബത്തിന്റെ പേർ കാണിച്ചയ്യൂർ എന്നു മാറി ആ സ്ഥലത്തു വടക്കേടം എന്ന പേർ വരുന്നതിനു കാരണമില്ലല്ലോ. ഒരു ഇപ്പം മാത്രമായിരിയ്ക്കുമ്പോൾ തെക്കേടം വടക്കേടം ആദിയായ പേരുണ്ടാവാൻ തരമില്ല. അതിനാൽ ഏകദേശം ഒരു കാലത്തു സ്റ്റേഡിതമാരായ രണ്ടു കൂട്ടർ അടുത്ത രണ്ടു സ്ഥലത്തായി ഇപ്പം പണി ചെയ്തു താമസമുറപ്പിച്ചു, അപ്പോൾ തെക്കേതു തെക്കേടവും വടക്കേതു വടക്കേടവുമായിത്തീരുകയും ചെയ്തു. പരമാർത്ഥം അങ്ങിനെയാവാൻ തരമുള്ളു.



തെക്കേപ്പാട് വടക്കേപ്പാട് കിഴക്കേപ്പാട് പടിഞ്ഞാറപ്പാട് നടുവിൽപ്പാട് മേൽപാട്, തെക്കേടം വടക്കേടം കിഴക്കേടം പടിഞ്ഞാറേടം നടുവിലേടം, തെക്കിനിയേടം വടുക്കിനിയേടം കിഴക്കിനിയേടം പടിഞ്ഞാററിയേടം, തെക്കുംഭാഗം വടക്കുംഭാഗം കിഴക്കുംഭാഗം, തെക്കില്ലം വടക്കില്ലം, വടക്കുംകര പടിഞ്ഞാറുംകര, മേലേടം കീഴേടം, ഏളേടം മൂത്തേടം, പുതിയേടം പഴയേടം, നെടിയേടം കുറിയേടം, കറുത്തേടം വെളുത്തേടം; ഇനി മറെറായ വിധം പറമ്പുതന്നു കുന്നുതന്നു മണ്ണുതന്നു കല്ലുതന്നു കല്ലില്ലത്തു, പാറ പാറപ്പാറം പാറക്കുന്നം പാറയ്ക്കാട്, കുഴിയ്ക്കാട് കുന്നക്കാട് പുറക്കാട് വേങ്ങക്കാട്, കുന്നം പറമ്പ് മല, കാട്ടിൽ കുറുകാട്ടിൽ, ആറു പുറം പുഴക്കര കുളക്കട, ചോപ്പൻ മഞ്ഞപ്പുറ ഇങ്ങിനെ പറഞ്ഞു തുടങ്ങിയാലവസാനമില്ല.

ഞാൻ ഒരു ചരിത്രപണ്ഡിതനല്ല. ഇതെല്ലാം എഴുതണമെന്നു വിചാരിച്ചു പഠിച്ചിട്ടുമില്ല. പരമ്പരയാ പറഞ്ഞുവരുന്ന കഥകൾ ചെറുപ്പത്തിൽ കേട്ടു മനസ്സിലാക്കിയതു മാത്രമാണ്. അത്തരം കേട്ടുകേൾവികളിൽ പലതും യക്ഷികഥകൾ പോലെയൊ പുരാണകഥകൾ പോലെയൊ അല്ലാതെ ചരിത്രമായി എടുക്കാൻ പറ്റാത്തതായിട്ടുണ്ടാവാം. ഏകിലും നിഷ്പക്ഷമായ മനസ്സോടെ ചരിത്രസത്യം അറിയണമെന്നു മാത്രം ഉദ്ദേശിച്ചു ഗവേഷണവും അന്വേഷണവും നടത്തിയാൽ മറഞ്ഞു കിടക്കുന്ന പല വസ്തുതകളും കണ്ടെത്തുവാൻ കഴിയും. അത്തരം ചരിത്രശകലങ്ങൾ ഇപ്പോഴും തീരെ നാമാവശേഷമായിട്ടില്ല. അതിനാൽ ചരിത്രപണ്ഡിതനായ ചിലരെ കൂട്ടി ഒരു കമ്മിറ്റി രൂപീകരിച്ചു കന്യാകുമാരി മുതൽ കാസർഗോഡു വരെ ഉടനീളം ദേശം തോറും സഞ്ചരിച്ചു അന്വേഷണം നടത്തി വിവരങ്ങൾ ശേഖരിച്ചു ഒരു റിപ്പോർട്ടു വരുത്തുന്നതു അടിയന്തരവും അത്യാവശ്യവുമാകുന്നു.





അദ്ധ്യായം 7

## വർഗ്ഗവും ജാതിയും.

സാധാരണയായി ജനങ്ങൾ ജാതിയെന്നും വർഗ്ഗമെന്നും ഏതാണോ അർത്ഥത്തിൽ വ്യവഹരിക്കാറുണ്ട്. മൊത്തത്തിൽ അത് ഒട്ടൊക്കെ ശരിയാണ് എന്നും പറയാം. എന്നാൽ സാരാർത്ഥത്തിൽ ജാതിയും വർഗ്ഗവും ഒന്നല്ല; രണ്ടുതന്നെയാകുന്നു. ജാതിയെന്നും വർഗ്ഗമെന്നുമുള്ള പദങ്ങൾക്കു സംസ്കൃതഭാഷയിലെ അർത്ഥം എന്തായാലും ശരി, വ്യവഹാരസൗകര്യത്തിനുപേണ്ടി ഞാനിവിടെ കല്പിക്കുന്ന അർത്ഥം താഴെപറയും പ്രകാരമാണ്. ജാതി (Caste) എന്നു പറയുന്നത് കല്പിതമാണ്, അല്ലെങ്കിൽ കൃത്രിമമാണ്; അതു മനുഷ്യരുണ്ടാക്കുന്നതാകുന്നു. വർഗ്ഗം (Race) അങ്ങിനെയല്ല. അതു സ്വാഭാവികമായിട്ടുള്ളതാകുന്നു. ഇതിനെ കുറച്ചുകൂടി വിസ്തരിച്ചു വിശദമാക്കാം.

നമ്പൂതിരി, അമ്പലവാസി, നായർ, പട്ടർ എന്നെല്ലാമുള്ള വിഭാഗങ്ങളെ ജാതികൾ എന്നു പറയുന്നു. ഓരോ ജാതിയിലും അനേകം ഉപജാതികളുണ്ട്. വാരിയർ, പൊതുവാരം, മാരാർ മുതലായതും, ശൂദ്രൻ, പള്ളിച്ചാൻ, അത്തിക്കുറുശ്ശി ആദിയായ പയ്യം ഉപജാതികളാണല്ലോ. മേലേ താഴെ എന്നുള്ള ഭേദങ്ങളും, തൊട്ടുകൂടായ്ക്കു തീണ്ടിക്കൂടായ്ക്കു മുതലായ പയ്യം ജാതിയിലെ ഉള്ള. വർഗ്ഗത്തിലില്ല. ജാതികളെല്ലാം ഓരോ ആചര്യത്തിനായോ വിശ്വാസം കാരണമായോ ഉണ്ടായിത്തീർന്നുവരുന്നു. അതിനാൽ അവയെ ഇല്ലാതാക്കാനും മനുഷ്യക്കു കഴിയും; നശിപ്പിക്കണമെന്നു തോന്നുകയേ വേണ്ട. എന്നാൽ വർഗ്ഗങ്ങൾ ഒന്നും മനുഷ്യസൃഷ്ടികളല്ല, അനാദികാലം മുതൽക്കുള്ള പ്രകൃതിയുടെ ഗതിയനുസരിച്ചു തന്നത്താണു വേർതിരിഞ്ഞുണ്ടായവയാകുന്നു. അവയെ നശിപ്പിക്കാൻ മനുഷ്യക്കു സാധ്യമല്ല. അത് ആര്യൻ, ദ്രാവിഡൻ, മംഗോളിയൻ, നോ



ഡിക്ക് മുതലായവയാണ്. അവയെ വർണ്ണസങ്കരം കൊണ്ടല്ലാതെ വേഷഭാഷാഭൂഷണആചാരാദികളെക്കൊണ്ടെന്നും മാറാൻ സാധിക്കുകയില്ല. ഈ വർഗ്ഗങ്ങൾക്കെല്ലാം അടുത്തുകൂടായ്കയോ തൊട്ടുകൂടായ്കയോ ഇല്ല; മേലെയെന്നോ താഴെയെന്നോ ഉള്ള വ്യത്യാസവുമില്ലല്ലോ. ഇതിന്നൊരു ഉദാഹരണം പറയാം. സിന്ധി, ക്കായം, കാംഗോരം, പൊള്ളാച്ചി, ഇംഗ്ലീഷ് മുതലായ നാല്ക്കാലികളെല്ലാം ഓരോ വർഗ്ഗങ്ങളാണ്; ജാതികളല്ല. അതുതന്നെയാണ് ഇവിടത്തെയും സ്ഥിതി. മനുഷ്യസൃഷ്ടിയാകയാൽ ജാതികൾക്കൊന്നിന്നും ശാസ്ത്രീയമായ അടിസ്ഥാനമില്ല. എന്നു പൊച്ചാൽ മനുഷ്യസൃഷ്ടികളായ വസ്തുധാരണാദികളെല്ലാം മാറി ദേഹത്തെ മാത്രം പരിശോധിച്ചാൽ നമ്പൂതിരിയേയും, വാരിയരേയും, ശൂദ്രനേയും, അത്തിക്കുറുശ്ശിയേയും മറ്റും വേർതിരിച്ചറിയുവാൻ സാധിക്കുകയില്ലെന്നതും. ഈവക മാറ്റങ്ങളൊന്നും അകത്തേയ്ക്കു (ദേഹത്തെ) ബാധിക്കുകയില്ല; തൊലിപ്പറമെ മാത്രമേ ഉണ്ടാകൂ. എന്നാൽ ആര്യൻ, ദ്രാവിഡൻ, മംഗോളിയൻ മുതലായ വർഗ്ഗങ്ങളെയൊക്കെങ്കിൽ നരവംശശാസ്ത്രപ്രകാരം (Anthropology) പരിശോധിച്ചാൽ തിരിച്ചറിയുവാൻ പ്രയാസമില്ല. ആ ശാസ്ത്രപ്രകാരമാണു മനുഷ്യവർഗ്ഗത്തെ വേർതിരിച്ചിരിക്കുന്നത്; അല്ലാതെ അതിന്നടിസ്ഥാനം മനുഷ്യരുടെ ഇഷ്ടമോ സങ്കല്പമോ അല്ല. ജാതികൾക്കൊക്കട്ടെ അങ്ങിനെ അടിസ്ഥാനമൊന്നുമില്ല; പെരും സങ്കല്പം മാത്രമേ ഉള്ളൂ. അതുകൊണ്ടു ജാതികളെ പേണമെങ്കിൽ നമുക്കു ഇനിയും സൃഷ്ടിക്കാൻ കഴിയും; ഇപ്പോഴുള്ളവയെ നശിപ്പിക്കാനും കഴിയായ്കയില്ല. വർഗ്ഗത്തെ ഒരിക്കലും നശിപ്പിക്കാൻ സാധിക്കുകയില്ല; പുതുതായി സൃഷ്ടിക്കാനും പ്രയാസമാണ്.

മറ്റൊരുവിധത്തിൽ പറയുകയാണെങ്കിൽ ഓരോ ജാതിയിലും പല വർഗ്ഗങ്ങളുണ്ടാവാം; വർഗ്ഗങ്ങളിൽ ജാതിയുണ്ടാകുവാനും സാധിക്കും. അതായത് ഏതു വർഗ്ഗക്കാരനെയുംനമുക്കു യുക്തംപോലെ ജാ



തികളാക്കി മാറ്റാം എന്നതും. പക്ഷേ നരവംശശാസ്ത്രപ്രകാരം പരിശോധിച്ചാൽ ജാതിയെ തിരിച്ചു കാണുകയില്ല; വഗ്ഗത്തെ തിരിച്ചു കാണാതിരിക്കുകയുമില്ല. സ്വപ്നംകൊണ്ടു മോതിരവും താലിയും, വളയും, കമ്മലും—ഏതു പണ്ടങ്ങളും—ഉണ്ടാക്കാൻ കഴിയും. എങ്കിലും സ്വപ്നം സ്വപ്നമായിത്തന്നെ ഇരിക്കുകയേ ചെയ്യൂ. അതിന്നു മാറ്റം വരുന്നില്ല. എല്ലാവർക്കും അടിസ്ഥാനം സ്വപ്നമാണ്. ആകൃതിയ്ക്കേ മാറ്റം വരുന്നുള്ളൂ. ഒരു ഉദാഹരണം കൂടി കാണിക്കാം സിന്ധി, ഓംഗോര, കച്ചി മുതലായ നാല്ക്കാലികൾ ഓരോ വഗ്ഗങ്ങളാണല്ലോ. അവയെ വണ്ണസങ്കരം കൊണ്ടല്ലാതെ അന്യോന്യം മാറ്റാൻ സാധിക്കുകയില്ല. വണ്ടിക്കാള, ഉഴവുകാള, ചക്കിന്നു പൂട്ടുന്നവ, അപ്പനെയ്യ് (കാളക്കളിയ്ക്കുള്ളത്) ഇതെല്ലാം ഓരോ ജാതികളാകുന്നു. ആഭേദമെല്ലാം നമ്മൾ കൃത്രിമമായി പഠിപ്പിച്ചതാണ്. ഏതു വഗ്ഗത്തെയും ഇത്തരം ജാതികളായി മാറ്റാൻ—അതാതു പ്രവർത്തി പഠിപ്പിക്കാൻ—നമുക്കു കഴിയും. അതുതന്നെയാണ് മനുഷ്യരുടെ സ്ഥിതിയും. ഏതു വഗ്ഗക്കാരനെയും ജാതികളാക്കി മാറ്റാം. ഒരു ഹരിജൻ കുടുംബം കെട്ടിവെച്ചു് പൂണെലുമിട്ടു ഭസ്മവും ചന്ദനവും കുറിയിട്ടു തറമുട്ടത്തു് നിന്നാൽ നമ്പൂതിരിയായി ഒരു നമ്പൂതിരിയുടെ താടി നീട്ടി കുടുംബം വെട്ടിച്ച് ചരടും കോണകവും കളഞ്ഞു് ജോനകക്കച്ചു ചുറ്റി—വേണമെങ്കിൽ നെറ്റിയിൽ നിസ്സാരത്താഴമ്പുമുണ്ടാക്കി—നിർത്തിയാൽ ആരും മാപ്പിളയാണെന്നു വിചാരിക്കും. പക്ഷേ നരവംശശാസ്ത്രജ്ഞന്റെ ദൃഷ്ടിയിൽ നമ്പൂതിരിയോ ഹരിജനോ മാപ്പിളയോ ഒന്നുമില്ല; ആര്യദ്രാവിഡാദി വഗ്ഗങ്ങളേയുള്ളൂ. അതു് അയാൾക്കുണ്ടുപിടിയ്ക്കുകയും ചെയ്യും. ചുരുക്കിപ്പറഞ്ഞാൽ ജാതികൾ സങ്കല്പസൃഷ്ടികളാണ്; അതുകൾ സങ്കല്പത്താൽ തന്നെ ഇല്ലാതാക്കുവാനും കഴിയും. വഗ്ഗങ്ങൾ മനുഷ്യസൃഷ്ടികളല്ല; പ്രകൃതിസൃഷ്ടികളാണ്. അവയെ മനുഷ്യർ നശിപ്പിക്കാൻ കഴിയുകയുമില്ല. ആദികാലങ്ങളിൽ വഗ്ഗമെ ഉണ്ടായിരുന്നുള്ളൂ. ജാതി പിന്നീട് കൃത്രി



മമായി സൃഷ്ടിച്ചതാണ്. അതിനാൽ ജാതി കാലാന്തരത്തിൽ ഇല്ലാതായേയ്ക്കും; പക്ഷെ വഗ്ഗം ഒരിയ്ക്കലും ഇല്ലാതാവുകയുമില്ല ഈ തത്വത്തെ മനസ്സിൽ വെച്ചുകൊണ്ടായാലേ അടുത്ത അദ്ധ്യായങ്ങളിൽ പറയുന്ന സംഗതികൾ എഴുപ്പത്തിൽ ഗ്രഹിയ്ക്കുവാൻ കഴിയൂ എന്നു കരുതിയാണ് ഇവിടെ ഈ വിഷയം ഇത്രയും വിസ്തരിച്ചത്.



അദ്ധ്യായം 8

## കേരളത്തിലെ വഗ്ഗങ്ങൾ.

ആര്യന്മാർ കേരളത്തിൽ വന്നു കുടിയേറിപ്പാർത്ത തുടങ്ങിയ കാലത്തു ഇവിടെ വഗ്ഗമേ ഉണ്ടായിരുന്നുള്ളൂ; ജാതി ഉണ്ടായിക്കഴിഞ്ഞിരുന്നില്ല “ഇന്നു നമ്പൂതിരി, അമ്പലവാസി, നായർ മുതലായി അനേകം ജാതികളേയും ഉപജാതികളേയും കാണുന്ന സ്ഥിതിയ്ക്കു അന്നും അതില്ലായിരുന്നുവെന്നെങ്ങിനെ വിശ്വസിയ്ക്കാം. അതിന്നു തെളിവെന്താണ്? എന്നും മറ്റും ചില ചോദ്യത്തിന്നവകാശമുണ്ട്. പക്ഷെ “ജാതിസ്വാഭാവികമല്ലെന്നും, കൃത്രിമമാണെന്നും, വഗ്ഗം മാത്രമേ സ്വാഭാവികമായിട്ടുള്ളൂവെന്നും സ്ഥാപിതമായ സ്ഥിതിയ്ക്കു അന്നുള്ളതെന്ന ജാതി പേർതിരിഞ്ഞു നടക്കുകയുണ്ടായിരുന്നുവെന്നു തെളിഞ്ഞതുകിലല്ലാതെ അങ്ങിനെ വിശ്വസിയ്ക്കാമോ?” എന്നൊരു മറുചോദ്യമാണു അതിന്നുള്ള മറുപടി. ഇന്നു പല ജാതികളുണ്ടെന്നു കൊണ്ടു മാത്രം അന്നു ജാതിയുണ്ടായിരുന്നുവെന്നതിലേയ്ക്കു തെളിവുകയില്ല. അതിന്നുപുറമെ വഗ്ഗഭേദത്തെപ്പറ്റിയല്ലാതെ ജാതിഭേദത്തെപ്പറ്റി സൂത്യാദി ഗ്രന്ഥങ്ങളിൽ അധികമാനും പറഞ്ഞുകാണുന്നില്ല. ഗീത സൂതികൾ മുതലായ ഗ്രന്ഥങ്ങളിൽ ബ്രാഹ്മണാദി നാലു വർണ്ണങ്ങളെ വചപ്പെടുത്തിപ്പറയുന്നുണ്ടെങ്കിലും അതൊന്നും വഗ്ഗഭേദം മാത്രമായിട്ടല്ലാതെ ജാതിഭേദമായിട്ടല്ല.



“ശാശ്വതങ്ങളായ ജാതിധർമ്മങ്ങളും കലധർമ്മങ്ങളുമെല്ലാം നശിക്കും<sup>1</sup>” എന്നിങ്ങനെ ഗീതാദി ശാസ്ത്രങ്ങളിൽ പറയുന്നതിന്റെയും താല്പര്യം വർഗ്ഗധർമ്മത്തേയാകുന്നു; ഇനത്തെപ്പോലുള്ള ജാതി മയ്യാദയേയല്ല.

ഇന്നു കേരളത്തിലെ ജനങ്ങൾ അനേകം ജാതികളായിട്ടാണിരിക്കുന്നത്. അവയെ ശരിയായിപ്പരിശോധിച്ചാൽ അടിസ്ഥാനപരമായി നാലു വർഗ്ഗങ്ങളേ ഉള്ളവെന്നു കാണാം. ഈ നാലു വർഗ്ഗങ്ങൾ ആര്യന്മാർ, നാഗന്മാർ, ഇഴുവർ, ആദിവാസികൾ എന്നിവയാകുന്നു. ഇവാര ആഗതരെന്നും ആദിവാസികളെന്നും രണ്ടായി തിരിക്കാം. മേൽപ്പറഞ്ഞ നാലു വർഗ്ഗക്കാരിൽ ആദ്യത്തെ മൂന്നും ആഗതരാകുന്നു.<sup>2</sup> കൃസ്ത്യാനികൾ, മുസ്ലിംകൾ മുതലായ അന്യമതങ്ങളിൽ എല്ലാ ജാതിക്കാരുമുണ്ടാവും. അവരെല്ലാം ഒഴിച്ചു ഹിന്ദു

<sup>1</sup> ഉത്സാദൃതെ ജാതിധർമ്മാ: കലധർമ്മാ ശ്ച ശാശ്വതാഃ.

<sup>2</sup> എ. ആർ. ലോഫ്ത്സ് ടോട്ടൻഹാമും ഇതേ അഭിപ്രായം രേഖപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നു. “മലയാളത്തിൽ പ്രധാന ജാതികളെ ബ്രാഹ്മണർ, നായർ, തീയൻ, പറയൻ ഇങ്ങിനെ വിഭജിക്കാവുന്നതാകുന്നു. ഇതിൽ ഓരോ ജാതികളിലും അനേകം ഉപജാതികൾ ഉണ്ടു്.” (മലബാർഗസറ്ററിയർ 2ാം വാല്യം പേജ് 8) ഇതിൽ ബ്രാഹ്മണർ, നായർ, തീയൻ എന്നിവർ യഥാക്രമം ആര്യർ, നാഗന്മാർ, ഇഴുവർ എന്നിവരാകുന്നു. പറയൻ എന്നു പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത് ആദിവാസികളായ ചെറമൻ, പുലയൻ, പറയൻ, നായാടി മുതലായവരെ ഉദ്ദേശിച്ചാണ്. ഗസറ്ററിയർ ടി. 25ാം പേജിൽ അദ്ദേഹം ഇതു് വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ടു്. തീയരും ഇഴുവരും ഒന്നാണെന്നും സിലോണിൽനിന്നു വന്നവരാണെന്നും അദ്ദേഹം രേഖപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നു. ചെറമക്കൾ പറയൻ തുടങ്ങിയ ജാതിക്കാരെ വിവരിക്കുന്നതിന്നു മുമ്പായി “എത്രയും താണതരക്കാരും, ആദ്യം നാട്ടിൽ ഉണ്ടായിരുന്നവരായ കൂട്ടക്കാരെ (Aboriginal Classes) പറ്ററിയാണു ഇനി പറയാനുള്ളതു്” എന്നു എഴുതിയിരിക്കുന്നതുകൊണ്ടു അവർ ആദിവാസികളാണെന്നതിന്നു സംശയവുമില്ല.



ക്കളെപ്പറ്റി മാത്രമേ ഞാനിവിടെ ഉദ്ദേശിക്കുന്നതെന്നും വ്യക്തമാക്കട്ടെ. ജാതിഭേദങ്ങളും അവരിൽ മാത്രമാണെന്നല്ലെ വെപ്പ്. ഇവരിൽ ബ്രാഹ്മണരെല്ലാം കുടിയേറിപ്പാർത്തവരും ആര്യന്മാരുമാണെന്ന കാര്യത്തിൽ തർക്കമില്ലല്ലോ. അമ്പലവാസികൾ<sup>1</sup> നായന്മാർ എന്നു തുടങ്ങി ആശാരി മൂശാരി കരുവാൻ തട്ടാൻ കൊല്ലൻ എന്നീ ഐക്യമുള്ളതും, കണിശന്മാരും, മണ്ണാന്മാരും, പാണന്മാരും, പുളുവരുമടക്കമുള്ള എല്ലാവരും നാഗന്മാരാകുന്നു ഈ നാഗന്മാർ നമ്പൂതിരിമാർ വരുമ്പോൾ കൂടെ കൊണ്ടുവന്ന ഭൂതവഗ്ഗവുമാണ്. പിന്നെ നാട്ടിൽ കാണുന്നവരായ പറയർ പുലയർ വേട്ടുവർ മുക്കുവർ അരയർ നായാടികൾ മുതലായവരും, വയനാട് മുതലായ മലകളിൽ ജീവിക്കുന്ന കുറുപുർ കുറുമർ പണിയർ മലയർ വാണിയർ എന്നിങ്ങനെയുള്ള വഗ്ഗക്കാരും ആദിവാസികളാകുന്നു ആഗതരിൽപ്പെട്ട ഈഴവന്മാരാകട്ടെ സിലോണിൽനിന്നും പിന്നീട് ഇവിടെ കുടിയേറിപ്പാർത്ത—ആര്യന്മാരുടെ ദേശവ്യവസ്ഥയും മറ്റും സ്ഥിരപ്രതിഷ്ഠയെ പ്രാപിച്ചതിന്നു ശേഷം വന്ന—അധികപ്പറായ ഒരു വഗ്ഗവുമാകുന്നു. ആര്യന്മാരെക്കുറിച്ചും ആദിവാസികളെക്കുറിച്ചും ഇവിടെ വാദമുണ്ടാവില്ല. ഈഴവന്മാരേയും നാഗന്മാരേയും സംബന്ധിച്ചു മാത്രമാണ് തർക്കമുണ്ടാവുക. അതിൽ ഈഴവരെപ്പറ്റി വഴിയെ പ്രസ്താവിക്കണമെന്നു കരുതി ഇവിടെ നിൽക്കുകയുണ്ടാകുന്നു.

ഞാനിങ്ങിനെപ്പറയുമ്പോൾ—ഇതാദ്യമായി കേൾക്കുന്നതാകയാൽ—പലർക്കും എതിർപ്പുണ്ടാകുമെന്നു എന്തിനായി. പക്ഷെ ഇവിടെ ഞാൻ കാണിക്കുന്നതായ തെളിവുകളേയും യുക്തികളേയും നിർമ്മാണശുദ്ധിയോടെ പരിശോധിക്കണമെന്നു മാത്രമേ എന്തിനുള്ളൂ.

<sup>1</sup> വരിയർ പൊതുവേ ആദിയായവരെ മാത്രമേ ഇവിടെ ഉദ്ദേശിക്കുന്നുള്ളൂ. നമ്പീശൻ, ഷാരടി മുതലായവർ അകൂട്ടത്തിൽ പെടുന്നില്ല. അവരെപ്പറ്റി വഴിയെ പ്രസ്താവിക്കുന്നതാകുന്നു.



പറയുവാനുള്ള. ഇങ്ങിനെത്തന്നെയോവണമെന്നു എനിക്കു നിബ്ബന്ധമില്ല. മറിച്ചാണെന്നു തെളിഞ്ഞാൽ അപ്രകാരം തീരുത്തുവാൻ സമ്മതവും സന്തോഷവുമാണ്; മാത്രമല്ല തീരുത്തിയ കഴിയു എന്തുകൂടിപ്പറയട്ടെ.

വാരിയരും മാരാരും മറ്റുമായ ഒന്നിലധികം അമ്പലവാസികളും, ശുഭ്രൻ പള്ളിച്ചാർ മുതൽ പെളുത്തത്തു പെളുത്തല അടക്കം പല ഗ്രേഡിലുള്ള നായന്മാരും, ആശാരി മുശാരി ആദിയായി മണ്ണാൻ പാണൻ കണിശൻ മുതലായ പലതരം തീണ്ടൽക്കാരം (ക്ഷമിയ്ക്കണം) കേരളത്തിൽ അധിവസിക്കുന്നുണ്ട്. ഇവരിലെല്ലാം തന്നെ സാമുദായികജീവിതത്തിലും ആചാരനടപടികളിലും ഒട്ടൊക്കെ വ്യത്യാസവുമുണ്ട്. പരമാത്മമിങ്ങിനെയിരിയ്ക്കെ ഇവരെല്ലാം ഒരേ വർഗ്ഗക്കാരാണെന്നു — അത് നാഗവർഗ്ഗമാകട്ടെ മറ്റേതെങ്കിലുമൊക്കട്ടെ — എങ്ങിനെ വിശ്വസിയ്ക്കാം? അതിനുള്ള തെളിവെന്താണ്? ഇത് ന്യായമായ ചോദ്യംതന്നെ. ഞാനിവിടെ പറയുന്നത് അതിനുള്ള മറുപടിയാകുന്നു.

കേരളത്തിൽ മക്കത്തായക്കാരായിട്ടു ബ്രാഹ്മണരും മുൻപാണെത്ത ആദിവാസികളും മാത്രമേയുള്ളൂ. അവരെല്ലാം മക്കത്തായക്കാരാണ്. ബാക്കി പുണറും സന്ധ്യാവന്ദനവുമില്ലാത്തവരെല്ലാം മതമക്കത്തായക്കാരാണല്ലോ. അവരിലെല്ലാംതന്നെ ബഹുഭർത്തൃത്വവും നടപ്പിലുണ്ട്; അഥവാ ഉണ്ടായിരുന്നുവല്ലോ. ആദിയിൽ ഒരേ വർഗ്ഗക്കാരായിരുന്നുവെന്നു, പിന്നീട് ഇവിടെ വന്ന കുടിയറപ്പിപ്പാർത്തവരാണെന്നുമുള്ളതിന്നു ഇതു ഒന്നാതാം തെളിവാകുന്നു.

ഇങ്ങിനെ പറയുമ്പോൾ രണ്ടുമൂന്നു ചോദ്യങ്ങൾ ഉണ്ടായിപ്പോകുന്നതാണ്. അമ്പലവാസികൾ നായന്മാർ മുതൽ പല ഗ്രേഡുകളിൽ തീണ്ടലില്ലാത്തവരും, ആശാരി മുശാരി തുടങ്ങി ആദിവാസികൾ വരെയുള്ള അനേകതരം തീണ്ടൽക്കാരം അവരിലെ



ങ്ങനെയുണ്ടായി? ജാതിശ്രേഷ്ഠതയനുസരിച്ച് കാഴ്ചയിലും ബുദ്ധിയിലും സാമത്ഥ്യത്തിലും ഇവരിൽ കൂടുതൽ മെച്ചം കാണുന്നുണ്ട്. അതെങ്ങിനെ വന്നു? അമ്പലവാസികളിൽ മരുമക്കത്തായം മാത്രമല്ലാതെ ബഹുഭർത്തൃത്വം കാണുന്നില്ലല്ലോ; അതിനാൽ അവരേയും മറ്റുള്ളവരുടെ കൂട്ടത്തിൽ കണക്കാക്കിയാൽ ശരിയാകുമോ? ഇതെല്ലാം ഒരു ജിജ്ഞാസുവിനു സ്വാഭാവികമായിട്ടുണ്ടാകുന്ന ചോദ്യങ്ങളാണ്. ഇവിടെ തൽക്കാലം അമ്പലവാസികളെ നിർത്തിവെച്ച് നായർ മുതൽ കുമാളരടക്കമുള്ളവരെപ്പറ്റി ആദ്യം പ്രസ്താവിക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു.

പ്രൊഡക്ഷൻ ജാസ്റ്റിയും ഡിമാൻറ് കുറവുമാകയാൽ സാധനങ്ങൾക്കു വില കുറയുമെന്നും, മറിച്ചായാൽ വില വർദ്ധിക്കുമെന്നും പറയേണ്ടതില്ലല്ലോ. ആ സാമാന്യതപ്രകാരം സ്ത്രീകൾ അധികവും പുരുഷന്മാർ കുറവുമായാൽ ബഹുഭർത്തൃത്വം തീർച്ചയാണ്. നമ്പൂതിരിമാരിൽ ഭൂരിപക്ഷവും (അടുത്തകാലം വരെ) വേളികഴിക്കാതെ സംബന്ധത്തിനു പോവുക കാരണമായി നമ്പൂതിരിസമുദായത്തിൽ സ്ത്രീകളുടേയും പുരുഷന്മാരുടേയും സംഖ്യ ഏതാണ്ടു തുല്യമായിരുന്നുവെങ്കിലും ബഹുഭാര്യത്വം സർവ്വസാധാരണമായിരുന്നു. അതുപോലെ സ്ത്രീകളുടെ സംഖ്യ പുരുഷന്മാരെക്കാൾ കുറവായാൽ; മറ്റൊരുവിധം പറഞ്ഞാൽ പുരുഷന്മാർ സ്ത്രീകളേക്കാൾ അധികമായാൽ; ബഹുഭർത്തൃത്വം വരാതിരിപ്പാനും നിവൃത്തിയില്ല. നായന്മാർ മുതൽ കുമാളരടക്കമുള്ള എല്ലാ ജാതിക്കാരിലും ബഹുഭർത്തൃത്വം സാധാരണയായിരുന്നുവല്ലോ; എന്നുവെച്ചാൽ അതൊരു രണ്ടാംതരമാണെന്ന വിചാരമെ അവർക്കുണ്ടായിരുന്നില്ല. ഇന്നും അതുതീരെ നാമാവശേഷമായിട്ടില്ല; മുക്കിലും മൂലയിലും അതു പരസ്യമായിട്ടുതന്നെ നടന്നുവരുന്നുണ്ട്. അതിനാൽ ഒരു കാലത്തു ഇവരുടേയിടയിലെല്ലാം സ്ത്രീകൾ കമ്മിയിരുന്നുവെന്ന കാര്യം തർക്കമറ്റ സംഗതിയാണ്. മാത്രമല്ല 15-കാളം ഭർത്താക്കന്മാരുള്ള നായർസ്ത്രീ



കൾ അപൂർവ്വമായിരുന്നില്ലെന്നും, ബഹുഭർത്തൃത്വമുള്ള സ്ത്രീകൾക്കു മാനുഷതയും പദവിയും ജാസ്തിയുണ്ടായിരുന്നുവെന്നും, ഭർത്താക്കന്മാർ വലിയൊക്കുനേടത്തോളം മാനുഷതയും അധികമായിരുന്നുവെന്നും ഇളക്കം ഉൾപ്പെടെയുള്ള സകല ചരിത്രകാരന്മാരും സമ്മതിച്ചിട്ടുള്ളതുമാണു<sup>1</sup>. അതിനാൽ ബഹുഭർത്തൃത്വത്തെ സമുദായവും മറ്റു പൊതുജനങ്ങളും മാനിക്കുകയും പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കുകയുമാണു ചെയ്തിരുന്നതു് എന്നുകൂടി തെളിയുന്നുണ്ടല്ലോ.

അതുപോലെത്തന്നെ ഐക്യമാളരിലും ബഹുഭർത്തൃത്വം സർവ്വസാധാരണമായിരുന്നു. ഇതു് പട്ടണപ്രദേശങ്ങളിൽ തന്നെ ഇന്നും കാണാവുന്നതാണു്. രണ്ടു ബഹുഭർത്തൃത്വത്തിന്നും തമ്മിൽ സ്വല്പം വ്യത്യാസമുണ്ടെന്നതു ശരിതന്നെ. അതിനെപ്പറ്റി പ്രസ്താവിക്കുന്നതിന്നുമുമ്പു ഒരു കാര്യംകൂടി വിവരിയ്ക്കാം. അങ്ങിനെ 15-ചര ഭർത്താക്കന്മാരുണ്ടാവുകയും, അതിനെ സ്വസമുദായങ്ങൾക്കുടി പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കുകയും ചെയ്യുവാൻ കാരണമെന്താണു്? പുരുഷന്മാരേക്കാൾ സ്ത്രീകളുടെ സംഖ്യ അത്ര കുറയുവാൻ കാരണമെന്താണു്? ഇതിന്നുള്ള മറുപടി നായന്മാരുടെ പുരുഷചരിത്രം 1-ാം ഭാഗം 2-ാം മദ്ധ്യായത്തിൽ വിസ്തരിച്ചു പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടു്. എങ്കിലും വായനക്കാരുടെ അറിവിനുവേണ്ടി അതിനെ ഇവിടെ ചുരുക്കിപ്പറയാം.

ആര്യന്മാർ കുടിയേറിപ്പാക്കാൻ വന്ന കാലത്തു് ദേഹരക്ഷ കൃഷിപ്പണി മുതലായ കാര്യങ്ങൾക്കായി കൊണ്ടുവന്ന ഭൃത്യന്മാരാണു ഈ നാഗന്മാരെന്നു മുമ്പു പ്രസ്താവിച്ചുവല്ലോ. അത്തരം സാഹസയാത്രയിൽ യജമാനന്മാർ പാലും സ്ത്രീകളെ കൂടാതെ പോകയാണു ധികവും പതിവു്. പ്രത്യേകിച്ചു തങ്ങളുടെ രക്ഷയ്ക്കും സഹായ

<sup>1</sup> ഇങ്ങനെ മാനുഷതയുണ്ടാവാൻകൂടി കാരണമെന്താണെന്നും മറ്റും നായന്മാരുടെ പുരുഷചരിത്രം 1-ാം ഭാഗം എന്ന പേരിൽ ഈ ഗ്രന്ഥകർത്താവുതന്നെ എഴുതിയിട്ടുള്ള പുസ്തകത്തിൽ വിസ്തരിച്ചു പ്രതിപാദിച്ചിട്ടുണ്ടു്.

വില 2ക പഞ്ചാംഗം പുസ്തകശാല, കുന്നംകുളം



ത്തിന്നുമായി കൊണ്ടുപോകുന്ന ഭൃത്യന്മാരുടെ കാര്യത്തിൽ പറയാനു മില്ലല്ലോ. അങ്ങിനെയൊന്നു ഈ ന പാഗതരായ നാഗന്മാരുടെ ഇടയിൽ സ്രീകൾ വളരെക്കുറവും പുരുഷന്മാർ ജാസ്തിയുമായി (ആദ്യ കാലത്തു) പുരിണമിച്ചതു്. ഭർത്താക്കന്മാർ അധികമുള്ള പരെ സമുദായക്കാർ ബഹുമാനിച്ചു പ്രോത്സാഹിപ്പിച്ചിരുന്ന സ്ഥിതിയ്ക്കു അക്കാലത്തു ഉണ്ടായിരുന്ന ബഹുഭർത്തൃത്വത്തിന്റെ അത്യാവശ്യകതയേയും, സ്രീകളുടെ കുറവിനേയും പ്രത്യേകം തെളിയിക്കുന്നുമുണ്ടല്ലോ. അങ്ങിനെ നായർ മുതൽ ആദിവാസികൾവരെയുള്ള (പാണന്മാർ അടക്കമുള്ള) ഇന്നത്തെ എല്ലാ ജാതിക്കാരിലും ബഹുഭർത്തൃത്വമുണ്ടായിരുന്നതുകൊണ്ടു് ഇവരെല്ലാം ഒരേ വഗ്ഗുമായിരുന്നു എന്നു തന്നെ വിശ്വസിക്കാതെ തരമില്ല.

‘ബഹുഭർത്തൃത്വം’ എന്ന സംഗതിയ്ക്കു മാത്രമെ സാദൃശ്യമുള്ളവല്ലോ. രണ്ടിന്റെയും (നായന്മാരുടേയും മറ്റുള്ളവരുടേയും) സമ്പ്രദായത്തിന്നു വളരെ വ്യത്യാസമുള്ളതിനാൽ അവർ ഒരേ വഗ്ഗുക്കാരായിരുന്നുവെന്നു എങ്ങിനെ വിശ്വസിക്കും? എന്നൊരു ചോദ്യമുണ്ടാകാം. ബഹുഭർത്തൃത്വത്തിന്റെ സമ്പ്രദായമേകൊണ്ടു് സ്രീകൾ കമ്മിയായിരുന്നുവെന്നും, അതിനാൽ രണ്ടുകൂട്ടരും — നായന്മാരും കമ്മാളരും — മുമ്പു ഇവിടെ ഇല്ലാത്തവരായിരുന്നുവെന്നും, പിന്നെ വന്നവരായിരുന്നുവെന്നുമുള്ള യാഥാർത്ഥ്യത്തിന്നു മാറ്റം വരികയില്ല. മാത്രമല്ല അങ്ങിനെ വന്നവരാണെന്നു തെളിയിക്കുകയും ചെയ്യുന്നുവല്ലോ. അതിന്റെ സമ്പ്രദായത്തിൽ കാണുന്നതായ മാറ്റത്തിന്റെ കാരണമെ പിന്നെ അറിയേണ്ടതുളളു; അതും ഇവിടെ വിശദമാക്കാം.

ആദ്യമായിത്തന്നെ രണ്ടു ബഹുഭർത്തൃത്വത്തെയും എടുപ്പത്തിൽ വേർതിരിച്ചു പറയുവാൻ ചേണ്ടി അവയ്ക്കു ഓരോ പേർ കൊടുക്കുന്നു. നായന്മാരുടേതിനെ ബഹുഭർത്തൃത്വമെന്നു പറയുന്നു. മറ്റുള്ളവരുടേതിന്നു “സഹോദരഭർത്തൃത്വം” എന്നാണു പറയേണ്ട



ഇ. എന്തെന്നാൽ സഹോദരന്മാർക്കെല്ലാംകൂടി മാത്രമേ ഒരു സ്ത്രീ ഭാര്യയായിരിയ്ക്കൂ. മറ്റൊരുവിധം പറഞ്ഞാൽ ഒരു സ്ത്രീയ്ക്കു സഹോദരന്മാർ മാത്രമേ ഭർത്താക്കന്മാരായിരിയ്ക്കുക യുള്ളുവല്ലോ. അതിനാൽ ഇതിന്നു സഹോദരഭർത്തൃത്വം എന്നു ചേരിട്ടിരിയ്ക്കുന്നു. നായന്മാരുടേതിന്നു അങ്ങിനെ ഒരു വ്യവസ്ഥയെന്നുമില്ലാത്തതിനാലാണ് അതിനെ ബഹുഭർത്തൃത്വം എന്നഭാഷയിൽ തന്നെ വ്യവഹരിയ്ക്കുന്നത്. ഇവ രണ്ടിന്നും തമ്മിലുള്ള പ്രധാനഭേദങ്ങൾ നാലാണ്. (1) കമ്മാളർ മുതൽക്കു മുമ്പുപറഞ്ഞ പാണ്ഡാരടക്കമുള്ളവരുടെ ബഹുഭർത്തൃത്വത്തിൽ ഒരു സ്ത്രീയുടെ ഭർത്താവായിരിയ്ക്കുന്നത് ജ്യേഷ്ഠാനുജന്മാരാണു്; നായന്മാർക്കു്ങ്ങിനെയല്ല, പലരാകുന്നു. (2) കമ്മാളർ ഭാര്യയോടുകൂടി സ്വന്തം വീട്ടിൽ താമസിയ്ക്കുന്നു; നായന്മാർക്കു്ങ്ങിനെയല്ല. (3) നായന്മാർ മരുമക്കത്തായക്കാരായിരിയ്ക്കെ്ക്കു മറ്റുള്ളവർക്കു മക്കത്തായമാകുന്നു. (4) നായന്മാർക്കു വിവാഹത്തിന്നോ വിവാഹഃമാചനത്തിന്നോ ശരിയായ മതച്ചടങ്ങില്ല; കമ്മാളർക്കു മറ്റുള്ളവർക്കു രണ്ടിന്നും അതുണ്ടു്. ഈവക വ്യത്യാസങ്ങൾ വന്നതു് യാദൃച്ഛികമായിട്ടൊന്നുമല്ല; തക്കതായ കാരണമുണ്ടായിട്ടാകുന്നു. ഇവരെല്ലാം മുൻകാലങ്ങളിൽ ഒരേ വർഗ്ഗക്കാരല്ലെന്നതിലേയ്ക്കു ഇതൊന്നും തെളിവാകുന്നില്ല. മാത്രമല്ല നായന്മാരുടെ ബഹുഭർത്തൃത്വം മറ്റുള്ളവരുടേതിന്നേക്കാൾ താരതമ്യേന താണതാണെന്നു വ്യക്തമാവുകയും ചെയ്യും. ഇനി അതിനെപ്പറ്റിയും ഒന്നു പരിശോധിയ്ക്കാം.

കമ്മാളരിൽ ഓരോ തലമായിലേയും ജ്യേഷ്ഠാനുജന്മാർ ഒരുമിച്ചു ഒരേവീട്ടിൽ ശാന്തമായ നാട്ടിൻപുറത്തു് — അവരുടെ ദേശത്തു് — ആണു താമസിയ്ക്കുന്നതു്. അതുകൊണ്ടു ഭാര്യയെ വീട്ടിൽ കൊണ്ടുവന്നു ഒരുമിച്ചു താമസിപ്പിയ്ക്കുന്നതിന്നു അതു സാധാരണക്കാരെപ്പോലെ സൗകര്യമായിരിയ്ക്കുമല്ലോ. സഹോദരന്മാർ തന്നെ ഒരേ സ്ത്രീയുടെ ഭർത്താക്കന്മാരാകുന്നതു് തെറ്റും അഭിമാനത്തിന്നു



പോരാത്തതുമാണെന്നു ഇളങ്കുളം കൂട്ടാളികൾക്കു ഒരു വിചാരമുണ്ടു്. അതു് വെറും അന്ധമായ ഭ്രമമാണെന്നു്. ബഹുഭർത്തൃത്വമാവാമെങ്കിൽ പിന്നെ ആ കാര്യത്തിൽ ശാസ്ത്രവിദഗ്ദ്ധന്മാരായ യുക്തിഹീനരായോ ഒന്നുമില്ല. നമ്പൂതിരിമാർക്കു ബഹുഭാര്യത്വമുണ്ടായിരുന്നുവല്ലോ. അപർക്കതന്നെ ഒരമ്മക്കുളായ ജ്യേഷ്ഠത്തിനെയും അനുജത്തിയെയും വിവാഹം ചെയ്യാൻ വിരോധമില്ല. അത്തരം ഗൃഹസ്ഥനാരുമുണ്ടായിരുന്നു.

നായനാരാണെങ്കിൽ ചെറുപ്പത്തിൽ കളരിയിൽപോയി യുദ്ധമദ്യസിസ്തയായാണു ചെയ്തിരുന്നതു്. അതു കഴിഞ്ഞാൽ പട്ടാളത്തിൽ പോന്നു താമസം ബാരകുസുകളിലേയ്ക്കു മാറുകയും ചെയ്തു. ബാരകുസുകളാണെങ്കിൽ വീട്ടിൽനിന്നു ദൂരത്തായിരിയ്ക്കുമെന്നു മാത്രമല്ല ഓരോ ബാരകുസുകൾക്കു തമ്മിലും വളരെ ദൂരമുണ്ടായിരിയ്ക്കും. ജ്യേഷ്ഠാനുജന്മാരുടെ താമസം ഒരേ ബാരകുസിലോ സമീപത്തിലോ ആയെന്നു വരില്ല; തമ്മിൽ കാണുവാൻതന്നെ വല്ലപ്പോഴുമൊക്കെയേ രരപ്പെടുകയുള്ളുവല്ലോ. ഇങ്ങനെയുള്ള സഹോദരന്മാർക്കു മാത്രമായി ഒരുവളെ സ്ഥിരമായ ഭാര്യയാക്കിയിട്ടു കാര്യമെന്താണു്. വീട്ടിൽ കൊണ്ടുവന്നു താമസിപ്പിച്ചിട്ടെന്താണു പ്രയോജനം? ബാരകുസിലേയ്ക്കു കൊണ്ടുപോകാൻ സാധിയ്ക്കുമോ? ബാരകുസന്നു സമീപത്തു താമസിപ്പിയ്ക്കാൻ കഴിഞ്ഞാൽ തന്നെ ഓരോ സഹോദരന്മാർ കൊച്ചിയിലും കോഴിക്കോട്ടുമായിരിയ്ക്കും താമസിപ്പിയ്ക്കുന്നതു്. എല്ലാവർക്കും ഉഷഃപ്രകാരം ഭാര്യയുമായി സഹവസിയ്ക്കുവാൻ എങ്ങിനെ സാധിയ്ക്കുന്നു? സഹോദരന്മാർക്കു് പ്പോംകൂടി ഒരു സ്ത്രീയേ ഭാര്യയാക്കുകയും വീട്ടിൽകൊണ്ടുവന്നു താമസിപ്പിയ്ക്കുകയും ചെയ്യുന്ന സമ്പ്രദായം നായന്മാർക്കില്ലാതാവാൻ കാരണമിതാണു്. ഭർത്താക്കന്മാർക്കു ഭാര്യയെ വീട്ടിൽകൊണ്ടുവന്നു താമസിപ്പിയ്ക്കുവാൻ—അഥവാ ഭാര്യയ്ക്കു ഭർത്താക്കന്മാരുടെ വീട്ടിൽ പോയിത്താമസിപ്പിയ്ക്കുവാൻ—സൗകര്യമോ പരിചയമുണ്ടാകാതാകാതെ



ത്താക്കന്മാർ സഹോദരന്മാരല്ലാത്തതായതാകുന്നു. എന്തെന്നാൽ ഓരോ ദിവസവും ഉഷപ്രകാരം ഭാര്യയ്ക്കു ഓരോ വീട്ടിലെ നായരായിട്ടാണല്ലോ സഹവസിയ്ക്കേണ്ടിവരുക. അതിനാൽ ഭാര്യാഭർത്താക്കന്മാർ ഒരു മിച്ച താമസിയ്ക്കണമെങ്കിൽ നിത്യവും നേരംപൂലന്റാൽ ഭാര്യയ്ക്കു അന്നത്തെ ഉഷപ്രകാരമുള്ള ഭർത്താവിന്റെ വീട്ടിലേയ്ക്കു പോകേണ്ടിവരുന്നു; സ്ഥിരമായി ഒരു വീട്ടിൽ ഒരാഴ്ചയെങ്കിലും താമസിയ്ക്കുവാൻ അവർക്കു തരപ്പെടുകയില്ലല്ലോ. ഇങ്ങിനെ ഒരു സ്ത്രീയെ നിത്യവും അന്നന്നത്തെ ഭർത്താക്കന്മാരുടെ വീട്ടിലേയ്ക്കു നടത്തുന്നതിനേക്കാൾ ഭേദവും മര്യാദയും അന്നന്നത്തെ ഭർത്താക്കന്മാർ ഭാര്യയുടെ വീട്ടിലേയ്ക്കു ചെല്ലുന്നതായിരിക്കുമെന്നു ആരും സമ്മതിക്കും. ഈ കാര്യത്തിൽ കാണുന്നതായ വ്യത്യാസത്തിന്റെ കാരണമതാകുന്നു.

ആദ്യകാലങ്ങളിൽ—സൂറികൾ കുറവും പുരുഷന്മാർ കൂടുതലുമാകയാൽ—കമ്മാളർ മുതൽക്കുണ്ടാട്ടു പാണന്മാർ അടക്കമുള്ള എല്ലാവർക്കും തന്നെ ഈ വിധത്തിലുള്ള ബഹുഭർത്തൃത്വമേ ഉണ്ടായിരിക്കുകയുള്ളൂ. പിന്നീട് കാലാന്തരത്തിൽ തൊഴിലിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ജാതി തിരിഞ്ഞപ്പോലെ<sup>1</sup> ജീവിതരീതിയും പരിതസ്ഥിതിയും പ്രയോഗികസൗകര്യവുമനുസരിച്ച് ക്രമത്താലെ രൂപംകൊണ്ടതാണ് അവരുടെ സഹോദരഭർത്തൃത്വപാമന്ന കാര്യത്തിൽ സംശയമില്ല. ആരംഭമെല്ലാം ഒരേ വിധത്തിലും ഒരേ കാരണത്താലുമാണെങ്കിലും നായന്മാരിൽ മാറ്റം വരാതെ ബഹുഭർത്തൃത്വം അതേ വിധത്തിൽ നിപതില്ലാവാൻ കാരണം അവരുടെ പരിതസ്ഥിതി—ജീവിതരീതി, ജോലിസ്വഭാവം മുതലായത്—ആണ്. കമ്മാളർ മുതലായവരിലാകട്ടെ ജാതി തിരിയുക മാത്രമല്ല ജീവിതരീതിയിലും ജോലിയിലും മാറ്റം മാറ്റം വന്നപ്പോൾ അതിന്നനുരൂപവും സൗകര്യം

<sup>1</sup> ഈ വിഷയത്തെപ്പറ്റി അടുത്ത അദ്ധ്യായത്തിൽ വിവരിയ്ക്കുന്നതാകുന്നു.



പ്രഭുവായ വിധത്തിൽ ബഹുഭർത്തൃത്വത്തിലും മാറാം വന്നു; അങ്ങിനെ വരാതിരിപ്പാൻ നിവൃത്തിയില്ല. എന്നാൽ ഡായന്മാരുടേതിൽ മാറാം വരാനും തരമില്ലാതായി. ഇതിനൊരു ഉദാഹരണം പറയാം. നാലു സഹോദരന്മാർ ഒരു വീട്ടിൽ താമസിക്കുന്നുവെന്നു വിചാരിക്കുക. ഉഴുപ്രകാരം നന്നാലു ദിവസം കൂടുമ്പോഴേക്കു കരിയ്ക്കൽ അവർക്കു ഭായ്യാസഹചാര്യം ലഭിക്കുന്നുള്ളു. അതിന്നു അതതു ദിവസം (ഉഴുവരുമ്പോൾ) കാരോരുത്തരും ഭായ്യാവീട്ടിലേയ്ക്കു പോകണം. നാലു പേരുടെ ഭായ്യാർ ഒരു വീട്ടിലെ സ്ത്രീകളല്ല, നാലു വീടുകളിലേയുമാകുന്നു. അപ്പോൾ കാരോരുത്തരും ഉഴു മുളു ദിവസം ഭായ്യാവീട്ടിലേയ്ക്കു നടക്കുകതന്നെ വേണം. അതുതന്നെ അനാവശ്യമായ ഒരു ബുദ്ധിമുട്ടാണ്. നാലുപേർക്കും കൂടി ഒരു രത്തിയെ വീട്ടിൽകൊണ്ടുവന്നു താമസിപ്പിച്ചാൽ നിത്യവുമുള്ള ഈ നടപ്പു കൂടാതെ കഴിയ്ക്കാമല്ലോ.

അതിന്നുപുറമെ എല്ലാവരുടേയും താമസവും പ്രവർത്തിയും ഒരു വീട്ടിലാണെങ്കിലും നാലുപേരുടേയും താല്പര്യവും, ചിലവുചെയ്യേണ്ടതും ചെമ്പുരെ നാലു ദിവസിലാണ്. എന്തെന്നാൽ അവരവരുടെ ഭായ്യാസന്താനങ്ങൾക്കു വല്ലതും കൊടുക്കണമെന്നല്ലെ എല്ലാവരും ആഗ്രഹിക്കുക? അപ്പോൾ പ്രവർത്തി—ഉൽപ്പാദനം—ഒരുമിച്ചാണെങ്കിലും (വിതരണത്തിന്റെ) ചിലവിന്റെ കാര്യത്തിൽ കൃത്യമായ കണക്കു വെയ്ക്കുകയും അന്യോന്യം കണക്കു പറയുകയും കൂടാതെ തരമില്ലെന്നു വന്നു. എല്ലാവർക്കും പ്രവർത്തിയെടുക്കാൻ—ഉല്പന്നങ്ങളുണ്ടാക്കാൻ—ഉള്ള സാമർത്ഥ്യം ഒരുപോലേയായെന്നു വരില്ലല്ലോ. ചിലവിന്റെ കാര്യത്തിൽ കണക്കു പറയണമെന്നു വന്നാൽ ഉല്പന്നത്തിന്റെ കാര്യത്തിലും കണക്കു വെയ്ക്കുകയും പറയുകയും വേണമെന്നു സാമർത്ഥ്യം കൂടുതലുള്ളവർക്കു തോന്നാതിരിക്കുമോ? തോന്നേണ്ടതല്ലേ? അതു സാധ്യമാകമാണ്. ഈ ഘട്ടത്തിലാണ് അങ്ങോട്ടു പോവുന്നതിന്നു പകരം ഭായ്യയെ വീട്ടിൽ കൊണ്ടുവന്നു താമസിപ്പി



യെന്ന സമ്പ്രദായം ആരംഭിച്ചിരിക്കുക. അപ്പോൾ പല മെച്ചങ്ങളുണ്ടായി. നന്നാലു ദിവസം കൂടുമ്പോഴേ ഭായ്യാസഹവാസം കിട്ടിയെന്നുള്ളത്; അതിപ്പോഴുണ്ടു്. നാലു പേരുടേയും താല്പര്യം ഒരു ദിക്കിൽ—സുരീയിൽ—ആണു്. അതിനാൽ അവരും അതിലെ സന്താനങ്ങൾക്കും കൊടുക്കണമെന്നു—അപേക്ഷാവാചനമെന്നു—മാത്രമാണു നാലുപേരുടേയും പ്രധാന താല്പര്യം. അതാണു കൊടുക്കണമെന്നതു ആർക്കും ഒരു പ്രശ്നമല്ല. അവർക്കല്ലാതെ—മറ്റു മൂന്നുപേർക്കും താല്പര്യമില്ലാത്ത ഒരുത്തിയുൾക്കൂടി—ആരെങ്കിലും കൊടുക്കണമെന്നുണ്ടെന്നുവെല്ലെ ബാക്കി മൂന്നുപേർക്കു് എത്രപ്പണയെന്നു, ഉണ്ടായിട്ടാ പശ്യമുള്ളു? അങ്ങിനെ മറ്റൊരുത്തിയുൾക്കൂടി ആരും കൊടുക്കണമല്ല. എല്ലാവരുടേയും താല്പര്യം അപരിമിതമാണെന്നു്; കൊടുക്കേണ്ടതും അവരും അതിലെ സന്താനങ്ങൾക്കുമാണല്ലോ. അപ്പോൾ ഉല്പാദനത്തിന്റെ കാര്യത്തിൽ ആരുണ്ടാക്കി? ഓരോരുത്തരുടേയും ഉല്പന്നം എത്രയാണു്? എന്നും മറ്റുമന്വേഷിക്കുന്നതെ എല്ലാവരും ഒരുമിച്ചു കൂട്ടായി ഉൽപ്പാദിപ്പിക്കുകയും, ഉൽപ്പന്നങ്ങൾ ഒന്നിച്ചു കൂട്ടു സ്വത്തായിരിക്കുകയും ചെയ്യുന്നതുപോലെ ചിലവു ചെയ്യുന്ന കാര്യത്തിലും കൂട്ടായിട്ടാകയാൽ കണക്കു ചെയ്യുകയോ അതു പരിശോധിക്കുകയോ ചെയ്യേണ്ടതായ ആവശ്യം ആർക്കുമില്ലാതായല്ലോ. എല്ലാവരും ഒന്നിച്ചു കൂട്ടായി പ്രവർത്തിച്ചെടുക്കുക, ഒന്നിച്ചു കൂട്ടായിത്തന്നെ ചിലവിടുകയും—അതനുഭവിക്കുകയും—ചെയ്യുക. എത്ര സൗകര്യമായി? ഇങ്ങിനെ ബഹുഭർത്തൃത്വം സഹോദരഭർത്തൃത്വമായി മാറാനുള്ള ഏകകാരണം സഹോദരന്മാർക്കല്ലാം ഒരു വീട്ടിൽ ഒരുമിച്ചു താമസിക്കുന്നതും പ്രവർത്തിച്ചെടുക്കാനും സാധിച്ചതാകുന്നു. നായന്മാർക്കു അതിന്നു തരപ്പെടാതിരുന്നതിനാൽ അവരിൽ ബഹുഭർത്തൃത്വത്തിന്നു മാത്രമല്ലാതെ സഹോദരഭർത്തൃത്വത്തിന്നു സ്ഥാനം കിട്ടാതെയും പോയി. രണ്ടിന്നും കാരണം തൊഴിൽസമ്പ്രദായം ജീവിതരീതി വാസസ്ഥലം മുതലായ പരിതസ്ഥിതിയാ



൯. ഇത്രയും പറഞ്ഞതുകൊണ്ട് ഒന്നും രണ്ടും സംഗതികളെ സ്പെഷ്യലിച്ച് സമാധാനം പറഞ്ഞുകഴിഞ്ഞു. ഇനി മൂന്നാമത്തേതായ ഭായക്രമത്തെപ്പറ്റി ചിന്തിക്കാം.

ഭർത്താക്കന്മാർ ഭാര്യയെ സ്വന്തംവീട്ടിൽ കൊണ്ടുവന്നു ഒരു മിച്ച താമസിപ്പിക്കുവാനായതുകൊണ്ടുതന്നെയാണു അവർ മക്കത്തായക്കാരായിത്തീർന്നത്. ഉദാഹരണത്തിന്നു നാലു സഹോദരന്മാരുള്ള ഒരു വീടാണെന്നും, നാലുപേർക്കു കൂടി ഒരു ഭാര്യയാണുള്ളതെന്നും വിചാരിക്കുക. ആ സ്ത്രീ പ്രസവിക്കുന്ന സന്താനങ്ങളെല്ലാംതന്നെ ആ നാലുപേരിൽ ഒരാളുടേതല്ലാതെ വാരില്ലെന്നു വ്യക്തമാണല്ലോ. ആ നാലുപേരുടേയും താല്പര്യം ഒന്നുപോലെ ആ സന്താനങ്ങളിലാണു്; നാലുപേരുടേയും പിന്തുടർച്ചാവകാശം അവർക്കു്. നായന്മാരിൽ എല്ലാ അമ്മമാരുടേയും ശേഷക്രിയ ചെയ്യുവാൻ മരുമക്കൾക്കു ബാധ്യതയുള്ളതുപോലെ ആ എല്ലാ അച്ഛന്മാരുടേയും ശേഷക്രിയ ചെയ്യാൻ മരുമക്കൾക്കു ബാധ്യതയുണ്ടു്. അതുകൊണ്ടു് അവരിൽ ആരുടെ മകനാണെന്ന ചോദ്യമേ ആവശ്യമില്ലാത്തതല്ല. അങ്ങിനെ ഭാര്യയെ ഭർത്താക്കന്മാരുടെ വീട്ടിൽ കൊണ്ടുവന്നു ഒരു മിച്ച താമസിപ്പിക്കുവാൻ സാധിച്ചതുകൊണ്ടു മാത്രമാണു അവർ മക്കത്തായക്കാരായതു്. നായന്മാർ മക്കത്തായക്കാരാവാതെ മരുമക്കത്തായക്കാരായിത്തന്നെ ഇരിക്കുന്നതും കാരണം ഭർത്താക്കന്മാർ സഹോദരന്മാരല്ലാത്തതും, ഭാര്യയെ വീട്ടിൽ കൊണ്ടുവന്നു ഒരു മിച്ച താമസിപ്പിക്കുവാൻ തരമില്ലാത്തതുമാകുന്നു. ഒരുവൾക്കു നാലു ഭർത്താക്കന്മാരുണ്ടെന്നും അവരിൽ നാലു സന്താനങ്ങളുണ്ടായെന്നും വിചാരിക്കുക. അവർ ആരുടേയല്ലാം സന്താനങ്ങളാണെന്നു എങ്ങിനെ തീരുമാനിക്കും? അതിന്നു ഒരിക്കലും സാധ്യമല്ല. പരമാർത്ഥമിങ്ങിനെയിരിക്കുമ്പോൾ അവർക്കു മക്കത്തായമാവണമെന്നുണ്ടെങ്കിൽ വേറെ വേറെ നാലു വീടുകളിലെ മെമ്പർമാരായ ആ നാലുപേരുടെ സ്വത്തുക്കളും പിന്തുടർച്ച വഴിയ്ക്കു ആ ഭാര്യാസന്താന



ങ്ങൾക്കു ലഭിക്കുന്നതല്ലെന്ന് വരുമ്പോൾ? മാത്രമല്ല ആ നാലപ്പന്മാർ മരിച്ചുപോയ ഈ മക്കളെല്ലാം ആ നാലുപുരുഷന്മാരും ശേഷക്രിയ ചെയ്യേണ്ടതായും വരുന്നുവല്ലോ? അതു സാധ്യമാണോ?

ഇവിടെ ഒരു സംഗതി പ്രത്യേകം പറയാനുണ്ട്. ഹിന്ദു മതത്തെയും പാരമ്പര്യത്തെയും വിശ്വസിക്കുന്ന പക്ഷം ശേഷക്രിയയ്ക്കും പിന്തുടച്ചു കൂടും തമ്മിൽ അഭേദമായ ബന്ധമാണുള്ളതെന്നാകണം. ശേഷക്രിയയ്ക്കു ബാധ്യതപ്പെട്ടവനെ പിന്തുടച്ചുവരാൻ മരിക്കുക. ഇപ്പോഴത്തെ നിയമകർത്താക്കൾക്ക് സ്വന്തത്തിന്റെ കാര്യത്തിലേ ശ്രദ്ധയുള്ള; ശേഷക്രിയയെ സ്പർശിച്ച് ചിന്ത പോലുമില്ല. അതു മത തത്വത്തിനുതന്നെ വിരോധമാണ്. അപ്പുറത്തു നമ്മുടെ ശേഷക്രിയയ്ക്കു—ചാത്തത്തിനു—മുതൽഭാഗം കഴിയുന്നതുപരെ സഹോദരന്മാർ ഒരേ സ്ഥലത്തു—ഒരേ പുല്ലിന്മേൽ—ബലിയിട്ടാൽ മതി. ഭാഗം കഴിഞ്ഞാൽ പിന്നെ വേറെ ചെറിയൊരു ബലിയിടേണ്ടതാകുന്നു. പെൺകുട്ടികളാണെങ്കിൽ വിവാഹം കഴിച്ചുകൊടുക്കുന്നതുപരെ സഹോദരീസഹോദരന്മാരൊരുമിച്ചു ബലിയിടേണ്ട. (ചാത്തമുട്ടേണ്ടതുള്ള) വിവാഹം കഴിഞ്ഞാൽ പിന്നെ അങ്ങിനെയൊരാൾ പോര, പ്രത്യേകമായിട്ടുതന്നെ ബലിയിടണം സഹോദരന്മാരെ സ്പർശിച്ച് ചെത്തോളമുള്ള ഈ നില വരുന്നതു—അവർ വേറെവേറെയാകുന്നതു—മുതൽഭാഗം കൊണ്ടാകുന്നു. വസ്തുത ഇങ്ങിനെയിരിക്കട്ടെ ശേഷക്രിയയെ സ്പർശിച്ച് യാതൊന്നും പറയാതെ നിയമം മൂലം പിന്തുടച്ചുയെ മാത്രം മാറിമറിയാൻ ശരിയായി ബാധ്യതപ്പെട്ടവർ ശേഷക്രിയ ചെയ്യാതെയാകുമെന്നു തീർച്ചയാണ്. നിയമം കൊണ്ടുവന്നവർ ഇതൊന്നുമാലോചിക്കാത്തതു കഷ്ടമെന്നു പറയേണ്ട. ഇനി പ്രകൃതംതന്നെ തുടരട്ടെ.

ഇനി വിവാഹത്തിന്റേയും മോചനത്തിന്റേയും കാര്യമാണുള്ളത്. മേൽപറഞ്ഞതു രണ്ടുതന്നെ—അതായതു ഭർത്താക്കൾക്ക് ഭാര്യയെ വീട്ടിൽ കൊണ്ടുവന്നു ഒരുമിച്ചു താമസിപ്പിക്കുന്നതും മക്ക



ത്തായമാവാൻ സാധിച്ചതുതന്നെ—യാണ ദേവതികളാകുന്നതിന്നു. എന്തെങ്കിലും പൊരോഹിത്യത്താൽ കൂടി മതച്ചടങ്ങനുസരിച്ചുള്ള വിവാഹമുണ്ടാവാൻ കാരണം. ആദ്യകാലത്തു വിവാഹമോ മക്കത്തായമോ കൂടാതെ നായനാരെപ്പോലെയായിരിയ്ക്കും ഇവരുടെയും ബഹുഭർത്തൃത്വം ആരംഭിച്ചിരിയ്ക്കുക. സാഹാദരന്മാർ ഒരുമിച്ചു കൂടെ വീട്ടിൽ താമസിയ്ക്കുക എന്നു വന്നുപോയ സമ്പ്രദായം മറന്നിടയായി. കാലാന്തരത്തിൽ പ്രായോഗികസൗകര്യമനുസരിച്ച് ചിലർ ഭാര്യയെ സ്വന്തം വീട്ടിൽ കൊണ്ടുവന്നു താമസിപ്പിപ്പിക്കാൻ തുടങ്ങി. അതിന്നുശേഷം ഈ സമ്പ്രദായം അവരുടെ ഇടയിൽ സാധാരണയായിത്തീരുകയും, കാലക്രമേണ മക്കത്തായവും വിവാഹസമ്പ്രദായവും നടപ്പിൽ വരികയും ചെയ്തു. എന്നുതല്ലാതെ ഇവരുടെ ബഹുഭർത്തൃത്വം സാഹാദരഭർത്തൃത്വമായി മാറുകയോ മാറിത്തുടങ്ങുകയോ ചെയ്തെന്നു തീർത്തു പറയാൻ സാധ്യമല്ല. എന്നാൽ നായന്മാർ പട്ടാളക്കാരായി മാറിയതിനു ശേഷമേ ഇവരിൽ ഈ പരിവർത്തനം ആരംഭിച്ചിരിയ്ക്കൂ എന്നാണു ഞാൻ ഊഹിയ്ക്കുന്നത്. രജിസ്ട്രേഷൻ വകുപ്പാകാം ഒരു എടുപാടു ചെയ്താൽ അതവസാനിയ്ക്കുമ്പോൾ മടക്കിരജിസ്ട്രാക്കേണമെന്നു അനുജ്ഞാശിക്ഷമല്ലെ? അതുപോലെ ദേവതികളാവാൻ വിവാഹം ചെയ്തേ കഴിയൂ എന്നു വന്നതോടെ വിവാഹമോചനത്തിന്നും ചില ചടങ്ങുകൂടാതെ പറ്റിയില്ലെന്നു സ്പഷ്ടമാണല്ലോ. അങ്ങിനെയൊക്കെ കമ്മാളരിൽ വിവാഹമോചനത്തിന്നും ചില ചടങ്ങുകളെല്ലാം വേണമെന്നു വന്നതു്.

നായന്മാർക്കൊക്കെകിൽ ദേവതികളാവാൻ യാതൊരു വിവാഹക്രിയയുമില്ല. അതിന്നു പുരോഹിതന്മാരും എന്തെങ്കിലും ആചാര്യമില്ല. വിവാഹിതരാവാൻ ഉഭയസമ്മതം—സ്രീയുടേയും പുരുഷന്റെയും ഇഷ്ടം—മാത്രമേ വേണ്ടൂ. എന്നാൽ വിവാഹമോചനത്തിന്നു ഉഭയസമ്മതവും വേണമെന്നില്ല! എന്നുവെച്ചാൽ ഭാര്യയ്ക്കു പിരിഞ്ഞുപോകാൻ ഇഷ്ടമില്ലെങ്കിലും അവളെ ഉപേക്ഷിക്കാൻ ഭർത്താ



വിനം, ഭർത്താവിന്റെ സമ്മതം കൂടാതെ—ഭാര്യയുടെ മാത്രം ഇഷ്ട പ്രകാരം—അയാളെ ഉപേക്ഷിക്കാൻ ഭാര്യയ്ക്കും സ്വാതന്ത്ര്യമുണ്ടെന്നത്. പുരുഷിപ്പറഞ്ഞാൽ രണ്ടു ബഹുഭർത്തൃത്വത്തിനും തമ്മിലുള്ള വ്യത്യാസത്തിന്റെ മൂലകാരണം ഒന്നു ഉള്ളു; അതെന്തെന്നാൽ കമ്മാളിന്റെ സഹോദരന്മാർ ഒരുമിച്ചു വീട്ടിൽതാമസിക്കാൻ സൗകര്യമുണ്ടായതും, നായന്മാർക്കു അതില്ലാതെ വന്നുമാകുന്നു. അതായതു ഭർത്താക്കന്മാരിൽ സഹോദരന്മാർ മാത്രമാവുക, മക്കത്തായമാവുക, വിവാഹം ചെയ്യാവുക, വിവാഹമോചനത്തിനും ചില ചടങ്ങുകളുൾപ്പെടുത്തുക ഇതെല്ലാം ഒന്നിൽനിന്നു മറ്റൊന്നായിട്ടാണ് ആവിർഭവിച്ചത്. നായന്മാർക്കുണ്ടെങ്കിൽ അതൊന്നുമുണ്ടാവാതിരുന്നതു സഹോദരന്മാർക്കു ഒരുമിച്ചു താമസിക്കുവാൻ സാധിക്കാതെ വന്നതുകൊണ്ടാണല്ലോ. ഈ കമ്മാളാദികൾക്കു നായന്മാരെപ്പോലെ സഹോദരന്മാരെ ഒരുമിച്ചു താമസിക്കാൻ തരമായിരുന്നില്ലെങ്കിൽ ഇവരും അവരെപ്പോലെയേ ആകുമായിരുന്നുള്ളു. [എന്നാൽ ഭാഗ്യവശാലോ നിർഭാഗ്യവശാലോ ആ കമ്മാളരെപ്പോലെത്തന്നെ സഹോദരഭർത്തൃത്വവും മക്കത്തായവും ഈ നായന്മാരിലും നടപ്പായിരുന്നെങ്കിൽ അവരിനും ആ കമ്മാളരുടെതന്നെ നിലവാരത്തിലേ നില്ക്കുമായിരുന്നുള്ളുവെന്നും, നായർസമുദായത്തിൽ ആര്യരക്തത്തിന്റെ സങ്കലനമുണ്ടാവാതെ നായർസമുദായത്തിന്നു ഇന്നത്തെ ഉയർന്ന നിലയിലെത്തുവാനോ സംഗതി വരുമായിരുന്നില്ലെന്നുംകൂടി ഈ അവസരത്തിൽ പറഞ്ഞുകൊള്ളട്ടെ] അതിനാൽ ഇവരുടെ ബഹുഭർത്തൃത്വത്തിൽ കാണുന്നതായ ഈ വ്യത്യാസം അത്ര കാര്യമായി കണക്കാക്കാനാണു മില്ല. അതെല്ലാം പരിതഃസ്ഥിതിയിൽ വന്നുചേർന്ന പരിണാമം മാത്രമാകുന്നു. ഇവിടെ ഒരു ചോദ്യമുണ്ടായിപ്പോന്നു. പുറത്തു ചേർന്ന നായന്മാർ മാത്രമേ പട്ടാളക്കാരാവുകയും, താമസം ബാർക്കുകൾക്കിടയിലേയ്ക്കു മാറുകയും ചെയ്തിരുന്നുള്ളുവല്ലോ. അകത്തു ചേർന്നവരെല്ലാം (അപ്പോഴും—ഇപ്പോഴും) ജ്യേഷ്ഠാനുജന്മാരെ ഒരുമിച്ചു



ഒരേ വീട്ടിൽതന്നെ താമസിച്ചിരുന്ന ഉള്ള. ആ സ്ഥിതിയ്ക്കു ഇവരുടെ ബഹുഭർത്തൃത്വം ഇന്നുവരെ സഹോദരഭർത്തൃത്വത്തിലേയ്ക്കു നീങ്ങാതെ അതേനിലയിൽതന്നെ തുടർന്നുവരാൻ കാരണമായതാണ്? ഇതത്ര കാര്യമായ ചോദ്യമല്ല. എല്ലാ ബഹുഭർത്തൃത്വവും സഹോദരഭർത്തൃത്വത്തിലേയ്ക്കു കടന്നു കഴിയുന്നില്ല. സാധാരണ ഗതിയിൽ പരിതസ്ഥിതി അനുകൂലമായാൽ അങ്ങിനെയും ഒരു പരിണാമം വരാമെന്നു ഉള്ള. അല്ലാതെ അങ്ങിനെ വന്നുകൊള്ളണമെന്നു നിബ്ബന്ധമില്ല. ഒരു പുഴ സമുദ്രത്തിനടുത്തായിത്തീർന്നപ്പോൾ രണ്ടു കൈവഴിയായി പിരിഞ്ഞു. സമുദ്രത്തിൽ ചേരുന്നവെന്നിരിക്കട്ടെ. ആ പുഴയിൽക്കൂടി ഒഴുകിവരുന്ന സാധനങ്ങളിൽ ചിലതു തെക്കേ കൈവഴിയിലൂടെയും, ചിലതു വടക്കേതിലൂടെയും സമുദ്രത്തിലേയ്ക്കൊഴുകിയെന്നുവരും. ഒന്നു തെക്കേതിലൂടെ ഒഴുകിയെന്നുവെച്ചു എല്ലാം ആ വഴിയ്ക്കുതന്നെ ഒഴുകിക്കൊള്ളണമെന്നില്ല; ഒഴുകിക്കൂടെന്നുമില്ല. രണ്ടുവീധത്തിലും സംഭവിച്ചേയ്ക്കാവുന്നതാണെന്നു ഉള്ള. അകത്തു ചേർന്ന നായന്മാരിൽ സഹോദരഭർത്തൃത്വമുണ്ടായില്ല; കമ്മാളരിൽ അതുണ്ടായി. അത്രമാത്രമല്ലാതെ അതിൽ പ്രത്യേകിച്ചൊന്നുമില്ല. അതിന്നു പുറമെ അകത്തുചേർന്ന നായന്മാർക്കു മാത്രമല്ലെ ചേർന്നതുകിൽ സഹോദരഭർത്തൃത്വത്തിന്നു സാധ്യതയുണ്ടു? അവർ മാത്രം അതു സ്വീകരിച്ചാൽ അതിന്റെ ഫലം നായന്മാരിൽ തന്നെ രണ്ടുതരം ഭാഗ്യമുണ്ടായിത്തീരുകയായിരിക്കുമല്ലോ. അകത്തു ചേർന്നവരിൽ സഹോദരഭർത്തൃത്വമുണ്ടാവാതിരിക്കുവാൻ അതും കാരണമായിരിക്കുന്നു.

ഇവിടെ മറ്റൊന്നുകൂടി വായനക്കാരെ അറിയിക്കുവാനാഗ്രഹിക്കുന്നു. ഒരുമിച്ചു താമസിച്ചു സഹോദരഭർത്തൃത്വം വരു എന്നു മാത്രമല്ലാതെ അത്തരക്കാർക്കൊക്കെ അതു വന്നുകൊള്ളണമെന്നോ ഉണ്ടാവാതിരിക്കുന്നില്ലെന്നോ ഒന്നും അതിന്നർത്ഥമില്ല. അതു പോലെത്തന്നെ കേരളത്തിലെ മിക്ക മതമക്കത്തായക്കാർക്കും ആദ്യ



മുണ്ടായിരുന്ന ബഹുഭർത്തൃത്വം നശിക്കാതെ തുടർന്നുകൊണ്ടു നില നിൽക്കുവാനല്ലാതെ എല്ലാ മരുമക്കത്തായക്കാരിലും അങ്ങിനെ തുടർന്നുകൊള്ളണമെന്നും നിബന്ധിച്ചിരുന്നു. കേരളത്തിലെമ്പാലായിരുന്ന തെക്കൻകണ്ണാടകത്തിലും സമുദ്രത്തിൽ ബ്രാഹ്മണർ മാത്രമേ മരുമക്കത്തായക്കാരായിട്ടുള്ളൂ; അബ്രാഹ്മണരെല്ലാം മരുമക്കത്തായക്കാരാകുന്നു. ഇവിടുത്തെ നായന്മാരെപ്പോലെത്തന്നെ അവിടുത്തെ ശൂദ്രരാണ് 'ബെൻട്സ്' എന്ന ജാതിക്കാർ.<sup>1</sup> എന്നാൽ കേരളത്തിലെപ്പോലെ അവിടെ ബഹുഭർത്തൃത്വമെന്ന സമ്പ്രദായമില്ല. മരുമക്കത്തായത്തിൽ മാത്രമേ ബഹുഭർത്തൃത്വമുണ്ടാവൂ എന്നല്ലാതെ അവരിലെല്ലാം അതുണ്ടായിരിക്കാത്തതെന്നും നിബന്ധിച്ചിരുന്നു. തെക്കൻകണ്ണാടകത്തിലുള്ള മരുമക്കത്തായക്കാരുടെ സമ്പ്രദായം ഇതിന്നൊന്നാത്തതും തെളിവാകുന്നു. മാത്രമല്ല ആ മരുമക്കത്തായക്കാരുടെ നടുവടിയും വ്യത്യാസമുണ്ട്. ഇവിടുത്തെ മരുമക്കത്തായക്കാരെപ്പോലെ അത്താഴം കഴിഞ്ഞു കിടക്കാൻ മാത്രമായി ഭായ്യാവീട്ടിലേയ്ക്കു പോകുന്ന പതിവ് അവിടെയില്ല. അവിടുത്തെ സമ്പ്രദായം അവർ ഭായ്യയെ സ്വന്തം വീട്ടിൽ കൊണ്ടുവന്നു ഒരുമിച്ചു താമസിക്കുകയുണ്ടാകുന്നു. ഭർത്താവു ജീവിച്ചിരിക്കുമ്പോഴേതോളം കാലം അവിടുത്തെ ഒരു മെമ്പരെന്ന നിലയിൽ അവിടെ പെരുമാറും. ഭർത്താവു മരിച്ചാലാകട്ടെ അപ്പോൾത്തന്നെ—ശവമെടുക്കുന്നതിന്നു മുമ്പുതന്നെ—അവിടെനിന്നു പോകണമെന്നും, പിന്നെ ഒരു നിമിഷംപോലും അവിടെ താമസിക്കരുതെന്നുമാണ് ചട്ടം. ഭർത്താവു മരിച്ചാൽ ഭവസൂചകമായി തലയിൽ മുണ്ടിട്ടുകൊണ്ടു ഭായ്യ ഇറങ്ങിപ്പോകുന്നു. പിന്തുടർച്ചാവകാശമാണെങ്കിൽ ഇവിടുത്തെ

<sup>1</sup> കമ്പള, കാസറഗോഡ് എന്നീ പ്രദേശങ്ങളിൽ ഇവരിൽ 'പര്യാര ബെൻട്' എന്നു പറയപ്പെടുന്ന ചെറിയ ഒരു നൂനപക്ഷക്കാരെ മാത്രം മരുമക്കത്തായക്കാരായി കാണുന്നുണ്ടെന്ന വസ്തുത ഞാൻ ഇവിടെ വിവരിക്കുന്നില്ല.



പ്പോലെത്തന്നെ നിയമപ്രകാരമിരിക്കുന്നതു മരുമക്കൾക്കാണ്. ജീവിച്ചിരിക്കുമ്പോൾ വല്ലതും കൊടുത്താൽ മാത്രമേ ഭാര്യാസന്താനങ്ങൾക്കു കിട്ടുകയുള്ളൂ. ആ വിധവയ്ക്കു വീണ്ടും ഭർത്താവിനെ സ്വീകരിക്കാൻ ഇവിടുത്തെപ്പോലെ പരിപൂർണ്ണസ്വാതന്ത്ര്യവുമുണ്ട്. ഇത്രയും പഠത്തെതിന്റെ സാരമെന്തെന്നാൽ അവരെല്ലാം മരുമക്കത്തായക്കാരികളെങ്കിലും ഇവിടുത്തെപ്പോലെ ബഹുഭർത്തൃത്വമില്ലെന്നാകുന്നു. അതിനാൽ ഇവിടുത്തെ മരുമക്കത്തായക്കാരിൽ ആദ്യകാലത്തുണ്ടായിരുന്ന ബഹുഭർത്തൃത്വം നശിക്കാതെ തുടർന്നു വന്നുവെന്നല്ലാതെ എല്ലാ മരുമക്കത്തായക്കാരിലും അങ്ങിനെയായിക്കൊള്ളണമെന്നില്ല. അവിടങ്ങളിലെ ബഹുഭർത്തൃത്വം വളരെക്കാലം മുമ്പുതന്നെ നാമാവശേഷമായി; ഇവിടുത്തേതാകട്ടെ ഇന്നുവരെ തുടർന്നുവന്നു; അത്രയെ പറയാനുള്ളത്.<sup>1</sup> അതുപോലെത്തന്നെയാണ് സഹോദരഭർത്തൃത്വത്തിന്റെയും നില. സഹോദരന്മാർ ഒരുമിച്ചു താമസിക്കുന്നവരിലേ സഹോദരഭർത്തൃത്വമുണ്ടാവു എന്നല്ലാതെ അത്തരക്കാരിലൊന്നും അതുണ്ടായിക്കൊള്ളണമെന്നും നിബ്ബന്ധമില്ല. കമ്മാളരിൽ അങ്ങിനെയൊരു പരിണാമമുണ്ടായി; അകത്തുചേർന്ന നായന്മാരിൽ അതുണ്ടായില്ല; അത്രമാത്രം. ഇവരെല്ലാം അദ്യത്തിൽ ഒരേ വഗ്ഗമായിരുന്നുവെന്നും, ഒരേ കാരണത്താൽ ഒരേ വിധത്തിലാണ് ബഹുഭർത്തൃത്വമുണ്ടായിച്ചതെന്നുമുള്ള പരമാർത്ഥത്തെ നിഷേധിക്കുവാൻ ഇതൊന്നും പര്യാപ്തമായില്ല.

ഇവരെല്ലാം ഒരേ വഗ്ഗമായിരുന്നുവെന്നതിലേയ്ക്കു വേർപെടുത്തലുകളുണ്ട്. നായന്മാർക്കും, കമ്മാളർ പാണൻ തുടങ്ങിയവർക്കും കെട്ടുകല്യാണമുണ്ട്. ആ കെട്ടുകല്യാണത്തിന്നു 'മല്ലകൊണ്ടു വർൽ'

<sup>1</sup> മരുമക്കത്തായത്തിന്റെ പൂർണ്ണരൂപം (ഉത്ഭവം) ബഹുഭർത്തൃത്വമാണെന്നും മരുമക്കത്തായം അതിന്റെ പരിണാമമാണെന്നും തീർച്ചയാണ്. ഈ വിഷയം നായന്മാരുടെ പൂർണ്ണരൂപം ഒന്നാംഭാഗം 2-ാം 3-ാം അദ്ധ്യായങ്ങളിൽ വിശദീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്.



എന്നത് ഇതുകൂടാതെ പ്രധാനപ്പെട്ട ഒന്നാകുന്നു; അഥവാ ആയിര  
നം.<sup>1</sup> ഇതുകൂടാതെ സ്വന്തമായ ആരാധനാലയമോ അമ്പലമോ  
ഇല്ല. വല്ലതും വേണ്ടിപ്പനാൽതന്നെയും ബ്രാഹ്മണരെക്കൊണ്ടു  
ചെയ്യിക്കുകയെ പരിവൃദ്ധി; വീട്ടിൽചെയ്ത സ്വന്തമായി ചെയ്യാറി  
ല്ല. എന്നാൽ അടുത്ത കാലത്തായി നായന്മാരിൽ ഭേദപ്പെട്ടവർ  
നാമജപത്തിന്നായി ഒരു മുറി തയ്യാറാക്കിക്കൊണ്ടുണ്ടു്. എങ്കിലും  
ഭഗവത്സേവാദികളും മറ്റും ബ്രാഹ്മണരെക്കൊണ്ടു ഇന്നും ചെയ്യി  
ക്കുക പതിവുള്ളു. ഇതിന്നെല്ലാറ്റിനും പുറമെ നായന്മാർ മുതൽ പാ  
ണാദികളുള്ള എല്ലാവർക്കും പുല പതിവുണ്ടാകുന്നു. അതുപോലെത്ത  
ന്നെ വിധവാവിവാഹം ഇപക്കൊക്കെത്തന്നെ സാധാരണമായിര  
ുന്നു. ഇങ്ങിനെ നോക്കിയാൽ നായന്മാരും, കമ്മാളർ മുതൽ പാണ  
ന്മാരടക്കമുള്ളവരും ഒരേ വർഗ്ഗക്കാരാണെന്നു കാണാം.

ഇനി അമ്പലവാസികളെയും ഒരു പരിശോധിക്കാം. നാ  
യന്മാരുടേതെന്നപോലെത്തന്നെ അമ്പലവാസികളുടെ പുച്ഛികന്മാ  
രും നാഗന്മാരായിരുന്നുവെന്നാണല്ലോ മുഖ്യ പദാന്തരത്ത്. ഇങ്ങി  
നെ പറയുമ്പോൾ അമ്പലവാസികൾ നായന്മാർമുതൽ പദല ഗ്രേ  
ഡുകളിൽ തീണ്ടലില്ലാത്തവരും, ആശാരി മൃശാരി തുടങ്ങി ആദി  
വാസികൾ വരെയുള്ള അനേകതരം തീണ്ടൽക്കാരും അവരിലെ  
ങ്ങിനെയുണ്ടായി? എന്നൊരു ചോദ്യം ഉത്ഭവിച്ചു. എന്നത് സ്വാഭാവി  
കമാണു്. അതിന്നുള്ള മറുപടി അടുത്ത അദ്ധ്യായത്തിൽ വിസ്തരിച്ചു  
നതുകൊണ്ടു് ഇവിടെ വിട്ടുകളയുകയേ ചെയ്യുന്നുള്ളു. ഈ അമ്പ  
ലവാസികളാണെങ്കിൽ നായന്മാരേക്കാൾ കാഴ്ചയിലും ബുദ്ധിയിലും  
വളരെ മെച്ചപ്പെട്ടവരാണ്. ബഹുഭർത്തൃത്വം ഇവരിലില്ലതാനും.  
അങ്ങിനെയിരിയ്ക്കു കമ്മാളർ പര്യന്തമുള്ളവരുടെ പുച്ഛികന്മാരായ

<sup>1</sup> ഈ വിഷയത്തെപ്പറ്റി നായന്മാരുടെ പുച്ഛപരിത്രം രണ്ടാംഭാഗം  
2-ാം അദ്ധ്യായത്തിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതു് നോക്കുക.



നാഗന്മാർതന്നെയാണു ഇവരുടെ പൂർവ്വികന്മാരെന്നു എങ്ങിനെ വ്യാശ്ചര്യം? ഇവിടെ എന്റെ നിഗമനത്തെ നിഷേധിക്കാൻ വർഗ്ഗത്തിന്റെ മേന്മ ബഹുഭർത്തൃത്വമില്ലായ്മ എന്നീ കാരണങ്ങളാണു് കാണിച്ചിട്ടുള്ളതു്. ഇവയ്ക്കു യഥാക്രമം സമാധാനം പരയാം.

വർഗ്ഗത്തിന്റെ മേന്മയുണ്ടാവാനുള്ള കാരണം അമ്പലവാസികളിൽ ആദ്യരക്തത്തിന്റെ കലർപ്പു ജാസ്സിയുണ്ടായതാകുന്നു. മുൻപറഞ്ഞ ഗുണങ്ങൾ—കാഴ്ചയിലും ബുദ്ധിയിലും സാമത്ഥ്യത്തിലും മറ്റുമുള്ള മെച്ചങ്ങൾ—ഏറ്റവും മധ്യം അമ്പലവാസികളിലാണെന്നും അവരേക്കാൾ കുറവു നായന്മാരിലും അങ്ങിനെ ചുവട്ടിലേയ്ക്കു പോകുന്തോറും ക്രമേണ കുറഞ്ഞു വരുമെന്നും അറിയുക. ഇതിന്നുള്ള ഒരു കാരണം ആദ്യരക്തത്തിന്റെ ഏറ്റക്കുറച്ചിലാകുന്നു. ശതമാനക്കണക്കു നോക്കുന്നപക്ഷം ഏറ്റവും മധ്യം ആദ്യരക്തക്കലർപ്പുള്ളതു അമ്പലവാസികളിലാണു്; അവരെ അപേക്ഷിച്ചു നായന്മാരിൽ കുറച്ചുയുള്ളു. കമ്മാളർ മുതൽക്കുണ്ടാട്ടുള്ളവരിൽ അതൊട്ടുതന്നെ ഉണ്ടായിട്ടുമില്ല. ഇതിൽനിന്നുതന്നെ അതിന്റെ കാരണം ഏതാണെന്നു വ്യക്തമാകുന്നുണ്ടു്. ഈ പരമാർത്ഥം നായന്മാരുടെ പൂർവ്വചരിത്രം ഒന്നാംഭാഗം 4-ാമദ്ധ്യായത്തിൽ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുള്ളതുകൊണ്ടു ഇവിടെ വിസ്തരിയ്ക്കുന്നില്ല.

ഇനി ഇവർ നാഗന്മാരായിരുന്നുവെന്നു വിശ്വസിക്കുന്നതുള്ള തടസ്സം 'ബഹുഭർത്തൃത്വമില്ല' എന്നതു മാത്രമാകുന്നു. അതിനെപ്പറ്റിയും ഇവിടെ പ്രസ്താവിക്കാം. സൂക്ഷ്മമായിപ്പരിശോധിച്ചാൽ ബഹുഭർത്തൃത്വവും മരുമക്കത്തായവും ഒന്നുതന്നെയാണെന്നു കാണാം. 'ബഹുഭർത്തൃത്വം' എന്ന വാക്കിൽ ഏതെന്നു ഒരു 'ഉന്മാച്ചി'യുണ്ടെന്നു ചൊതുവെ ഒരു ധാരണ ഉന്നിരുന്നതുകാരണം. അതു അസംബന്ധമാകുന്നു. ഒരു ഉദാഹരണമെന്നു ഇതൊന്നു വ്യക്തമാക്കാം. ഒരുവൾക്കു ഒരു നമയത്തു പത്തു ഭർത്താക്കന്മാരുണ്ടെന്നു വിചാരിയ്ക്കുക; അപ്പോൾ അവൾ ബഹുഭർത്തൃത്വമുള്ള സ്ത്രീയാണു്



ഭർത്താക്കന്മാരെ സ്വീകരിയ്ക്കാതെ നാശപാപം അവർക്കു ഉപേക്ഷിയ്ക്കാനും സ്വാതന്ത്ര്യമുണ്ടല്ലോ. അടുത്ത ദിവസം ഒമ്പതു പേരെയും ഉപേക്ഷിച്ചുവെന്നും, പിന്നെ ഭർത്താവായിട്ടു ഒരാൾ മാത്രമേ ബാക്കിയുള്ളുവെന്നും വിചാരിയ്ക്കുക. അപ്പോൾ മുതൽ — പിന്നെ രണ്ടാമതായി ഒരാളെ സ്വീകരിയ്ക്കുന്നതുവരെ — അവർ മരുമക്കത്തായക്കാരായിരുന്നല്ലോ. ബഹുഭർത്തൃത്വത്തിന്നു തന്നിച്ചു നിലനില്പില്ല. മരുമക്കത്തായത്തിലാണെങ്കിലാകട്ടെ ദമ്പതികളാവാൻ വേർപിരിയാൻ സ്രീപുരുഷനാർക്കു എപ്പോഴും സ്വാതന്ത്ര്യമുണ്ടു്. ഓരോ ദിവസത്തക്കു് ഓരോ പുരുഷനെ — അഥവാ സ്രീയെ — മാറിമാറി സ്വീകരിച്ചാലും നിയമപരമായി യാതൊരു കുറ്റവും കുറ്റവും അവർക്കില്ല. അങ്ങിനെ ജീവിതത്തിൽ അഞ്ചും ആറും ഭർത്താക്കന്മാരുണ്ടായിരുന്നാൽ, അവരിൽനിന്നെല്ലാം സന്താനങ്ങളെ സമ്പാദിച്ചുവരുമായ സ്രീകൾ ധാരാളമുണ്ടുതാനും. മരുമക്കത്തായത്തിൽ ഒരേ സമയത്തു ഒന്നിലധികം ഭർത്താക്കന്മാരുണ്ടാവരുതെന്നു നിബന്ധമുള്ളു. ഒരേ ജീവിതത്തിൽ എത്രയായാലും തെറ്റില്ലല്ലോ. മരുമക്കത്തായത്തിന്റെ നിയമം ഇതാണെങ്കിൽ ബഹുഭർത്തൃത്വവും ഇതും തമ്മിൽ എന്താണു വ്യത്യാസം?

പയ്യന്നൂർ ഗ്രാമക്കാരായ നമ്പൂതിരിമാരുടെ മാതിരിയാണെങ്കിൽ ആ മരുമക്കത്തായത്തിന്നുതന്നെമുണ്ടു്. ആ ഗ്രാമക്കാരുടെ ഇല്ലത്തെ മറ്റു ഗ്രാമക്കാർ 'മന' എന്നും, അവിടുത്തെ നമ്പൂതിരിയെ "അമ്മോൻ" എന്നും പറയുന്നു. അവരുടെ ഒരു പെൺകുട്ടിയെ മറ്റൊരാൾക്കു അമ്മോൻ, നമ്പൂതിരിമാർ ചെയ്യുന്ന മാതിരി അഗ്നിസാക്ഷിയായി വിവാഹം ചെയ്യുന്നു. അത്ര മാത്രമല്ലാതെ ഗൃഹപ്രവേശം — കുടിവെപ്പു — നടത്താറില്ല. അതിലെ സന്താനങ്ങൾക്കു അമ്മാമന്റെ സ്വത്തിന്നല്ലാതെ അച്ഛന്റെ സ്വത്തിന്നു പിന്തുടർച്ചാവകാശവുമില്ല; അവർ അച്ഛന്റെയും അമ്മാമന്റെയും ശാശ്വതിയു ചെയ്യും. ശരിയായ പാതിവ്രത്യമുണ്ടു്; ഭർത്താവു



മരിച്ചാലും പുനർജീവനം ചെയ്യുകയില്ലെന്നത്. ഈ വിധത്തിലല്ലാതെ ഇഷ്ടംപോലെ എത്രയെങ്കിലും ഭർത്താക്കന്മാരെ മാറി മാറി സ്വീകരിക്കുന്നതിലും, സ്വന്തം ജ്യേഷ്ഠാനുജന്മാർ പലരുടേതായാകട്ടെ മക്കളാകുന്നതിലും യാതൊരു നിയമതടസ്സവുമില്ലെങ്കിൽ ആ മതമക്കത്തായത്തിനും ബഹുഭർത്തൃത്വത്തിനും തമ്മിൽ എന്താണ് വ്യത്യാസം? അതുകൊണ്ട് വാസ്തവത്തിൽ ഇവരിലും ബഹുഭർത്തൃത്വമുണ്ടെന്നു പറഞ്ഞാൽ വലിയ അബദ്ധമാണുമാരില്ല. അതിനാൽ ഇന്നു ഇവിടെ—പയ്യന്നൂർ ഗ്രാമക്കാശൊഴികെ—മതമക്കത്തായക്കാരായി കാണുന്നവരെല്ലാംതന്നെ ആ നാഗന്മാരുടെ വംശമാണെന്നു കാര്യം തീർച്ചയാണ്. ആദ്യകാലത്തു ഇവരിൽ ബഹുഭർത്തൃത്വമുണ്ടായിരുന്നുവെന്നും കാലാന്തരത്തിൽ അതു നിന്നു പോയതാണെന്നുമാണ് ഞാൻ വിശ്വസിക്കുന്നത്. അതു നാമാവശേഷമാകുവാനുള്ള കാരണം അതിന്റെ ആവശ്യമില്ലാത്തതുമാണ്. എങ്ങിനെയാണു് അവരിൽനിന്നും ഈ ബഹുഭർത്തൃത്വം അന്തർദ്ധാനം ചെയ്തതെന്നു കൂടി പരിശോധിക്കാം.

അബദ്ധവാസിസ്രീകളിൽ പത്തിനു ആറു വീതമെങ്കിലും ഭർത്താക്കന്മാർ നമ്പൂതിരിമാരായിരിക്കുമെന്നു വന്നിട്ടു കാലം വളരെയല്ല. നമ്പൂതിരിമാക്കാണെങ്കിൽ ബഹുഭർത്തൃത്വം തീരെ ഇഷ്ടവുമില്ല. സ്വന്തം ഭാര്യയ്ക്കു ചേരെ ഭർത്താക്കന്മാരുണ്ടാവുന്നതിൽ മാത്രമല്ല പെൺമക്കൾക്കു വളരെ ഭർത്താക്കന്മാരുണ്ടാവുന്നതും ആൺമക്കൾക്കു ഒരേ സ്രീയുടെ അനേകം ഭർത്താക്കന്മാരിൽ ഒരു പനായി ജീവിക്കുന്നതും അവർ എതിർക്കുകയേ ചെയ്യൂ. നമ്പൂതിരിമാരുടെ സഹവാസവും സമ്പർക്കവും മറ്റും കാരണമായി ആ അനിഷ്ടം ഉടനെ അബദ്ധവാസികളിൽ സംക്രമിക്കാതിരിക്കുമില്ല. എല്ലാവരിനും പുറമെ ഭർത്താക്കന്മാരായ നമ്പൂതിരിമാരെ പ്രീണിപ്പിക്കണം. ഭർത്താക്കന്മാരായി വരേണ്ടവരായ മറ്റു നമ്പൂതിരിമാർക്കു അപ്രീതി ജനിക്കാതിരിക്കുകയും വേണമല്ലോ. ഈ വക കാരണങ്ങ



ഉാൽ വളരെ പണ്ടുകാലം മുതൽക്കുതന്നെ അമ്പലവാസികളിൽ ബഹുഭർത്തൃത്വമില്ലാത്തതായതാകുന്നു; മറിച്ചു അവരിൽ ഈ സമ്പ്രദായമേ ഉണ്ടായിരുന്നില്ലെന്നു അടുത്ത കാലത്തെ നടവടികളെ മാത്രം ആധാരമാക്കി നിർണ്ണയിക്കുന്നതു തെറ്റാണ്.

സ്വതന്ത്രവേ നമ്പൂതിരിമാർക്കൊക്കെത്തന്നെ അമ്പലങ്ങളിൽ നല്ല സ്വാധീനശക്തിയുണ്ടായിരുന്നുവല്ലോ. അതിന്നു പുറമെ ഈ രാജ്യക്കാരെല്ലാം നമ്പൂതിരിമാരുമാണ്. അവിടുത്തെ ജോലിക്കാരായ കഴക്കൂക്കുകൾക്കു അവരുടെ പ്രീതി സമ്പാദിക്കുന്നതത്യാവശ്യമാകുന്നു. നമ്പൂതിരിമാരെ—പ്രത്യേകിച്ചു ഈരാജ്യക്കാരെ—ബന്ധുവായിക്കിട്ടുന്നതു അവർ ഭാഗ്യമായി കരുതുകയും, അതിന്നായി അവർ ആഗ്രഹിക്കുകയും പരിശ്രമിക്കുകയും ചെയ്യുമെന്നതു സ്വാഭാവികമല്ലേ? അങ്ങിനെ അവർ നമ്പൂതിരിമാരെ അടുപ്പിക്കാൻ പ്രത്യേകം ജാഗ്രതയോടെ ഇരിക്കുക.

അമ്പലവാസികളും നായന്മാരും ഒരു വർഗ്ഗത്തിൽ പെടുന്നു എന്നുള്ളതിന്നു മറ്റു ചില തെളിവുകളേയും കാണിക്കാം. നായന്മാരും മേൽപ്പറഞ്ഞ അമ്പലവാസികളും മരുമക്കത്തായക്കാരാണ്; ഇരുകൂട്ടർക്കും കെട്ടുകല്യാണവും അതിന്നു ഇല്ലങ്ങളിൽ നിന്നു മുല്ല കൊണ്ടുപോകലും ഉണ്ട്; രണ്ടുപേർക്കും ആ വരണം വധുവും തമ്മിൽ ഭാര്യാഭർത്തൃ വന്ധമുണ്ടാകുന്നില്ല. ഭാര്യാഭർത്താക്കന്മാരെ അന്യോന്യം ഉപേക്ഷിക്കാനും, മാറിസ്വീകരിക്കാനും അമ്പലവാസികൾക്കും നായന്മാർക്കും ഒന്നുപോലെ സ്വാതന്ത്ര്യമുണ്ട്. അതിന്നു വൈദികമായോ നിയമപരമായോ യാതൊരു തടസ്സവുമില്ല. ചോറാണ്, കണ്ണവേധം, ചെറുളം, വിദ്യാരംഭം എന്നീ ക്രിയകൾ നായന്മാർക്കുണ്ട്. അമ്പലവാസികൾക്കും അത്രമാത്രമല്ലാതെ മറ്റു ഷോഡശസംസ്കാരങ്ങൾ ഒന്നുമില്ല. ഇതുകൊണ്ടൊക്കെ നായന്മാരും അമ്പലവാസികളും ഒരു വർഗ്ഗക്കാരാണെന്നു വന്നുചേരുന്നു. വാസ്തവത്തിൽ മത്സ്യമാംസങ്ങൾ കഴിക്കുന്നില്ല എന്നതൊഴികെ മറ്റു ആചാരാദി നടവ



ടികളിലൊന്നും ഇവർക്കു നായന്മാരിൽനിന്നു വ്യത്യാസമില്ല. ഇവരെല്ലാം ഒരേ വർഗ്ഗക്കാരാണെന്നും (നായന്മാരാണെന്നും) പിന്നീട് കാലാന്തരത്തിൽ ജാതി തിരിഞ്ഞതാണെന്നുമുള്ള എന്റെ നിഗമനത്തിൽ തന്നെയാണ് സാഹിത്യചരിത്രകർത്താവായ ആർ. നാരായണപ്പണിക്കരും എത്തിയിരിക്കുന്നത്. അദ്ദേഹം ഇങ്ങിനെ രേഖപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നു.<sup>1</sup> “നാകന്മാരുടെ ഇടയ്ക്കു ജാതിവ്യത്യാസം ആരംഭിച്ചിട്ടില്ലായിരുന്നു... ഈ കാലത്തായിരിക്കുന്നു ജാതിവ്യത്യാസം ഏപ്പെട്ടതടങ്ങിയത്. മലയാളബ്രാഹ്മണരുടെ ദാസ്യം കൈക്കൊണ്ടു ജീവിച്ചവർ ‘ശൂദ്ര’നായന്മാരായിപ്പിരിഞ്ഞു. നായന്മാർക്കു പൊതുവെ ശൂദ്രനായന്മാരെന്ന പേരു വന്നുകൂടാൻ ഇടയാക്കിയതു ഈ ശൂദ്രനായന്മാരാണ്. ക്ഷേത്രപരികർമ്മങ്ങൾ ചെയ്തു ജീവിക്കാൻ തുടങ്ങിയ നാകന്മാർ അമ്പലവാസികളായിത്തീർന്നു. ഇങ്ങിനെ വലിയ പരിവർത്തനങ്ങൾ നാകന്മാരുടെ ചരിത്രത്തിൽ സംഭവിച്ചിട്ടുണ്ട്.” ചുരുക്കമൊത്തന്നാൽ ബ്രാഹ്മണരും, ഈഴവരും ആദിവാസികളുമൊഴികെ കേരളത്തിൽ അമ്പലവാസികൾക്ക് ബാക്കി എല്ലാവരും നായന്മാർ—അഥവാ ഒരേ ഒരു വർഗ്ഗം—ആണെന്നാകുന്നു. എന്നാൽ ഇന്ന് ഈ നായന്മാർ തമ്മിൽ അയിത്തവും തീണ്ടലും മറ്റും കാണുന്നുണ്ടെന്നതു ശരിതന്നെ. അത് എങ്ങിനെയുണ്ടായി എന്നു വഴിയെ പ്രസ്താവിക്കുന്നതിനാൽ ഇവിടെ വിട്ടുകളയുകയെ ചെയ്യുന്നുള്ളു.

ദേഹവല്യവും ആകൃതി മുഖച്ഛായ ബുദ്ധി സ്വഭാവം നിറം മുതലായവയെ പരിശോധിച്ചാലും ഇവരെല്ലാം ഒരേ വർഗ്ഗമായിരുന്നുവെന്നു വിശ്വസിക്കുവാൻ സാദൃശ്യം കാണാം. പുണർലും സന്ധ്യാവന്ദനവുമില്ലാത്ത മരുമക്കത്തായക്കാർ—അതായത് അമ്പ

<sup>1</sup> ഭാഷാസാഹിത്യചരിത്രം ഒന്നാംഭാഗം പേജ് 33, 34. (മൂന്നാംപതിപ്പ്)



ലവാസികൾ—ഇവിടുത്തെ ആദിവാസികളായ പുലയരും പറയരുമൊഴികെ മറെറല്ലാ ജാതിക്കാരും ആദിയിൽ ഒരു വർഗ്ഗക്കാരായിരുന്നുവെന്നും, പിന്നീട് തൊഴിലനുസരിച്ച്—വേറെയും ചില്ലറയായ കാരണങ്ങളുണ്ടാവാം—പല ജാതികളായിത്തീർന്നതാണെന്നും പറയുമ്പോൾ പലരും വിശ്വസിച്ചിട്ടില്ലെന്നു വരാം. മാത്രമല്ല ഉയർന്ന ജാതിക്കാരായ നായന്മാർ മുതൽ മേല്പട്ടുള്ള വർഗ്ഗക്കാർക്കു അപമാനബോധവും എന്റെ പേരിൽ പരിഭവമുണ്ടാകാവുന്നതാണ്. പക്ഷെ എന്നിങ്ങനെ നായന്മാരേയോ മറെറൊരാളെയോ വർഗ്ഗക്കാരേയോ അധിക്ഷേപിക്കുന്നതെന്നു യാതൊരുദ്ദേശവുമില്ല. അജ്ഞാതങ്ങളായിക്കിടക്കുന്ന ചരിത്രസത്യങ്ങളെ ഗവേഷണം ചെയ്തു കണ്ടുപിടിക്കുവാൻ ശ്രമിക്കുകയും, അറിയാതെത്തോളം ശരിയാണെന്നു തോന്നുന്ന സംഗതികളെ പ്രസ്താവിക്കുകയും മാത്രമേ ചെയ്യുന്നുള്ളൂ. ഈ കാര്യത്തിൽ—അമ്പലവാസി മുതൽ പുലയരും പറയരുമൊഴികെയുള്ള എല്ലാ ജാതിക്കാരും ഒരു വർഗ്ഗമായിരുന്നു എന്ന ചരിത്രസത്യത്തിൽ—ആർക്കെങ്കിലും സംശയമുണ്ടെങ്കിൽ ഒരു പരീക്ഷ നടത്തണമെന്നാണ് എന്റെ അഭ്യർത്ഥന.

നരവംശശാസ്ത്രം വളരെ അഭിവൃദ്ധിപ്പെട്ടിട്ടുള്ള കാലമാണിത്. പുണ്ടലും സന്ധ്യാവന്ദനവുമില്ലാത്ത—വാരീയർ മുതൽ വെളുത്തേടത്തു—വിളക്കത്തല നായരടക്കമുള്ള—മരുമക്കത്തായക്കാരെയും ആദിവാസികളേയും ഒഴിച്ചു ബാക്കിയുള്ള ജാതിക്കാരിൽനിന്നെല്ലാം ഓരോരുത്തരെ എടുത്തു നിഷ്പക്ഷമതിയായ ഒരു നരവംശശാസ്ത്രവിദഗ്ദ്ധനെക്കൊണ്ടു പരിശോധിപ്പിക്കുക. എല്ലാം ഒരു വർഗ്ഗക്കാരാണെന്നു തെളിയാതിരിയ്ക്കയില്ല. മുൻപറഞ്ഞ മരുമക്കത്തായക്കാരെ അതിൽനിന്നു ഒഴിച്ചു നിർത്തണമെന്നു പറയാൻ പ്രത്യേകം കാരണമുണ്ട്. ആയുർക്കത്തത്തിന്റെ കലപ്പില്ലാതെ പരിശുദ്ധമായ നാഗവർഗ്ഗം അവരിലില്ലാതായിരിക്കുന്നു. സ്ഥാനി നായന്മാർ മുതലായി നമ്പൂതിരിമാർ—ബ്രാഹ്മണർ—മാത്രമേ സംബന്ധം



പാടുള്ളവെന്ന് നിർബ്ബന്ധമുണ്ടായിരുന്ന തറവാട്ടുകാരെയും, അമ്പലവാസികളേയും പരിശോധിച്ചാൽ ആയുർവ്വത്തിന്റെ ലക്ഷണങ്ങൾ നൂറു ശതമാനവും കണ്ടെത്തും. അവരുടെയും നമ്പൂതിരിമാരുടെയും സന്താനങ്ങളായോ, ഇവരുടെയെല്ലാം പുത്ര-പൗത്ര-പ്രപൗത്രാദികളായോ, സാധാരണയായും സ്വാഭാവികമായും സംഭവിച്ചേക്കാവുന്ന മറ്റു വിധത്തിലോ ആയുരക്കുത്തിന്റെ കലപ്പു തീരേയില്ലാതെ വെളുത്തേടത്തു-വെളുത്തതല നായരടക്കമുള്ള സമുദായത്തിൽ കണ്ടുകിട്ടുവാൻ പ്രയാസമായിരിയ്ക്കും. ഈ പരിശോധനയിൽ അവരെ ഒഴിച്ചുനിർത്തണമെന്നും, മറ്റുള്ളവരെ മാത്രമേ എടുക്കാവൂ എന്നും പറയാൻ കാരണമതാകുന്നു. ഈ അവസരത്തിൽ മി: എ. ആർ. ലോഫ്റ്റ്സ് ടോട്ടൻഹാമിന്റെ വരികളാണ് ഓർമ്മ വരുന്നത്. “വണ്ണശാസ്ത്രം (Ethnology) കൊണ്ടു നോക്കുമ്പോൾ ക്ഷത്രിയരും സാമന്തന്മാരും സ്വതഃവേ നായന്മാരായിരുന്നു. വാസ്തവം പറയുന്നതായാൽ നമ്പൂതിരിമാർക്കും, നമ്പൂതിരിമാരെ മാത്രം സംബന്ധത്തിന്നു അനുവദിയ്ക്കുന്നതായ ക്ഷത്രിയർ സാമന്തന്മാർ നായന്മാർ ഈ കൂട്ടക്കും തമ്മിൽ രക്തസംബന്ധമായി മുഖ്യമായ യാതൊരു വ്യത്യാസവുമുണ്ടെന്നു കാണുവാൻ ഇപ്പോൾ പ്രയാസമായിരിയ്ക്കുന്നു.....ആര്യരക്തം ധാരാളം ചേർന്നിട്ടുള്ള സംഗതിയും മലയാളരാജ്യത്തിന്റെ പ്രത്യേകമായ പ്രകൃതിതത്വങ്ങളാണു് നായന്മാരും കിഴക്കൻജില്ലകളിലെ ദ്രാവിഡരും. തമ്മിൽ ഇപ്പോൾ കണ്ടുവരുന്നതായ വ്യത്യാസത്തിന്നു കാരണമായിത്തീർന്നിരിയ്ക്കുന്നതു്. ഇവിടുത്തെ നായന്മാരും കിഴക്കൻജില്ലകളിലെ ബ്രാഹ്മണരും തമ്മിൽ ബുദ്ധിമുട്ടുകൊണ്ടു നോക്കുന്നതായാൽ ഇപ്പോൾ യാതൊരു വ്യത്യാസവുമില്ല.”<sup>1</sup>

ഈ കാര്യത്തിലേയ്ക്കു പ്രത്യക്ഷമായ ചില തെളിവുകൾ കണ്ടെടുക്കുകയുണ്ടു കാണിയ്ക്കാം. നൂററണ്ടുയുദ്ധക്കാലം മുതൽ (കൊ. വ. 175—275) മാത്രമാണു നമ്പൂതിരിമാർക്കു നായർസൂചികളുമായി

<sup>1</sup> മലബാർ ഗസറ്റിയർ വാളും 2 പേജ് 39, 42, 43.



സംബന്ധത്തിലേപ്പെടുത്തിയിരുന്നതെന്നു സ്പഷ്ടമാണല്ലോ<sup>1</sup> കൊ. വ. 500 മുതൽ 1087-വരെ കേരളത്തിലുണ്ടായിട്ടുള്ള സാഹിത്യകാരന്മാരുടെ ഒരു പട്ടിക തയ്യാറാക്കിയതിൽ ഒട്ടാകെ 223 പേരാണുള്ളത്. ഇവരെ ഈഴുപർ, നായർ, അമ്പലവാസി, ക്ഷത്രിയർ എന്നിങ്ങിനെ നാലായി തരം തിരിയ്ക്കണം. ഇതിന്റെ അടിസ്ഥാനം ആര്യവർഗ്ഗത്തിന്റെ തോതാകുന്നു. ഈഴുപരിൽ ആര്യസങ്കലനം തീരെയില്ലെന്നതന്നെ പറയാം; നായന്മാരിൽ ധാരാളമുണ്ട്; ക്രമത്താലെ അമ്പലവാസികളിലും, ക്ഷത്രിയരിലും ജാസ്മിയുമാണല്ലോ. കൊ. വ. 1100-നുശേഷം മാത്രമേ ക്ഷത്രിയർ ക്ഷത്രിയസ്ത്രീകളെ വിവാഹം ചെയ്തു തുടങ്ങിയിട്ടുള്ളൂ. അതുവരെ അവരെ സംബന്ധം ചെയ്യുന്നതിന്നു നമ്പൂതിരിമാരെ മാത്രമേ സ്വീകരിച്ചിരുന്നുള്ളൂവെന്നും അറിയിക്കുന്നു. എന്നുവെച്ചാൽ ഇന്നു 40-ൽക്കൂടുതൽ പ്രായമുള്ള ഒരു ക്ഷത്രിയനെ ബ്രാഹ്മണസന്താനമായിട്ടല്ലാതെ ക്ഷത്രിയപുത്രനായി കാണുകയില്ലെന്നർത്ഥം. വായനക്കാരിൽ അധികമാളുകളും ഈ പരമാർത്ഥം അറിഞ്ഞിട്ടുണ്ടെന്നു വരില്ല, ഇവിടെ പ്രത്യേകമായി ഇത് എടുത്തു പറയുവാൻ കാരണമതാണ്. ഇനി മേൽപറഞ്ഞപ്രകാരം ജാതിതിരിച്ചു കാണാൻ ജാതിക്കാരിലുള്ള ജനസംഖ്യയേയും അന്നുവരെയുണ്ടായിട്ടുള്ള സാഹിത്യകാരന്മാരുടെ എണ്ണത്തേയും അവരുടെ ശതമാനം കണക്കാക്കുന്നതും താഴെ ചേർക്കുന്നു.<sup>2</sup>

<sup>1</sup> 'എളങ്കുളത്തിന്റെ നമ്പൂരിശ്ശങ്കരം' എന്ന പുസ്തകത്തിലെ 13-ാം അദ്ധ്യായത്തിൽ ഈ വിഷയം വിസ്തരിച്ചിട്ടുള്ളതുകൊണ്ട് ഞാൻ ഇവിടെ ആവർത്തിയ്ക്കുന്നില്ല.

<sup>2</sup> നായന്മാരുടെ പൂർവ്വപരിതം (ഒന്നാംഭാഗം) നാലാംഅദ്ധ്യായം കൊടുത്തിട്ടുള്ളതിന്റെ ചുരുക്കമാണിത്. വിശദമായി അറിയുവാൻ അതിലെ നാലാം അദ്ധ്യായം നോക്കുക; പേജ് 217.



ജാതി	ജനസംഖ്യ	സാഹിത്യ കാരന്മാർ	ലക്ഷത്തിനു%
ഈഴുവർ	14,15,622	26	2
നായന്മാർ	11,01,667	105	10
അമ്പലവാസികൾ	57,013	39	688
ക്ഷത്രിയർ	6,755	53	786

ആര്യസങ്കലനത്തിന്റെ മെച്ചമാണിത് കാണിക്കുന്നതെന്ന കാര്യത്തിൽ സംശയമുണ്ടോ? ആര്യസങ്കലനം തീരെയില്ലാത്ത ഈ ഴുവരിൽ ലക്ഷത്തിനു 2 വീതമേയുള്ളൂ. നമ്പൂതിരിസംബന്ധം ധാരാളമായിട്ടുള്ള നായർസമുദായത്തിൽ 10%ത്തോളമുണ്ട്; അമ്പലവാസികളിലാവട്ടെ 68-ം ക്ഷത്രിയരിലായപ്പോഴേയ്ക്കും 786-ം ആയി വർദ്ധിക്കുകയും ചെയ്തുവല്ലോ. ക്ഷത്രിയരെപ്പോലെ നമ്പൂതിരിമാരെ മാത്രമേ സംബന്ധത്തിനു അനുവദിക്കൂ എന്നു നിബ്ധനമുണ്ടായിരുന്ന തറവാട്ടുകാരെ ഒന്നു വേർതിരിച്ചു പരിശോധിച്ചാൽ അവരിലെ സാഹിത്യകാരന്മാരുടെ ശതമാനക്കണക്കു തീച്ചയായും ക്ഷത്രിയരോടു് തുല്യമായിക്കാണാതിരിക്കുകയില്ല. ആ പട്ടിക കൊണ്ടു അവരെ വേർതിരിച്ചറിയുവാൻ സാധിക്കാത്ത കാരണത്താലാണു അപ്രകാരം ചെയ്തതെന്നതു്.

ഇനി മറെറാരു വിധത്തിലും പരിശോധിക്കുവാനുണ്ടു്. നായന്മാരിൽ ശുദ്ധൻ പള്ളിച്ചാൻ അത്തിക്കുറുശ്ശി എന്നീ മൂന്നു ജാതിക്കു് മാത്രമേ നമ്പൂതിരിയില്ലാത്തതായി കൂടുതൽ സമ്പർക്കമുള്ളതു്.<sup>1</sup> അതിനാൽ നമ്പൂതിരിസംബന്ധം അധികവും അവരിൽ മാത്രമായിട്ടാണെന്നു പറയാം. നായർസമുദായസംസാരവികാസം ഈ മൂന്നു ജാതിക്കാരെ മാത്രമല്ലാതെ ബാക്കി വെള്ളത്തേടൻ, വെളുത്തേല, ആന്തൂരാൻ, ചക്കാലൻ, ചാലിയൻ എന്നീ നായന്മാരെ

<sup>1</sup> ഈ വിഷയം അടുത്ത അദ്ധ്യായങ്ങളിൽ വിവരിക്കുന്നതാണു്.



അതിൽ ചേർന്നിട്ടില്ലെന്നു തോന്നുന്നു.<sup>1</sup> ഏതായാലും നായന്മാരിൽ നിന്നു മേൽപറഞ്ഞ അഞ്ചു ജാതിക്കാരെ വേർതിരിച്ചു ഈ മൂന്നു ജാതിക്കാരെ മാത്രമായും ബാക്കി അഞ്ചു ജാതിക്കാരെ വേറെയായും പരിശോധിച്ചാൽ—ആര്യരക്തത്തിന്റെ സങ്കലനം മറുജാതിയെ പേർത്തിച്ചു ഇവരിൽ കൂടുതൽ ഉള്ളതുകൊണ്ട്—ഈ മൂന്നു ജാതിക്കാരിൽ വളരെ മെച്ചം കാണാതിരിയ്ക്കുകയില്ല. ബാക്കിയുള്ള അഞ്ചു ജാതിക്കാരിൽവെച്ച് ചാലിയന്മാരേക്കാൾ മറ്റു നാലു ജാതിക്കാർക്ക് മെച്ചം കാണാം. അതിന്നു കാരണം നായന്മാരിൽ ആര്യസങ്കലനത്തിന്റെ ഏറ്റവും കുറവുള്ളത് അവരിലാകുന്നു എന്നതുതന്നെ. വെളുത്തേടത്തു—വെളുത്തലയടക്കമുള്ള മറ്റു നായന്മാരെപ്പോലെ ഒറ്റയൊറ്റ വീടുകളായി ദേശം തോറും വ്യാപിച്ചുകൊണ്ടല്ല അർദ്ധ്വർ താമസിയ്ക്കുന്നത്; താമസിച്ചിരുന്നതും. പട്ടന്മാരുടെ ഗ്രാമപോലെയോ കൃഷ്ണാനികളുടെ അങ്ങാടിപോലെയോ എടതിങ്ങിക്കൊണ്ടല്ലെങ്കിലും അവർ അടുത്തടുത്ത് വീടുകളുണ്ടാക്കി തെരുവായിട്ടാണു താമസിയ്ക്കുന്നത്. നായന്മാരുടെ വസതികൾക്കു വീടുകൾ എന്നു പറയാറുള്ളു. അല്ലാതെ നായർതെരുവ് എന്നു പറയുന്നില്ല; അവർ വീടുകൾ ഉണ്ടാക്കുന്നതു തെരുവായിട്ടല്ലതാനും എന്നാൽ ചാലിയന്മാരുടെ താമസസമ്പ്രദായം മറിച്ചു തെരുവായിട്ടാകുന്നു. അതിനെപ്പറ്റി പറയുന്ന ഭാഷതന്നെ ചാലിയന്മാരുടെ എന്താണല്ലോ. ഒരു ഉദാഹരണം കാണിയ്ക്കണമെങ്കിൽ പാലക്കാടൻ പ്രദേശങ്ങളിലുള്ള നായന്മാരുടെ തറയോടാണുപമിയ്ക്കാവുന്നത്. അതു കാരണം മറ്റു നായന്മാരിലെന്നപോലെ നേരിട്ടുള്ള ആര്യരക്തത്തിന്റെ കലർപ്പ് ഇവരിൽ തീരെ ഉണ്ടായിട്ടില്ലെന്നു മാത്രമല്ല മറ്റു നാ

<sup>1</sup> ഇതിന്റെ പരമാർത്ഥമറിയുവാനായി ഞാൻ എൻ. എസ്സ്. എസ്സ് സിക്രട്ടറി മക്കപ്പഴ വാസുദേവൻപിള്ളയോട് എഴുതിച്ചോദിച്ചുവെങ്കിലും മറുപടി കിട്ടാത്തതിനാൽ സൂക്ഷ്മമായിപ്പറയുവാൻ കഴിയാതെ വന്നുവെന്നു വ്യസനസമേതം വായനക്കാരെ അറിയിക്കുന്നു.



യന്മാരിൽനിന്നു പരമ്പരയാ അതിന്റെ കലപ്പുണ്ടാവാൻ അധികമൊന്നും വഴിയില്ല; അഥവാ ഉണ്ടാകാത്തതെന്ന നന്നെ ചെറിയ ഒരു ശതമാനക്കണക്കിലെ ഉണ്ടാക എന്നു തീർച്ചയുമാണ്. ഈ പദമാർഗ്ഗം—പെട്ടുത്തേടത്തു—പെട്ടുത്ത പനായാടക്കുമുള്ള മറ്റൊന്നായ നാരേക്കാര വളരെ താണ പടിയിലാണ് അവരുടെ നിലയെന്ന വസ്തുത—ഏതെങ്കിലും ഒരു ചാലിയത്തെയിൽ പോയി ശ്രദ്ധവെച്ചു നോക്കിയാൽ ആർക്കും അനുഭവമാകുന്നതാണ്. അതിനാൽ ചാലിയന്മാരിൽനിന്നു തിരഞ്ഞെടുത്ത രണ്ടു നാലാളേക്കൂടിപ്പിറ്റാശോധിച്ചാൽ അവർ തന്നെ നാഗന്മാരാണെന്നു നരപംശശാസ്ത്രപിശേഖൻ സമ്മതിക്കുന്നതിരിയ്ക്കയില്ല. ചാലിയന്മാരും നായന്മാരാണെന്ന കാര്യത്തിൽ വാദമുഖമില്ലല്ലോ!

കുറെ കൊല്ലങ്ങൾക്കുമുമ്പ് പത്രങ്ങളിൽ കണ്ടതായ ഒരു വാർത്ത ഇവിടെ പ്രസ്താവിക്കാൻ തോന്നുന്നു. ആഫ്രിക്കയിലെ മനുഷ്യക്കുരങ്ങ“ത്തി”കളിൽ മനുഷ്യർ ഉല്പാദനം ചെയ്താൽ സന്താനമുണ്ടാകുമോ എന്നു പരീക്ഷിക്കാൻ പേണ്ടി ഗവേഷണകുതുകികളും ശാസ്ത്രനിർമ്മാതാക്കളുമായ ചില യൂറോപ്യന്മാർ പരീക്ഷിക്കാൻ പോകുന്നതായി കണ്ടിരുന്നു. പക്ഷെ അത്രമാത്രമല്ലാതെ പിന്നീട് അതിനെക്കുറിച്ചൊന്നും കാണുകയുണ്ടായില്ല.

ഈ പ്രത്യേകം ഒരു ശാസ്ത്രശാഖയായി വളർത്തിക്കൊണ്ടു വരേണ്ടതായ വിഷയമാകുന്നു. പരമാവധി വന്നാലും നമ്മുടെ നാടൻ പശുക്കൾക്കു സിന്ധികളോളം പാലുണ്ടാവില്ല. നാടൻ മൂരികൾ ചൊള്ളാച്ചിക്കാളുകളോളം വലുപ്പം വെള്ളകയുമില്ല. നാടൻ തെങ്ങുകളുടെ നാളികേരം പരമാവധി വലുതായാലും ജാപ്പാൻ തേങ്ങയോളം വലുപ്പം വെള്ളകയുമില്ല. ഇതിന്റെയെല്ലാം താല്പര്യമെന്തെന്നാൽ എല്ലാ ജാതികളിലും പല ഉപജാതികളുണ്ടെന്നും, ഭാരോന്നിനേറിയം വളച്ചു കൂട്ടു പ്രത്യേകം കാരോ പരിധിയുണ്ടെന്നും, അ



തിൽ കവിഞ്ഞ് വളർത്തുവാൻ സാധ്യമല്ലെന്നും, കാരോന്നിനുമുള്ള വളച്ചു അതിന്റെ പരമാവധിയാക്കാമെന്നല്ലാതെ മറ്റൊരു വസ്തുതയോടൊപ്പമാക്കാൻ ശ്രമിക്കുന്നതിന്നർത്ഥമില്ലെന്നും സ്പഷ്ടമാണല്ലോ.

വൃക്ഷലതാദികളെപ്പോലെയും പക്ഷിമൃഗാദികളെപ്പോലെയും മനുഷ്യരിലും പല വസ്തുക്കളുണ്ട്. കാരോ വസ്തുത്തിന്നും ചില പ്രത്യേക സ്വഭാവങ്ങളുണ്ട്. ആകൃതി മുഖച്ഛായ നിറം മുതലായ ബാഹ്യചിഹ്നങ്ങളെക്കൊണ്ട് ആ കാരോ വസ്തുത്തെയും വേർതിരിച്ചറിയത്തക്ക വ്യത്യാസം അവയുണ്ട്. പോത്ത് കാള ആട് നായ മുതലായ വീട്ടുമൃഗങ്ങൾക്കു വസ്തുസ്വഭാവം വരാതെ സൂക്ഷിക്കുകയും അങ്ങിനെ പരിശുദ്ധമായ വസ്തുഗുണത്തെ—സ്വഭാവത്തെ—നിലനിർത്തുകയും ചെയ്യുന്നുണ്ട്. അങ്ങിനെ കാരോ വസ്തുത്തിന്നുമുള്ള പ്രത്യേകതകളെന്തെല്ലാമാണെന്നും എത്രയെല്ലാമാണെന്നും (നെല്ല് മുതലായ സസ്യങ്ങളിലെന്നപോലെ) മൃഗങ്ങളിൽ പരീക്ഷണങ്ങൾ നടത്തിവരുന്നുണ്ടല്ലോ. അതുപോലെത്തന്നെ ആഭ്യന്തരമായ പ്രകൃതിയ്ക്കും (ബുദ്ധിയ്ക്കും) വ്യത്യാസം കാണാം. ക്ഷിപ്രഗ്രഹണസാമർത്ഥ്യം ധാരണാശക്തി സൂക്ഷ്മഗ്രഹണപാടവം മുതലായതിന്നു പുറമെ കോപം ശാന്തത സ്ഥിരോത്സാഹം അലസത സന്തോഷം വ്യസനം ധീരത ഭീരതം ആദിയായ ബുദ്ധിയുടെ പ്രകൃതിയ്ക്കും (സ്വഭാവത്തിന്നും) വസ്തുഭേദമനുസരിച്ച് പല വ്യത്യാസങ്ങളും ഏറ്റെടുത്തുചിലകളും കാണുന്നതാണ്. അതെല്ലാം പരീക്ഷിച്ചാൽ തീർച്ചപ്പെടുന്നതും പരീക്ഷിച്ചു തീർച്ചപ്പെടുത്തേണ്ടതുമാകുന്നു.

മനുഷ്യരിൽ ഇന്നു തിരിച്ചറിയാൻ കഴിയുന്ന കാരോ വസ്തുക്കൾ രീതിനിന്നും പതിപ്പത്തു കുടുംബങ്ങളെ വേർതിരിച്ചെടുത്ത് വസ്തുസ്വഭാവനം വരാത്ത വിധത്തിൽ പ്രത്യേകം താമസിപ്പിക്കുക. ദേഹവലുപ്പം ആകൃതി നിറം മുതലായ ശരീരസ്വഭാവങ്ങളേയും, ഗ്രഹണധാരണശക്തികൾ കോപ-ശാന്തസ്വഭാവങ്ങൾ, ആല



സൂ-സ്ഥിരോത്സാഹങ്ങൾ, ധീരതാഭീരുത്വങ്ങൾ ആദിയായി ആഭ്യന്തരങ്ങളായ ബുദ്ധിസ്ഥഭാവങ്ങളെയും കുറിച്ച് പരിശോധനകളും പരീക്ഷനങ്ങളും നടത്തുന്നതിന്നു ആദ്യംതന്നെ ഒരു പട്ടികയും തയ്യാറാക്കണം. ഇവയെല്ലാം ഒരു തരത്തിലുള്ള പാഠപ്രാണങ്ങളാക്കേണ്ടതു്. അങ്ങിനെ ഈ പരീക്ഷണവിദ്യാർത്ഥികളെ പഠിപ്പിക്കുവാൻ വേണ്ടി സാമാന്യവിദ്യാഭ്യാസത്തിന്നും പ്രത്യേകവിദ്യാഭ്യാസത്തിന്നുമായി വേറെ ഒരു പട്ടികയും തയ്യാറാക്കുക. ഈ വിധത്തിൽ ഒരു തലമുറയൊന്നും പോര, തുടർച്ചയായി നാലഞ്ചു തലമുറകളിൽ വിദഗ്ദ്ധന്മാരായ അദ്ധ്യാപകന്മാരെ നിയമിച്ചു പഠിപ്പിച്ചു പരീക്ഷണം നടത്തണം. ആ പരീക്ഷണരീതിയും മാർക്കിടുന്ന സമ്പ്രദായവുമെല്ലാം ഒരു സമ്പ്രദായത്തിലാക്കുകയും വേണം. അങ്ങിനെ അഞ്ചാറു തലമുറകൾ ശാസ്ത്രീയമായി പരീക്ഷണം നടത്തിയാൽ അതൊരു പുതിയ ശാസ്ത്രമായിത്തീരുന്നതു്, മേലിൽ അതുകൊണ്ടു മനുഷ്യവർഗ്ഗത്തിന്നു പല ഉപകാരങ്ങളുണ്ടാവുന്നതുമാകുന്നു. ഗവൺമണ്ടു വാചാരിച്ചാലല്ലാതെ ഈ കാര്യം സാധിക്കുന്നതല്ല. വൃഷചരാദികളിലും പക്ഷിമൃഗാദികളിലും കൃഷി ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റുമുഖനെ ഗവൺമണ്ടു പലതും ചെയ്തുവരുന്നുണ്ടല്ലോ. ഇങ്ങിനെ ഈ മനുഷ്യവർഗ്ഗത്തെ സംബന്ധിച്ചുള്ള ഒരു ഗവേഷണവും കൂടി അക്കൂട്ടത്തിൽ പെടുത്തുവാൻ പൈകിയിരിക്കുന്നുവെന്നാണെന്റെ പക്ഷം. ഈ സംഗതിയിൽ ഗവൺമണ്ടിന്റെ ശ്രദ്ധ പതിഞ്ഞു കാണുവാനാഗ്രഹം പ്രകടിപ്പിച്ചുകൊണ്ടു അപ്രകൃതമായ ഈ വിഷയം ഇവിടെ നിർത്തി പ്രകൃതത്തിൽ പ്രാവശ്യിക്കുന്നു.

ആശാരി മുശാരി മുതലായി തീണ്ടൽക്കാരായ കമ്മാളർ മാത്രമാണല്ലോ കേവലം താണജാതിക്കാരായി കരുതിവരുന്നതു്. നായന്മാരിൽ പല ജാതിക്കാരുണ്ടെങ്കിലും അവരിലൊന്നിലും വർഗ്ഗവൈവിധ്യമുണ്ടെന്നു ആരും വാദിക്കുകയില്ല. അതിനാൽ ചാലിയന്മാരിൽ കലപ്പിപ്പിറ്റാത്ത തന്നി നാഗന്മാരുണ്ടാകുമെങ്കിൽ മറ്റു സ



കലമാന നായർജാതിക്കാരായും പൂർവ്വികന്മാർ നാഗന്മാരായിരുന്നുവെന്നും, ഇന്നു കാണുന്നതായ ഉയർച്ചയും മറ്റൊരതിന്നുമെല്ലാം കാരണം ആയുർവ്വേദനമാണെന്നും തീർച്ചയായല്ലോ. എന്റെ ഈ അഭിപ്രായത്തെ എതിർക്കുന്നവരോട്—പരിഭവം വിചാരിയ്ക്കുന്നവരോട് പ്രത്യേകിച്ചും—എന്റെ അഭ്യർത്ഥന ഇങ്ങനെ ഒരു പരീക്ഷ നടത്തണമെന്നു മാത്രമാണ്. നായന്മാർക്കുള്ളതായ മഹത്വത്തെ സ്വപ്നമെങ്കിലും കുറയ്ക്കണമെന്നോ അവസ്ഥയെല്ലായ പേരായ്കളുണ്ടെന്നു സ്ഥാപിയ്ക്കണമെന്നോ എന്നിയ്ക്കു യാതൊരുദ്രോഹവുമില്ല. അതുപോലെ തന്നെ അവസ്ഥയെല്ലായ യോഗ്യതകളുണ്ടെന്നും, വാസ്തവത്തെല്ലായ ന്യൂനതകളില്ലെന്നും മറ്റുമുള്ള ഓരഭിമാനം ആർക്കുണ്ടാവരുതെന്നു ഉള്ളു.

ചാലിയന്മാരിൽ നിന്നു മാത്രമല്ല മറ്റു നായന്മാരിൽനിന്നും ആയുർവ്വേദത്തിന്റെ കലപ്പില്ലാതെ തന്നെ നാഗന്മാരേയും തിരഞ്ഞുനോക്കിയാൽ കണ്ടെത്താം സമീപപ്രദേശങ്ങളിലെന്നും ബ്രാഹ്മണരില്ലാതെയും, പട്ടണത്തിന്റെ ലാഞ്ചനപോലും എത്താതെയും കിടക്കുന്ന നാട്ടിൻപ്രദേശങ്ങളിൽ പോയി മുക്കിലും മൂലയിലും പരിശോധിയ്ക്കണം. എന്നാൽ ആയുർവ്വേദത്തിന്റെ ലാഞ്ചനപോലുമില്ലാത്ത തന്നെ നാഗന്മാരെ അവിടങ്ങളിലെ നായന്മാരിൽ തന്നെ കണ്ടെത്താനാണുളളപ്പം. ഈ പരിശോധന എന്റെ നിഗമനം തെറ്റാണെന്നു സ്ഥാപിയ്ക്കാനോ നായന്മാരുടെ അഭിമാനത്തെ നിലനിർത്താനോ മാത്രമല്ല; പിന്നെയോ, അജ്ഞാതവും വാദവിഷയവുമായിക്കിടക്കുന്ന ഒരു ചരിത്രസത്യം തെളിയിയ്ക്കാൻകൂടി ഉപകരിയ്ക്കുന്നതാകുന്നു. അതു കേരളീയക്കൊക്കെത്തന്നെ ആവശ്യവുമാണ്. അതുപോലെത്തന്നെ ആശരീ മുതൽ ആദിവാസികളൊഴികെ പുള്ളവരടക്കമുള്ള ജാതിക്കാരും മണ്ണുശാസ്ത്രപ്രകാരം പരിശോധിച്ചാൽ നാഗന്മാർ —അഥവാ ഒരു മറ്റുകാരും— ആണെന്നു തെളിയും



ആദിവാസികളെല്ലാം മക്കത്തായക്കാരാണെന്നു പറഞ്ഞുവെല്ലാം. എന്നാൽ നിലേശ്വരം മുതൽ വടക്കോട്ടു മംഗലാപുരം ഉൾപ്പെട്ടി എന്നിങ്ങനെ തെക്കൻകണ്ഠാടകത്തിലെ കടൽത്തീരങ്ങളിൽ 'മൊഗയർ' എന്നു കണ്ഠാടകത്തിൽ പറയുന്ന ഒരു വർഗ്ഗക്കാരാണ്. ഇവർ ഇപ്പോൾ മുക്കവവർഗ്ഗത്തിൽപ്പെടുന്നു. മുക്കവരെപ്പോലെത്തന്നെ ഇവർ മത്സ്യത്തൊഴിലാളികളുമാണ്; പക്ഷെ ഇവർ മരുമക്കത്തായക്കാരാകുന്നു. അതെങ്ങിനെ വന്നു? എന്ന ഒരു ചോദ്യം സ്വാഭാവികമാണല്ലോ. അതിനെപ്പറ്റി ഞാനന്വേഷിച്ചു. കടലുരയിൽ താമസിക്കുന്നവരും, മത്സ്യം പിടിച്ചുകൊണ്ടു ഉപജീവിക്കുന്നവരുമായതുകൊണ്ടു മാത്രമാണ് അവരെ മുക്കവന്മാർ—മൊഗയർ—എന്നു പറയപ്പെടുന്നത്. വാസ്തവത്തിൽ അവർ മുക്കവരല്ല; ബൺഡ് എന്നു പറയുന്ന ശുഭ്രവർഗ്ഗമാകുന്നു. ഇവരെ മരുമക്കത്തായക്കാരായി കാണുന്നതിന്റെ കാരണമതാണ്. മുക്കവർക്കു അവിടങ്ങളിലും തുണ്ടുണ്ടുണ്ട്; ഈ മൊഗയർക്കുകൂടെ തീണ്ടലില്ലതാനും. അതിനാൽ ഇവർ മുക്കവരല്ലെന്നുള്ളതിലേയ്ക്കു അതു തെളിവാണല്ലോ. ഈ വിവരം ഇത്രയും വ്യക്തമാക്കിത്തന്നതു മംഗലാപുരത്തെ ഒരു റിട്ടയേഡ് എഞ്ചിനീയറും കോട്ടബ്രാഹ്മണരെസ്സുംബന്ധിച്ച ചില ചരിത്രങ്ങളെ അന്വേഷണം നടത്തിയ ആളുമായ ശ്രീ കെ. വാസുദേവകാരന്തരാകുന്നു. കാസർഗോഡ്, മഞ്ചേശ്വരം മുതലായ ചില പ്രദേശങ്ങളിലെ മൊഗയരുമായി ഇപ്പോൾ തീണ്ടൽ ആചരിച്ചുവരുന്നു. അതിനുള്ള കാരണം അവരുടെ പ്രവർത്തിതന്നെയായിരിക്കണം. അവർ മറ്റു മുക്കവരുടെ കൂടെ സഹവസിക്കുന്നതുകൊണ്ടു അവർക്കും തീണ്ടൽ കല്പിച്ചതായിരിക്കാം.

ഏതായാലും ആദിവാസികൾ മക്കത്തായക്കാരാണ്; വല്ലവരിലും മരുമക്കത്തായം കാണുന്നുണ്ടെങ്കിൽ അതു് മേല്പറഞ്ഞ 'മൊഗയരെ'പ്പോലെ എന്തെങ്കിലും കാരണവശാൽ ഉണ്ടായതാവുമെന്നു ഞാൻ ഊഹിക്കുന്നത്. മലബാർ ഗസറ്റിയിൽ ആദിവാസിക



ഉപേക്ഷിച്ചുപോയതും ഈ അവസരത്തിൽ ഇവിടെ പ്രസ്താവിക്കാം. “സാധാരണയായിപ്പോയതായാൽ ഇവർ (ആദിവാസികൾ) മക്കത്തായക്കാരാണ്; താലികെട്ടു കച്ചാണം ഇവരുടെ ഇടയിലില്ല.<sup>1</sup>”

അമ്പലവാസികൾ മുതൽ പുളുവരടക്കമുള്ള എല്ലാ ജാതിക്കാരും ആഗതരായ നാഗന്മാരാണെന്നും, പറയർ പുലയർ മുക്കുവൻ വേട്ടുവർ നായാടികൾ മുതലായവരെല്ലാം ഇവിടെയുള്ള ആദിവാസികളാണെന്നും പറഞ്ഞുവെല്ലാം. ഇതിന്നു മറ്റൊരു തെളിവു കൂടി കാണിക്കാം. അതിന്നുമുമ്പായി ആദിവാസികളെക്കുറിച്ചു ഒരു വിശദീകരിയ്ക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു.

കേരളത്തിലെ ആദിവാസികളിലും പല വർഗ്ഗക്കാരണ്ടു്. പറയരും പുലയരും തന്നെ ഒരു വർഗ്ഗമല്ല; സൂക്ഷിച്ചു നോക്കിയാൽ അതു അറിയാൻ കഴിയും. കടൽത്തൊഴിലാളികളായ മുക്കുവർ അരയർ പരവർ എന്നിവരും, കടൽക്കരയിലെ തെങ്ങിൻതോട്ടങ്ങളിൽ കാണുന്ന വേട്ടുവരും ഒരു വർഗ്ഗമല്ല. വയനാടൻമലകളിലുള്ള മലയർ കുറുമർ അടിയർ പണിയർ മുതലായവർ വേറെയുണ്ടു്. പക്ഷെ ഇവരെല്ലാം പേരെ പേരെ വർഗ്ഗക്കാരാണോ? ജാതികൊണ്ടു മാത്രമല്ല വ്യത്യാസമുള്ളു? എന്നാന്നു നിശ്ചയിച്ചു അതൊന്നും ഞാൻ പരിശോധിച്ചിട്ടുണ്ടില്ല. നരപംശശാസ്ത്ര പ്രകാരം പരിശോധിച്ചാലല്ലാതെ അതെല്ലാം ചേർത്തിരിച്ചറിയാൻ പ്രയാസമുമാണു്. ഇവിടെ പ്രകൃതം അതല്ല; കുടിയേറിപ്പാർത്തവരായ ആര്യന്മാരും നാഗന്മാരും ഒഴികെ അപ്പോൾതന്നെ ഇവിടെയുണ്ടായിരുന്ന മറ്റു ജനങ്ങളെയെല്ലാം “ആദിവാസികൾ” എന്ന ഒരു വർഗ്ഗക്കാരായിട്ടേ കരുതുന്നുള്ളൂ. അവരിലെ ഉപവർഗ്ഗങ്ങളെയൊന്നും ഇവിടെ പ്രത്യേകം പരിഗണിക്കുന്നില്ല. അതിന്നു പകരം അവരെ മറ്റൊരു വിധത്തിൽ ചേർത്തിരിക്കുകയും ചെയ്തും. അതു് ആര്യന്മാരും

<sup>1</sup> മലബാർ ഗസറ്റിയർ (മലയാളം) വാല്യം 2 പേജ് 77.



അവരും തമ്മിലുള്ള ബന്ധത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാകുന്നു. ആ നിലയിൽ ഈ ആദിവാസികളെ സ്വീകൃതർ, തടസ്ഥർ, ബഹിഷ്കൃതർ എന്നിങ്ങിനെ മൂന്നായിട്ടാണു ഞാൻ തരംതിരിയ്ക്കുന്നത്. ഇവയിൽ പുലയർ പറയർ മുതലായവർ സ്വീകൃതരും, മുക്കുവർ വേട്ടുവർ കുറുമാർ അടിയർ മുതലായവർ തടസ്ഥരും, നായാടികൾ ബഹിഷ്കൃതരമാകുന്നു.

സ്വീകൃതർ:—

പറയരും പുലയരുമൊഴികെ മൊളയൻ കണക്കുൻ എന്നും മറ്റും പറയപ്പെടുന്ന ചിലരെയും ഈ സ്വീകൃതരായിക്കാണുന്നുണ്ട്. അതെല്ലാം ദേശഭേദമനുസരിച്ച് ഭാഷയിൽ വന്ന വ്യത്യാസം മാത്രമായിരിക്കുന്നു. ഇവിടെ ആവക വ്യത്യാസങ്ങൾ പരിഗണിക്കുന്നില്ല. സ്വീകരിക്കപ്പെട്ടവരെല്ലാം ഈ സ്വീകൃതരിൽ ഉൾപ്പെടുന്നു. ആര്യന്മാർ ഇവിടെ വന്നപ്പോൾ ആദിവാസികളിൽ നിന്നു തങ്ങൾക്കാവശ്യമുള്ളതോളം ആളുകളെ മെരുക്കിയെടുത്തു. ആര്യന്മാർ ദേശംദേശമായി വ്യാപിക്കുവാൻ തുടങ്ങിയപ്പോൾ ഓരോ ദേശത്തെയും ആവശ്യമുള്ളതോളം അന്തരക്കാരെ അതതു ദേശക്കാരായി സ്വീകരിക്കുകയും, ദേശങ്ങളിൽ കുടിയിരുത്തുകയും ചെയ്തു. ഞാനിവിടെ സ്വീകൃതരെന്നു പറഞ്ഞതു ഇപ്രകാരം നമ്പൂതിരിമാർ തങ്ങളുടെ ദേശക്കാരായി സ്വീകരിച്ച കുടിയിരുത്തിയവരെയാകുന്നു. ശുദ്ധൻ മുതൽ പാണൻ പയ്യന്തമുള്ളവർക്കുള്ളതുപോലെ—അഥവാ ഉണ്ടായിരുന്നതുപോലെ—ദേശമയ്യാദകളും മറ്റവകാശങ്ങളും ഇവർക്കു കൊടുക്കുന്നുണ്ട്. നമ്പൂതിരി—അഥവാ അമ്പലം—മറ്റൊല്ലാവരുമെന്നപോലെ ഇവരും ആ ദേശക്കാരാകുന്നു; അവിടെ അവകാശങ്ങളുണ്ട്; അവർക്കും ഇവർക്കും തമ്മിൽ പലതീലും അന്യോന്യം സഹകരിയ്ക്കേണ്ടതുണ്ട്<sup>1</sup> ഇവർ സ്വീകൃതര

<sup>1</sup> ദേശമയ്യാദയ്ക്കുവേണ്ടിയും ദേശക്കാരായിട്ടുള്ള ബന്ധത്തെപ്പറ്റിയും 'ആര്യന്മാരുടെ കുടിയേറ്റം' രണ്ടാംഭാഗത്തിൽ വിവരിയ്ക്കുന്നതാണ്.



ണെന്നു പറയുവാൻ കാരണമതാകുന്നു. ഇവർ സ്വതന്ത്ര സാധുക്കളും സത്സപദാചികളുമായിരുന്നുവെന്നും, ആര്യന്മാർ ഇവിടെ കുടിയേറിപ്പാർത്തു തുടങ്ങിയ കാലത്തു' ഇവർ അവർക്കു കഴിവുള്ള ഒത്താശകളും സഹായങ്ങളും ചെയ്തുകൊടുത്തിരിയ്ക്കുമെന്നും, അതുകൊണ്ടാണു അവർ ഇവരെ മിത്രങ്ങളെന്ന നിലയിൽ ദേശക്കാരായി സ്വീകരിച്ചു കുടിയിരുത്തി ജോലിയും കൊടുത്തു മറ്റു അടിയാരുമായിട്ടെന്നപോലെ ദേശമര്യാദകൾ ആചരിച്ചുവരുന്നതെന്നുമാണു എന്റെ വിശ്വാസം.

തടസ്ഥർ:—

സ്വതന്ത്ര തടസ്ഥർ എന്ന പദത്തിന്നു സംസ്കൃതത്തിലുള്ള ഒരുതർക്കം മധ്യസ്ഥർ—ശത്രുവോ മിത്രമോ അല്ലാത്ത ആൾ—എന്നാകുന്നു. ഇവിടെ പ്രയോഗിച്ചിരിയ്ക്കുന്നതും ആ അർത്ഥത്തിൽ തന്നെയാകുന്നു. നമ്പൂതിരിമാർ ദേശക്കാർ ദേശങ്ങൾ എന്നിവയുമായി യാതൊരു ബന്ധവുമില്ലാതെ—ദേശക്കാരായി സ്വീകരിയ്ക്കപ്പെടാതെ—ജീവിച്ചുവരുന്ന മുക്കുവരാദി ആദിവാസികളെയാണു ഈ കൂട്ടത്തിൽ പെടുത്തിയിട്ടുള്ളതു്. ഇവർക്കു ഇവരുടേതായ ഒരു ദേശമോ ദേശക്കാരോ ഇല്ല. ഏതെങ്കിലും ദേശക്കാരായി ഇവർക്കു ഇവരുമായി ദേശക്കാർക്കു—മതപരമായിട്ടാവട്ടെ മറ്റു സംഗതികളിലാവട്ടെ—വെറും മനുഷ്യനെന്ന നിലയ്ക്കുള്ള സമകരണമല്ലാതെ, നിബ്ബന്ധമായ യാതൊരു ബന്ധവും കർത്തവ്യവുമില്ല. ഇവരെ ആര്യന്മാർ സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല; ബഹിഷ്കരിച്ചിട്ടുമില്ല. അവരുടെ കഴിവനുസരിച്ചു ജീവിച്ചുവരുന്നുവെന്നു മാത്രം. അതിനാൽ ഇവർ തടസ്ഥരാകുന്നു. ഇവരാകട്ടെ ആര്യന്മാരായ നമ്പൂതിരിമാർക്കു പ്രത്യേകമായ ഉപകാരങ്ങളൊന്നും ചെയ്തുകൊടുത്തിട്ടില്ല; ദ്രോഹമൊന്നും ചെയ്തതുമില്ല. അവരെ മിത്രങ്ങളായോ ശത്രുക്കളായോ കരുതാതെ കേവലം തടസ്ഥർ—സമന്മാർ—ഉദാസീനന്മാർ—എന്ന



നിലയിൽ വിട്ടു ആ കാരണത്താലാ പണം. ഇപരിൽ മുഖപന്മാരെന്നും, പരമ്പന്മാരെന്നും, അരയന്മാരെന്നും മാത്രം പായാപ്പുട്ടു വരെ കടൽക്കരയിൽ കാണാം. അപർ മന്യുത്താഴിവാളികളാണല്ലോ. ദേശഭേദമനുസരിച്ചുള്ള ഭാഷാഭേദം മാത്രമാണിതെന്നും എല്ലാം ഒരു വസ്തുമാണിതെന്നുമാണു അനേചനങ്ങളിൽ നിന്നറിയുവാൻ കഴിഞ്ഞതു്.

കടൽക്കരയിൽനിന്നു കിഴക്കോട്ടു—അവസ്ഥാനുസരണം ഏഴെട്ടു നാഴികവരെ—കുന്നും മലയും മാറമില്ലാതെ—പരന്നുകിടക്കുന്ന മണൽപ്രദേശമാണല്ലോ. അവിടുത്തെ പ്രധാന കൃഷി തെങ്ങുമാകുന്നു. കോഴിക്കോടു മുതൽ എറണാകുളം വരെയുള്ള ഈ തെങ്ങിൻതോട്ടങ്ങളിലെ കൂലിക്കാരായി—കഷ്ടതയാഴിവാളികളായി—ത്താമസിക്കുന്ന ജനങ്ങളെ ‘വേട്ടുപന്മാർ’ എന്നു പറയുന്നു. മുഖപന്മാർ കടൽജീവികളാണെങ്കിൽ ഇവർ കരജീവികളാണു്. എന്നാൽ അവർ തമ്മിൽ ബന്ധമില്ലത്രെ. കോഴിക്കോട്ടുനിന്നു വടക്കും എറണാകുളത്തുനിന്നു തെക്കും ഇത്തരം തടസ്ഥർ ഇറിയുമുണ്ടെന്നു വരാം. അതിന്നുപുറമെ വയനാടു മുതലായ കാട്ടുപ്രദേശങ്ങളിലെ മലയർ കുറച്ചുർ കുറുമർ പണിയർ ആദിയായി തടസ്ഥരായ ജനങ്ങൾ വേറെയുമുണ്ടു്. ഇവിടെ വിവക്ഷ അതല്ല, ആയുന്മാർ കുടിയറിപ്പാത്ത മുതൽ ഇന്നുവരെയും അവരുടെ ദേശക്കാരോ സഹകരണക്കാരോ ആയി സ്വീകരിയ്ക്കുവാനും, എന്നാൽ ബഹിഷ്കരിയ്ക്കപ്പെടാനേയും ചില ആദിവാസികൾ കേരളത്തിലുണ്ടെന്നു കാണിയ്ക്കുക മാത്രമാണിവിടെ ഉദ്ദേശം.

### 3. ബഹിഷ്കരൻ:—

ഞാൻ ഈ ഇനത്തിൽ പെടുത്തിയിട്ടുള്ളതു നായാടികളേയാകുന്നു. ഏറ്റവും ദയനീയമായ നില അവരുടേതാണു്. സകലമാന ജനങ്ങളും അവരെ എല്ലാവിധത്തിലും ബഹിഷ്കരിച്ചിരിക്കുന്നതു്.



അവരേക്കാളെങ്കിലും യാതൊരു പണിയുമെടുപ്പിക്കുകയില്ല, അവർക്കുവേണ്ടി യാതൊരു പണിയും എടുക്കുകയില്ല, അവരിൽനിന്നു എന്തെങ്കിലും വാങ്ങുകയോ അവർക്കു കൊടുക്കുകയോ ചെയ്യുകയില്ല. മനുഷ്യവാസമുള്ള ഭൂമിയിലേയ്ക്കു വരുവാനോ സാധാരണ വഴികളിൽ കൂടി നടക്കുവാനോ പാടില്ല; കൂലിപ്പണിയ്ക്കുപോലും അവരെ വിളിക്കുകയില്ല. അങ്ങിനെ തികഞ്ഞ ഒരു സഹകരണത്യാഗമാണ് അവരുമായി മറ്റു ഭൂമിക്കാരെല്ലാം—ഹിന്ദുക്കളെല്ലാമെന്നർത്ഥം—അനുഷ്ഠിച്ചുവരുന്നത്. ഈ നായാടികൾ ആര്യന്മാരുടെ ശത്രുക്കളായിരുന്നിരിക്കണം. ആര്യന്മാർ ഇവിടെ വന്നപ്പോൾ ഇവർ അവരെ എതിർക്കുകയും ദ്രോഹിയ്ക്കുകയും മറ്റും ചെയ്തിട്ടുണ്ടാവണം. നവ്യത്തിയില്ലെന്നു വന്നപ്പോൾ ആര്യന്മാർ ഇവരെ ആട്ടി അകറ്റുകയും അങ്ങിനെ കാട്ടു കയറുകയും ചെയ്യുണ്ടാകുന്നവരാണിവർ.

ഇനി പ്രകൃതവിഷയത്തിലേയ്ക്കു കടക്കാം. അമ്പലവാസിമുതൽ പുളളവരടക്കമുള്ളവരെല്ലാം ഒരു വർഗ്ഗമാണെന്നതിനുള്ള തെളിവായിവിടെ പറയാൻ പോകുന്നത്. പ്രായേണ ആദിവാസികളിലെ എല്ലാ വിഭാഗങ്ങളിലും കാരോ മൂപ്പനെ—നേതാവിനെ—ക്കാണ് അർപ്പണം. വഹിച്ചുവരുന്നത് കാരോ വംശക്കാരാകുന്നു. മറിച്ച് അതാതു കാലത്തു നേതാവിനെ നീശ്ചയിക്കുന്നതായ സമ്പ്രദായവുമില്ലെന്നില്ല. വിവാഹവും വേണ്ടിവന്നാൽ മോചനവും നടത്തിക്കൊടുക്കുക, ജാതിവഴക്കും മറ്റു കശാപിശകളുമുണ്ടായാൽ പറഞ്ഞുതീർക്കുക മുതലായതെല്ലാം ആ നേതാവിന്റെ അധികാരത്തിൽ പെട്ടതാണ്. ആദിവാസികളായ മുക്കുരന്മാരുടെ നേതാവിന്നു അവർ പറയുന്ന ഭാഷ 'കുടികുടിസ്ഥൻ' എന്നാണ്. ഇതു 'കുലകുടസ്ഥൻ' എന്ന സംസ്കൃതപദത്തിന്റെ രൂപാന്തരമാവുമെന്നു ഹിന്ദുക്കൾ സമ്പ്രദായത്തിൽ അതിന്റെ അർത്ഥം 'വംശസ്ഥാപകൻ' എന്നാണെന്നു പറയാം. 'വംശനേതാവ്' എന്നു പറഞ്ഞാലും തെറ്റാവില്ലെന്നു തോന്നുന്നു. ഏതായാലും മുക്കുവന്മാർക്കു അങ്ങിനെ ഒരു നേതാവുണ്ടെന്നു മാ



ത്രമേ ഇവിടെ ധരിയ്ക്കുന്നുള്ളു. അതുപോലെ പേട്ടുപന്മാരുടെ നേതാവിനെ 'അപകാശി'യെന്നും, ബഹിഷ്കൃതരായ നായാടികളുടെ നേതാവിനെ 'മൂപ്പൻ' എന്നുമാണു അർത്ഥപരമായത്. പന്മാർ മലകളിലും മറ്റും ജീവിക്കുന്ന തടസ്ഥരായ ആദിവാസികളുടെ നിയമങ്ങളിൽനിന്നു ഭിന്നമല്ല. അവിടങ്ങളിലന്വേഷിച്ചതിൽ ആ ഗിരിവർഗ്ഗക്കാർക്കെല്ലാം കാരോ നേതാവുണ്ടെന്നു അറിയാൻ കഴിഞ്ഞു. അടിയരുടെ നേതാവിനെപ്പറയുന്ന ഭാഷ 'നാട്ടുമൂപ്പൻ' എന്നാണ്. അയാളുടെ കീഴിലായി 'ചെമ്മക്കാരൻ' 'തിമ്മിടി' 'കരിമിങ്കൻ' എന്നീ പേരുകളാൽ അറിയപ്പെടുന്ന മൂന്നുപേരും കൂടിയുണ്ടു്. കുരിച്യരുടെ നേതാവിന്റെ പേരു 'തെയ്യാടി' എന്നാകുന്നു. അയാളുടെ കീഴിലും 'ചണിയ്ക്കർ' 'ചെളിച്ചപ്പാട്ടു' എന്നിങ്ങനെ രണ്ടുപേരുണ്ടു്. കാട്ടുനായ്ക്കന്മാരുടെ പ്രധാനിയുടെ പേർ 'നായ്ക്കനേതാവു' എന്നത്രെ. ചണിയർ എന്നു് മറ്റൊരു കാട്ടുവർഗ്ഗക്കാരണു്. 'മൂപ്പൻ' എന്നാണവരുടെ തലവന്റെ പേർ. (മലബാർ ഗസറ്റിയിൽ ഇവന്നു 'കൂട്ടൻ' എന്നുകൂടി പേരുണ്ടെന്നു എഴുതിക്കൊണ്ടുന്നു) കുറുമർ മുളക്കുറുമ്പർ തേൻ കുറുമ്പർ എന്നിങ്ങിനെ മൂന്നു വർഗ്ഗക്കാർ വേറെയുണ്ടു്. ഇതിൽ കുറുമനേതാവിന്റെ പേർ 'കുന്നിൽക്കാരണവർ' എന്നാകുന്നു<sup>1</sup> മുളക്കുറുമ്പരുടെ നേതാവു് 'മൂപ്പനും' തേൻ കുറുമ്പരുടേതു് 'മുതലിയുമാകുന്നു.<sup>2</sup>

ഇങ്ങിനെ ആദിവാസികൾക്കെല്ലാം പ്രത്യേകം നേതാക്കന്മാരെക്കൊണ്ടുണ്ടു്. എന്നാൽ അമ്പലവാസി മുതൽ പുളളവർ വരെയുള്ളവർക്കൊന്നെങ്കിൽ നമ്പൂതിരിമാർ മാത്രമല്ലാതെ മറ്റൊരു നേതാ

<sup>1</sup> കേരളത്തിന്റെ ഉത്തരഭാഗങ്ങളിലുള്ള വനഭൂമികളിൽ വസിച്ചുവരുന്ന ഏതാനും ആദിവാസികളെപ്പറ്റി വിവരിയ്ക്കുന്ന കെ. പാത്രൂരിന്റെ 'കേരളത്തിലെ ആശ്രിത' എന്ന പുസ്തകത്തിൽനിന്നു് എടുത്തതാണു് ഈ നേതാക്കന്മാരുടെ പേരുകൾ.

<sup>2</sup> മലബാർ ഗസറ്റിയിൽ മലയാളം vol 2. പേജ് 83.



വ്—പ്രധാനി—ഉള്ളതായോ ഉണ്ടായിരുന്നതായോ കാണുന്നില്ല. ഏതു കാര്യത്തിലും അവസാനതീരുമാനമുണ്ടാക്കിയിരുന്നത് അതാതു പ്രദേശങ്ങളിലെ ഇല്ലങ്ങളിൽവെച്ചായിരുന്നു. കെട്ടുകല്യാണത്തിന്നു മല്ല കൊണ്ടുപോയിരുന്നതും ഇല്ലങ്ങളിൽനിന്നോ അമ്പലങ്ങളിൽനിന്നോ ആയിരുന്നുവല്ലോ. കല്യാണം പതിനാറ് മുതലായ അടിയന്തരങ്ങൾക്കു ഇല്ലങ്ങളിലോ അമ്പലങ്ങളിലോ വെച്ചു ബ്രഹ്മണസഭ കഴിയ്ക്കുകയും ഭക്ഷിണ കൊടുക്കുകയും ചെയ്യുന്നതു അപൂർവ്വമായിരുന്നില്ല.

എന്നാൽ പറയർ പുലയർ എന്നിവർ ആദിവാസികളാണെങ്കിലും അവർക്കു ഇങ്ങനെയൊരു നേതാവുള്ളതായോ ഉണ്ടായിരുന്നതായോ അറിവില്ല. അതിന്നു കാരണമെന്താണെന്നൊരു ചോദ്യമുണ്ടാവാം. അവർ സ്വീകൃതരാണല്ലോ. അവർക്കുമാത്രം പ്രത്യേകം നേതാ ചില്ലാതാവാനും, നേതൃത്വം നമ്പൂതിരിമാരിൽ നിക്ഷിപ്തമാവാനും കാരണമതാകുന്നു. ഈഴവർക്ക് അവരിൽ നേതാക്കുണ്ടാരുണ്ട്. അവരുടെ പേർ 'തണ്ടൻ' എന്നാകുന്നു. അവർ ആഗതരാണെങ്കിലും—ദേശവ്യവസ്ഥയും മറ്റും നിലവിൽവന്നതിന്നു ശേഷം വന്നവരാകയാൽ—ആയ്ത്താർ ദേശക്കാരായി സ്വീകരിയ്ക്കുകയോ ദേശമയ്ക്കുകയോ അനുവദിയ്ക്കുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ല. അതിനാൽ അവരുടെ നേതൃത്വം നമ്പൂതിരിമാരിൽ കാണുന്നതുമില്ല ആയ്ത്താർ അവരേയും പറയർ പുലയർ എന്നിവരെപ്പോലെ ദേശക്കാരായി സ്വീകരിച്ചിരുന്നുവെങ്കിൽ അവരുടെ നേതൃത്വവും ആയ്ത്താർക്കു മാത്രമേ ഉണ്ടാകുമായിരുന്നുള്ളൂ. അവരെ ആയ്ത്താർ അങ്ങിനെ സ്വീകരിയ്ക്കാതിരുന്നതുകൊണ്ടുതന്നെ ഈഴവരുടെ നേതാക്കുണ്ടാരുമായി തണ്ടൻ എന്നു പറയപ്പെടുന്നവരുണ്ടായി വന്നതു്.

ഇനി ഇത്രയും പറഞ്ഞതിന്റെ സാരം ഇവിടെ ചുരുക്കിപ്പറയാം. പ്രായേണ എല്ലാതരം ആദിവാസികൾക്കും അവരുടെ ജാതിക്കാരായ മറ്റുതരലവന്മാർ—നേതാക്കുമാർ—ഉണ്ടു്. കേരള



ത്തിലെ നാഗന്മാരിൽ വാരിയർ മുതൽ പുള്ളവരടക്കം പല വിഭാഗക്കാരുണ്ടെങ്കിലും അചരിലാക്കും സ്വജാതിക്കാരായ വഗ്ഗമേധാവികളില്ല; എല്ലാവരുടേയും ആ നേതൃത്വം ഇരിയ്ക്കുന്നതു നമ്പൂതിരിമാരിലാകുന്നു. അതിനാൽ അവരെല്ലാം ആഗതരാണെന്നും, നമ്പൂതിരിമാർ കൊണ്ടുവന്നവരാണെന്നും, മാത്രമല്ല ആദ്യകാലത്തു് ഒരേ വഗ്ഗക്കാരായിരുന്നുവെന്നും, ഇവിടെ സ്ഥിരതാമസമാക്കിയതിന്നു ശേഷം കാലക്രമേണ സാവധാനത്തിൽ പല ജാതികളായിത്തീർന്നതാണെന്നും തെളിയുന്നുണ്ടു്.



### അദ്ധ്യായം 9

## സഹോദരഭർത്തൃത്വം നമ്പൂതിരിമാരിൽ

കുടിയേറിപ്പാത്തവരിലെല്ലാം ബഹുഭർത്തൃത്വം വരുക എന്നതു സാധാരണയാണു്. കേരളത്തിൽ—ഇന്ത്യയിലെവിടെയും തന്നെ—കണ്ടുവരുന്നതായ ആംഗ്ലോ ഇന്ത്യക്കാരും അതിന്നു തെളിവാണു്. ഇന്നത്തെ ഇന്ത്യയാണെങ്കിൽ കാടുകെട്ടിക്കിടക്കുന്ന അന്നത്തെ കേരളം പോലെയൊന്നുമല്ല; യൂറോപ്യന്മാർ വന്നതാണെങ്കിൽ കച്ചവടത്തിന്നാണു്. ആദ്യം വന്ന വാസ്കോഡിഗാമജ്ജ മാത്രമേ വഴി നിശ്ചയമില്ലാത്തതിനാൽ ഇവിടെ എത്താൻ ബുദ്ധിമുട്ടേണ്ടിവന്നിട്ടുള്ളു. പിന്നീടു വന്നവരെല്ലാം സുനിശ്ചിതമായ മാഗ്ഗത്തിൽക്കൂടെ—പായക്കുപ്പലാണെങ്കിലും—പരിഷ്കൃതരീതിയിലുള്ള ജലവാഹനങ്ങളിലാണു യാത്ര ചെയ്തിരുന്നതു്. ഇവിടെ എത്തിയാൽ താമസിയ്ക്കുവാൻ വേണ്ടതായ എല്ലാ സൗകര്യങ്ങളുമുണ്ടെന്നറിഞ്ഞുകൊണ്ടു ധനാജ്ജനത്തിന്നു വേണ്ടിയാണു പുറപ്പെട്ടിരുന്നതും. എന്നിട്ടും കൂടി അവരിൽതന്നെ വളരെപേർ സ്രീകളെ കൂടാതെയോണു അവിടെ വന്നിരുന്നതു്. ഇവിടെക്കാണുന്നതായ ആംഗ്ലോ ഇന്ത്യക്കാരെല്ലാം അതിന്നു തെളിവുവണല്ലോ. ഇന്ത്യയിലെ ഏതു പട്ട



ണങ്ങളിൽ പോയാലും ആംഗ്ലോഇന്ത്യക്കാരെ ഇന്നും എത്ര പേണമെങ്കിലും കാണുവാനുണ്ടാകും. മാത്രമല്ല ഒന്നാംലോകമഹായുദ്ധം കഴിയുന്നതുവരെ (1918) തീവണ്ടികളിലെ ചില കമ്പാർട്ട്മെന്റുകൾ—യൂറോപ്യന്മാർക്കും “ആംഗ്ലോ ഇന്ത്യക്കാർക്കും” മാത്രമായി റിസർവ് ചെയ്യുകയും, ആ വിവരം പരസ്യമായി അവയിൽ എഴുതിവെക്കുകയും ചെയ്തിരുന്നു. സായ്പന്മാർക്കും അത്രയൊക്കെ സൗകര്യം മാത്രമല്ല ‘ദുസ്വാതന്ത്ര്യം’ ഉണ്ടായിരുന്നിട്ടു കൂടി ഇവിടെ ആയിരക്കണക്കിനു ആംഗ്ലോ ഇന്ത്യക്കാരുണ്ടായി. ഇന്നും നിയമസഭകളിലേയ്ക്കും ന്യൂനപക്ഷമെന്ന നിലയ്ക്കും പ്രത്യേക പ്രാതിനിധ്യവും അവർക്കു അനുവദിച്ചിട്ടുണ്ടല്ലോ. യൂറോപ്യന്മാർക്കും ഇന്ത്യക്കാരെ പരമപുഷ്പമായിരുന്നു. എന്നിട്ടു കൂടി ഇവിടെ ഇത്ര വളരെ ആംഗ്ലോ ഇന്ത്യക്കാരുണ്ടാവാനു കാരണമെന്താണ്? എല്ലാവർക്കും യൂറോപ്യൻ സ്ത്രീകളെ ഒരുമിച്ചു കൊണ്ടുവരാമായിരുന്നില്ലെ? പരിതസ്ഥിതി ഇങ്ങിനെ അവർക്കു കൂലമായിരുന്നിട്ടുകൂടി ഇത്രയധികം ആംഗ്ലോ ഇന്ത്യക്കാരുണ്ടായതു ഒരുതരം ബഹുഭർത്തൃത്വത്തിന്റെ ഫലമാകുന്നു. ബഹുഭർത്തൃത്വത്തിന്റെ മൂലകാരണം സ്ത്രീകൾ കമ്മിയാവുകയാണല്ലോ. ഇവിടെയാണെങ്കിൽ ‘സ്ത്രീകളുടെ കമ്മി’ എന്നതിന്നു യൂറോപ്യൻ സ്ത്രീകളുടെ കമ്മിയാണെന്നുവേണ്ട. അവരുടെ സ്വദേശത്തെന്നപോലെ ഇവിടെയും യൂറോപ്യൻ സ്ത്രീകളെ വേണ്ടുവോളം കിട്ടുമായിരുന്നാൽ ഇവരെല്ലാം ഇന്ത്യക്കാരികളെ പരിഗ്രഹിക്കുവാനും, ഇത്ര വളരെ ആംഗ്ലോ ഇന്ത്യക്കാരെ സൃഷ്ടിക്കുവാനും എടവരില്ലെന്നു തീച്ചയല്ലെ? ഇന്ത്യക്കാരികളെ ഇവിടെ കിട്ടുവാൻ പ്രയാസമില്ല; യൂറോപ്യൻസ്ത്രീകളെ കിട്ടുവാനുമില്ല. ഈ ആംഗ്ലോഇന്ത്യക്കാരെല്ലാം അതിന്റെ ഫലമാകുന്നു.

ആയുന്മാർ കേരളത്തിലേയ്ക്കും വന്നപോലെ ജനവാസശൂന്യവും കാടുകെട്ടിക്കിടക്കുന്നതുമായ ഒരു രാജ്യത്തയ്ക്കാണ് വന്നിരുന്നതെങ്കിൽ ഈ ആംഗ്ലോ ഇന്ത്യക്കാരുടെ സ്ഥാനത്തു് ബഹുഭർത്തൃ



തപസ്താനന്ദം—കേരള സ്രീയിൽ പല പുരുഷന്മാരിൽനിന്നു ജനിച്ച സന്താനങ്ങൾ—ആയിവരുവാനാണെഴുപ്പം. അതിനാൽ കേരളത്തെപ്പോലെ ജനവാസശൂന്യമായി ഭൂമികളെല്ലാം കാടുകെട്ടി ഞ്ഞിരിക്കുന്ന വിദൂരപ്രദേശത്തുള്ള കുടിയേറിപ്പാകാൻ പോകുന്നവരിൽ ബഹുഭർത്തൃത്വമുണ്ടായാലത്തുമില്ല; അതു സ്വാഭാവികമാണ്; അതു സംഭവിക്കാതിരിക്കാനാണ് പ്രയാസം.

സിംലാൺ സിംഗപ്പൂർ സൗത്താഫ്രിക്ക മുതലായ പ്രദേശങ്ങളിൽ എത്ര ഇന്ത്യക്കാരാണ് അവിടുത്തുകാരിപ്പെണ്ണങ്ങളെ കല്യാണം കഴിച്ചു കൂടിയിരിക്കുന്നത്. സൗത്താഫ്രിക്കയിലെ നീഗ്രോകളിൽ തന്നെ ആയിരക്കണക്കിൽ സാധുന്മാരുടെ സന്താനങ്ങളെ—‘ആഗ്ലോ ആഫ്രിക്കാർ’—കാണാം. തെക്കേ അമേരിക്കയിൽ 75 ശതമാനം ജനങ്ങളും സാധുന്മാരുമായിട്ടുള്ള സങ്കരവർഗ്ഗക്കാരാകുന്നു.<sup>1</sup> വാസ്തവത്തിൽ ഇതെല്ലാം ബഹുഭർത്തൃത്വത്തിന്റെ രൂപാന്തരമാണ്. ആദികാലത്തെ കേരളം പോലെ ജനവാസമില്ലാത്ത രാജ്യങ്ങളായിരുന്നുവെങ്കിൽ അവിടെ കുടിപാക്കാൻ വെന്നവരിലും ബഹുഭർത്തൃത്വമുണ്ടാവാതിരിക്കുമായില്ല; അവിടങ്ങളിലെല്ലാം അതു കൂടാതെ കഴിഞ്ഞതു സ്രീകൾ ധാരാളമുണ്ടായിരുന്നതിനാലാകുന്നു.

അങ്ങിനെയാണെങ്കിൽ നമ്പൂതിരിമാരും ഇവിടെവന്നു കുടിയേറിപ്പാർത്തവരാകയാൽ അവരിലും ബഹുഭർത്തൃത്വമുണ്ടാവേണ്ടതല്ലേ? അവരിൽ മാത്രം അതില്ലാതാവാനു കാരണമെന്താണ്? എന്നൊരു ചോദ്യം ഉണ്ടായിപ്പോകാം. അവർ ഇവിടെ കുടിയേറിപ്പാർത്ത ആദ്യകാലത്തും പിന്നീട് കുറച്ചുകാലത്തോളവും അവരുടെ ഇടയിൽ സഹോദരഭർത്തൃത്വമുണ്ടായിരുന്നുവെന്നാണ് ഞാൻ വിശ്വസിക്കുന്നത്. കാലാന്തരത്തിൽ കഠിനമായ നിയമം മൂലം അതിനെ നി

<sup>1</sup> ‘അപ്പറത്തെ അമേരിക്ക’ കെ. സി. പീറ്റർ.



രോധിച്ചിരിക്കും. ഇങ്ങിനെ സഹോദരഭർത്തൃത്വമുണ്ടായിരുന്നുവെന്നതിന്നു ചില തെളിവുകൾ ഇവിടെ കാണിക്കാം.

ഘോഷാസമ്പ്രദായം നിഷ്ഠഷ്ടന്മാരുടെ ആചരിച്ചിരുന്നവരിലും ആചരിച്ചുവരുന്നവരിലും തന്നെ സ്രീകൾക്കു തന്റെ കഡുബ്രത്തിലുള്ള പുരുഷന്മാരെ കാണാൻ പാടില്ലെന്ന ഒരു നിയമം എങ്ങും നടപ്പുള്ളതായിക്കേട്ടിട്ടില്ല. എന്നാൽ നമ്പൂതിരിമാരിൽ മാത്രം അങ്ങിനെയൊരു നിയമമുണ്ട്. ജ്യേഷ്ഠന്റെ ഭാര്യയെ സ്വന്തം അനുജന്മാർക്കു കടിക്കാൻ നേരിട്ട സംസാരിക്കുന്നോ പാടില്ലെന്നാണ്—ഇപ്പോൾ ആയിരുന്നു—നിയമം. ഒരു ഇല്ലത്തെ നാലു സഹോദരന്മാർ വിവാഹം ചെയ്തവനെ വിചാരിക്കുക. അതാതു ഭാര്യമാർക്കു തമ്മിൽ മാത്രമല്ലാതെ മറ്റു മൂന്നു പുരുഷന്മാർക്കും മറ്റു മൂന്നു സ്ത്രീകളെ കാണുകയോ അവരുമായി നേരിട്ട സംസാരിക്കുകയോ ചെയ്യാൻ പാടില്ലെന്നു നിബന്ധനമുണ്ടായിരുന്നു അവർ തമ്മിലും ഘോഷാസമ്പ്രദായം നിബന്ധനമായിരുന്നുവെന്നതും. ജ്യേഷ്ഠന്റെവേളി കഴിയുമ്പോൾ ഉണ്ണികളായിരിക്കുന്ന—സമാവർത്തനം കഴിഞ്ഞിട്ടില്ലാത്ത—അനുജന്മാരെല്ലാം ആ അന്തർജനത്തെ കാണാറുണ്ട്. എന്നുവെച്ചാൽ അവരുടെ സമാവർത്തനം കഴിഞ്ഞാലും (പ്രായമായാലുമെന്നതും) അവർതമ്മിൽ ഘോഷ ആചരിക്കുന്നില്ല. വേളി കഴിയുന്ന സമയത്തു് സമാവർത്തനം കഴിഞ്ഞിട്ടുള്ള അനുജന്മാരായും ആ ജ്യേഷ്ഠഭാര്യയെ കാണുകയും പതിവില്ല. എന്റെ രണ്ടു ജ്യേഷ്ഠന്മാർ ഇതുണ്ടു വിവാഹം ചെയ്തവരാണ്. വലിയ ജ്യേഷ്ഠന്റെ ആദ്യത്തെ വേളി കഴിയുന്ന കാലത്തു് എനിക്കു എട്ടു വയസ്സു ആയിരുന്നുള്ളു. ഉപനിച്ചിരിക്കുന്ന—ബ്രഹ്മചാരിയായിരിക്കുന്ന—കാലമായിരുന്നു അതു്. അതിനാൽ ആ ആദ്യഭാര്യയെ മാത്രം ഞാൻ കണ്ടിരുന്നു; എന്നുവെച്ചാൽ അവരും ഞാനുമായി ഘോഷ ആചരിച്ചിരുന്നില്ല. ആ ജ്യേഷ്ഠന്റെ തന്നെ രണ്ടാമത്തെ വേളിയും, ചെറിയ ജ്യേഷ്ഠന്റെ രണ്ടു വേളികളും നടന്നതു് എന്റെ സമാ



വർത്തനം കഴിഞ്ഞതിന്നു ശേഷമാകുന്നു. അവൻ ഞാൻ നേരിട്ട കാണുകയോ അവരുമായി സംസാരിയ്ക്കുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ല. (സമാവർത്തനം എന്നത് ഷോഡശക്രിയകളിലൊരു സംസ്കാരവും, ഉണ്ണി എന്ന നില വിട്ടു നമ്പൂതിരിയായി മാറുന്നതുമായ പ്രധാന കർമ്മമാകുന്നു.) ഇത് നമ്പൂതിരിമാരുടെ ഇടയിൽ സാമ്പ്രദായികമായി ഉണ്ടായിരുന്ന നിയമമായിരുന്നു. ഈ പരമാർത്ഥം നമ്പൂതിരിമാരല്ലാതെ ഇതരന്മാർ അറിഞ്ഞിട്ടേ ഉണ്ടാകയില്ല; ഇപ്പോഴത്തെ ചെറുപ്പക്കാർക്ക് അറിയാതായിട്ടുണ്ടു്; അടുത്ത തലമുറക്കാർക്കു തീരെ അജ്ഞാതമാവുകയും ചെയ്യും. ഇതിന്റെ ആവശ്യവും കാരണവുമെന്താണു്? ഒന്നുകൂടി അറിയണം. ഭർത്തൃസഹോദരന്മാർ മാത്രമായിട്ടേ ഈ ഘോഷയുളളു. അമ്മാമന്റെ മക്കൾ, അമ്മയുടെ സഹോദരപുത്രന്മാർ, അഹന്മാർ (ഭർത്താവിന്റെ പിതൃസഹോദരന്മാർ) അവരുടെ സഹോദരപുത്രന്മാർ മുതലായ ചാച്ചുക്കാരെയെല്ലാം കാണുവാനും, അവരുമായി നേരിട്ടു സംസാരിയ്ക്കുവാനും വിരോധമില്ല അവരുമായി ഘോഷയില്ലെന്നത്ഥം. ഭർത്താക്കന്മാരുടെ സഹോദരന്മാരായിട്ടുള്ള പെരുമാറ്റത്തിൽ മാത്രമേ ഘോഷയുളളു. അതു് നിബ്ബന്ധമായിരുന്നു താനും. പണ്ടു സഹോദരഭർത്തൃത്വമുണ്ടായിരുന്നുവെന്നും, അതിനെ നിരോധിയ്ക്കാനാണു അങ്ങിനെ ചെയ്തതെന്നുമാണു ഞാൻ വിശ്വസിയ്ക്കുന്നതു്.

ബ്രാഹ്മണർ കേരളത്തിൽ മാത്രമല്ല, ഇന്ത്യയിൽ എല്ലായിടത്തുമുണ്ടു്. പാതിവ്രത്യനിഷ്ഠ എല്ലാവർക്കും ഒന്നുപോലെ നിബ്ബന്ധമാണു് ജ്യേഷ്ഠഭായ്യയും ഭർത്തൃസഹോദരന്മാരും തമ്മിൽ ഇങ്ങിനെയൊരു ഘോഷാസീന്ദ്രം അവരിലൊന്നുതന്നെ കാണുന്നില്ല; നമ്പൂതിരിമാരിൽ മാത്രമേ ഉളളു.

സാധാരണ എല്ലാവരും ജ്യേഷ്ഠന്റെ ഭായ്യയെ ജ്യേഷ്ഠത്തിയെന്നും, അനുജന്റെ ഭായ്യയെ അനുജത്തിയെന്നും—ആ അർത്ഥത്തിൽ പേരും—വിളിയ്ക്കുന്നു. എന്നാൽ നമ്പൂതിരിമാരാകട്ടെ അവരെപ്പ



റയുന്ന ഭാഷയെന്ന “ആത്മേന്മാത” എന്നാകുന്നു. അതിന്റെ അർത്ഥം ചെറു “അന്തർജനം” (അകത്തെ അമ്മമാർ) എന്നാണ് ല്ലോ; എന്നുചൊല്ലാൽ ചാച്ചയുടെ യാതൊരു ലാഭമെന്നയും അതിലില്ലെന്നു താല്പര്യം. അപ്രകാരമെന്ന ജ്യേഷ്ഠാനുജന്മാരുടെ ഭാര്യമാർ ഭർത്തൃസഹോദരന്മാരെപ്പറയുന്ന ഭാഷയാകട്ടെ അനുജനെ “എളേമ്പൂരി” — എളയനമ്പൂരി — എന്നും, ജ്യേഷ്ഠനെ “മുസ്സാമ്പൂരി” — മുസ്സനമ്പൂരി — എന്നുമാകുന്നു. ഇതു രണ്ടും — ആത്മേന്മാത — എന്നും, മുസ്സാമ്പൂരി എളേമ്പൂരി എന്നുമുള്ള ഭാഷകൾ — സാധാരണ യാതൊരു ചാച്ചയുമില്ലാത്ത അനുന്മാർ — അബ്രാഹ്മണരും വാലിയക്കാരുടെ മറ്റും — പറയുന്ന പദങ്ങളാകുന്നു. ഭർത്തൃസഹോദരന്മാരും ജ്യേഷ്ഠാനുജന്മാരുടെ ഭാര്യമാരും തമ്മിലുള്ള പെരുമാറ്റം അത്രയും അകത്തിയിരിക്കുന്നുവെന്നർത്ഥം.

ഇങ്ങിനെ ജ്യേഷ്ഠാനുജന്മാരുടെ ഭാര്യമാരും ആ ജ്യേഷ്ഠാനുജന്മാരും തമ്മിൽ ഇത്ര അകന്ന നിലയിൽ പെരുമാറുന്ന സമ്പ്രദായം മറ്റൊരു സമുദായത്തിലുമില്ല. തക്കതായ എന്തെങ്കിലും കാരണവും ആവശ്യവുമില്ലാതെ അങ്ങിനെയൊരു സമ്പ്രദായം നടപ്പാവാൻ നടപ്പാക്കാനും വഴിയില്ലല്ലോ.

ഇനി മറ്റൊന്നും — ബ്രാഹ്മണരെല്ലാം പാതിപ്രത്യുത്തിന്റെ കായ്ച്ചത്തിൽ വളരെ ശ്രദ്ധാലുക്കളാണ്. പ്രായേണ മിക്ക ബ്രാഹ്മണവംശക്കാരുടെയും ഏകഭർത്തൃവ്രതം നിബ്ബന്ധമാക്കിയിട്ടുണ്ടല്ലോ. എന്നുചൊല്ലാൽ ചെറുപ്പത്തിലേ വിധവയായാലും പുനർവിവാഹം ചെയ്യാറില്ലെന്നർത്ഥം. എന്നിരുന്നാലും ഭാഷശങ്കയുണ്ടായാൽ സ്നാത വിചാരം കഴിഞ്ഞുകയും,<sup>1</sup> കുററക്കാക്ക് ഭ്രഷ്ട കല്പിച്ചു സമുദായത്തിൽനിന്നു പുറത്തുള്ളതും ചെയ്യുന്ന സമ്പ്രദായം ഇത്രയും നിഷ്ഠ

<sup>1</sup> സ്നാതവിചാരം എന്നാലെന്തെന്നു ‘എന്റെ സ്മരണകൾ വീടാംഭാഗത്തിൽ വിസ്തരിച്ച പ്രതിപാദിച്ചിട്ടുള്ളതു’ നോക്കുക.



ഷ്ഠയോടെ ആചരിച്ചിരുന്നവരായും നമ്പൂതിരിമാരെ മാത്രമേ കണ്ടിട്ടുള്ളൂ. മറെറാർകാലത്തും ഏതൊരു ദേശത്തും വേറെ ഏതൊരു ജനസമുദായത്തിലും ഇത്രയും ഭയങ്കരമായ കരാചാരമുണ്ടായിരുന്നതായി ചരിത്രത്തിലില്ല. അതിനാൽ അതിന്നും ഒരു കാരണമുണ്ടാവണം. അതെന്താണ്?

ആദ്യകാലത്തു് നമ്പൂതിരിമാരിൽ സഹോദരഭർത്തൃത്വമുണ്ടായിരുന്നുവെന്നും, കാലാന്തരത്തിൽ അവർക്കു് അതു അവസാനിപ്പിക്കപ്പെട്ടതെന്നു തോന്നിയെന്നും, അതിന്റെ ഫലമാണിതല്ലെന്നും, ആണു ഞാൻ വിശ്വസിക്കുന്നത്. സദാചാരമെന്ന നിലയ്ക്കു് — അഥവാ ദൂരാചാരമല്ലെന്ന നിലയ്ക്കുകിലും — ജനസമ്മതത്തോടെ തുടച്ചുയായി നടന്നുവന്നിരുന്ന കരാചാരത്തെ സമുദായത്തിൽ നിന്നു നിഷ്കർഷണം നിഷ്കാസനം ചെയ്യുക എന്ന കാര്യം അത്ര എളുപ്പമല്ല. സഹോദരന്മാരെല്ലാം ഏകയോഗക്കേന്ദ്രമായി ഒരു കൂഡംബത്തിൽ താമസിക്കുന്നു. സഹോദരഭർത്തൃത്വമാണുണ്ടായിരുന്നത്. അങ്ങിനെയിരിക്കെ നിർത്തലാക്കുവാൻ തീരുമാനിച്ചതു് ആ നടവടിയെയാണുതാനും. അപ്പോൾ പ്രഥമവും പ്രധാനവുമായി ചെയ്യേണ്ടിവന്നതു് ജ്യേഷ്ഠഭാര്യയും, ഭർത്തൃസഹോദരന്മാരും തമ്മിൽ അടുക്കാതെ അകറ്റുകയായിത്തീർന്നു ഇന്നു സാധാരണ കണ്ടുവരുന്ന സമ്പ്രദായം അമ്മാമന്റെ മകൾ മരുമകനു 'മുറപ്പെണ്ണായിട്ടാണല്ലോ. ജനനംകൊണ്ടുതന്നെ ജ്യേഷ്ഠാനുജന്മാർ തമ്മിലുള്ള ബന്ധം പോലെ ആ മുറപ്പെണ്ണും ആ മരുമകനും തമ്മിൽ ഒരുമിച്ചും താല്പര്യവും അവരറിയാതെത്തന്നെ അവരിൽ അകറ്റിച്ചു കാണും. അതുപോലെ പാരമ്പര്യമായ നടപ്പു കാരണം ജ്യേഷ്ഠന്റെ വീചാഹം കഴിഞ്ഞാൽ അവർക്കും അനുജന്മാർക്കും തമ്മിൽ പ്രേരണ കൂടാതെത്തന്നെ പ്രായമാവുന്നുതാഴുകൂടി ഒരു കയറില്ലാത്ത വലിവുണ്ടാവുന്നതിന്നു എളുപ്പവുമാണ്. മറ്റു പുരുഷന്മാരുമായിട്ടു അങ്ങിനെ ഒരു ബന്ധമൊന്നുമില്ലല്ലോ. അതിനാൽ അങ്ങിനെ വല്ലവരു്



മായി തമ്മിൽ ആകർഷിക്കപ്പെടണമെങ്കിൽ അതിന്നനുകൂലമായ പരിതസ്ഥിതിയും പെരുമാറ്റവുമുണ്ടായേ പാറൂ. ഒരുമിച്ചുതന്നെ തമസിപ്പുകയും പുവ്വനടവടിയുണ്ടായിരിപ്പുകയും ചെയ്യുമ്പോൾ അവരെ അകറ്റാനാണ് പ്രയാസമുണ്ടാവുക പതിവ്. അങ്ങിനെ യുള്ള സഹോദരന്മാരും ജ്യേഷ്ഠഭ്രാതൃക്കളും ഒരേ ഇല്ലത്തുതന്നെ താമസിപ്പുകയും ചെയ്യുന്നു. അവർ തമ്മിൽ കാണുവാനോ നേരിട്ടു സംസാരിക്കുവാനോ പാടില്ലെന്നും ഘോഷ ആചരിക്കുന്നതെന്നും നിബന്ധിക്കേണ്ടി വന്നതു ആ കാരണത്താലാണ്.

ജ്യേഷ്ഠൻ പുത്രനില്ലാതെ മരിച്ചാൽ ആ വിധവയിൽ അനുജൻ സന്താനോല്പാദനം ചെയ്യാമെന്നു മനു വിധിച്ചിട്ടുണ്ട്. 'നിയോഗം' എന്നതു അതിന്റെ സാങ്കേതികനാമമാകുന്നു. അതു നല്ല ദിവസം നോക്കി ചെയ്യണമെന്നും, ഒരു ഋതുക്കാലത്തു് ഒരിക്കൽ മാത്രമേ ചെയ്യാവൂ എന്നും, പുത്രനുണ്ടായാൽ പിന്നെ പാടില്ലെന്നും പറഞ്ഞിരിക്കുന്നു. വാസ്തവത്തിൽ സഹോദരഭർത്തൃത്വമല്ലെങ്കിൽ മുമ്പു അതു നടപ്പിലുണ്ടായിരുന്നവെന്നും, പിന്നീടു് അതിനെ നിരോധിച്ചവെന്നും, ആ പുവ്വനടവടിയുടെ മുരുകിക്കൊണ്ടുവന്ന അവശിഷ്ടമായിരിക്കും ഇതെന്നു മല്ലാതെ വിശ്വസിക്കാൻ വയ്യ. മനുസ്മൃതി മുതലായവയിൽ പറയുന്ന ആചാരങ്ങളിൽ പലതും കേരളത്തിൽ നിരോധിച്ചിട്ടുണ്ട്. അവയിലൊന്നു ഈ നിയോഗമാണ്. അതിനാൽ പണ്ടു കാലത്തു നന്യതിരിസമുദായത്തിൽ സഹോദരഭർത്തൃത്വമുണ്ടായിരുന്നവെന്നും, പിന്നീടു അതിനെ നിരോധിച്ചതാണെന്നുമുള്ളതിലേയ്ക്കു ഇതും ഒരു നല്ല തെളിവാണ്.

ഒരു നിയമം നടപ്പാക്കിയാൽ അതിനെ അനുസരിക്കാത്തവരെ ശിക്ഷിക്കാതേയും കഴികയില്ലല്ലോ. ഈ നിരോധം പാസാക്കിയെങ്കിലും—അതൊരു പഴയ നടപടിയായിരുന്നതിനാൽ—പിന്നെയും അവിടവിടെയായി ആദ്യകാലത്തെല്ലാം ചില കേസുകളുണ്ടായെന്നും വരും. ഇത്രയും കഠിനമായ ശിക്ഷ അതിന്നു നിശ്ച



യിഷ്ടാനുള്ള കാരണം അതാവാനേ തരമുള്ള. ജ്യേഷ്ഠഭായ്യം സഹോദരന്മാരും തമ്മിൽ ഘോഷാസിസ്സം ഏല്പെടുത്തുവാനും, ദോഷശങ്കയ്ക്കു സ്കാന്തചിപാരമെന്ന ഇതു വലിയ നടവടികളും കഠിനശിക്ഷയും നടപ്പാക്കുവാനും വേറെ കാരണമുണ്ടാവില്ല.

“പുവ്വപരിത്രം നോക്കി ആരും ലജ്ജിയ്ക്കേണ്ടതില്ല. പരിശോധിച്ചാൽ നന്മയും തിന്മയും എട കലന്ദനേ കാണു; അതിനാൽ അതിനെ മറച്ചുപെയ്ക്കയും വേണ്ട” എന്നു സാക്ഷാൽ ‘മാർക്സ്’ പറഞ്ഞതായി കേട്ടിട്ടുണ്ട്. ഈ പരമാർത്ഥം ചരിത്രകാരന്മാർ—പ്രത്യേകിച്ചു നമ്പൂതിരിമാരെ ശകാരിയ്ക്കാൻവേണ്ടി മനഃപൂർവ്വം കള്ളച്ചരിത്രങ്ങൾ സൃഷ്ടിച്ചുകൂട്ടുന്ന ഇളങ്കളം—മനസ്സിലാക്കുവാൻ വൈകിയിരിയ്ക്കുന്നു.

സഹോദരഭർത്തൃത്വം—ബഹുഭർത്തൃത്വവും—ഇന്നു നമുക്കിഷ്ടമല്ല, പൂർണ്ണപ്രമാണമല്ല. എന്നുവെച്ചു് അതു ചീത്തയായിക്കൊള്ളണമെന്നില്ല. നമ്മളങ്ങിനെ പറയുന്നതു ഇന്നത്തെ പൊതുജനാഭിപ്രായം അങ്ങിനെയൊക്കയാലാണ്. നന്മതിന്മകളെ തീർച്ചപ്പെടുത്തുവാൻ പൊതുജനാഭിപ്രായത്തിന്നു ശരിയായ അടിസ്ഥാനമൊണ്ണയിലെ ഇല്ല. പൊതുജനങ്ങൾ ചെയ്യുന്നതു നന്മയെ സ്വീകരിയ്ക്കുകയോ തിന്മയെ തിരസ്കരിയ്ക്കുകയോ അല്ല, ഇഷ്ടത്തെ നന്മയെന്നും അനിഷ്ടത്തെ തിന്മയെന്നും പറയുകയാകുന്നു. അതിനാൽ പൊതുജനാഭിപ്രായപ്രകാരം നന്മയാണെന്നു വെച്ചു് അതു നല്ലതായിക്കൊള്ളണമെന്നോ, തിന്മയാണെന്നു വെച്ചു് ചീത്തയായിക്കൊള്ളണമെന്നോ ഇല്ല. ചിലപ്പോഴൊക്കെ തിന്മ ഇഷ്ടമായും നന്മ അനിഷ്ടമായും വരാം. അതിന്നു ഉദാഹരണങ്ങൾ അപൂർവ്വമല്ല. ഈ വിഷയത്തെ സ്പഷ്ടമായിട്ട് നായനാരുടെ പുവ്വപരിത്രത്തിൽ വിസ്തരിച്ചിട്ടുള്ളതുകൊണ്ടു് ഇവിടെ പ്രതിപാദിയ്ക്കുന്നില്ല.<sup>1</sup>

<sup>1</sup> നായനാരുടെ പുവ്വപരിത്രം ഒന്നാംഭാഗം അദ്ധ്യായം 2 പേജ് 80.



സൂതരികൾ എന്നു പറയുന്ന ഗ്രന്ഥങ്ങളെല്ലാം ഹിന്ദുക്കളുടെ ആചാരസംഹിതകൾ—നടപടിനിയമങ്ങൾ—ആകുന്നു. കാലത്തിനും ദേശത്തിനുമനുസരിച്ചു പല ആചാര്യന്മാരും സൂതരികൾ നിർമ്മിച്ചിട്ടുണ്ട്. അവയിൽ ആദ്യത്തേതു മനുസ്മൃതിയാകുന്നു ആദ്യകാലത്തു ആര്യന്മാരുടേയിടയിൽ വിവാഹം എന്നൊരേപ്പറ്റത്തായിരുന്നില്ലെന്നും, സ്രീപുരുഷസ്വയം വെറും ഗോധർമ്മം ആയിരുന്നുള്ളവെന്നും, ആദ്യമായി അതിനെ നിരോധിച്ചു വിവാഹവും സ്ഥിരമായ ഭാര്യഭർത്തൃബന്ധവും നടപ്പാക്കിയതു മനുവാണ്. പ്രസിദ്ധമാണ്. ഇന്നു—അനേകം നൂറ്റാണ്ടുകളായിട്ടുതന്നെ—ഏകഭർത്തൃവ്രതവും പാതിവ്രത്യവും നിഷ്ഠയോടെ ആചരിച്ചുവരുന്നുണ്ടെന്നുവെച്ചു പണ്ടുകാലത്തു—മനുവിന്റെ കാലംവരെ—വെറും ഗോധർമ്മം ഉണ്ടായിരുന്നുള്ളവെന്നു ചരിത്രസത്യം പറയാനൊന്നാണു ലജ്ജിക്കുന്നതു്? മനുഷ്യവംശം ഉണ്ടായതുതന്നെ ആറാം യുഗത്തിലെ സകല പരിഷ്കാരങ്ങളോടും ശാസ്ത്രാഭിവൃദ്ധിയോടും കൂടിയിരുന്നെന്നു ആരെങ്കിലും അഭിമാനിക്കുന്നുണ്ടോ? അന്നത്തെ നമ്മുടെ നില അത്രയും താണതായിരുന്നുവെന്നും, ആ നമ്മളാണു ഇന്നു ഈ ഉയർന്ന നിലയിൽ എത്തിയിരിക്കുന്നതെന്നുമുള്ള പരമാർത്ഥം അറിയാനും പറയാനും സന്തോഷമല്ലെ ഉണ്ടാവേണ്ടതു്?

ഈ നിലയിൽ പരിശോധിക്കുന്നതായാൽ ഇളങ്കുപ്രഭൃതികളായ നായർചരിത്രകാരന്മാരുടെ നില അത്യന്തം ദയനീയമാണെന്നു പറയാതെ നിവൃത്തിയില്ല.

കാരോ തലമുറയിലെ പ്രഥമപുത്രൻ മാത്രം വിവാഹം ചെയ്യുകയും, അനുജന്മാരെല്ലാം അവിവാഹിതരായി ബ്രഹ്മചര്യമനുഷ്ഠിച്ചുകൊള്ളണമെന്നും പറഞ്ഞാൽ അതു നടക്കുമെന്നു ഇന്നു ആരെങ്കിലും വിശ്വസിക്കുമോ? ഇതു ന്യായമായി ഉദ്ദേശിക്കുന്ന ചോദ്യങ്ങളാണു്. അതിന്നുള്ള മറുപടി പറകയും ചെയ്യാം. പക്ഷെ ഇവിടെ ആദ്യംതന്നെ ഒരു സംഗതി വായനക്കാരുടെ ശ്രദ്ധയിൽ പ്രത്യേകം



കൊണ്ടുവരേണ്ടിയിരിയ്ക്കുന്നു. അതെന്തെന്നാൽ ഇന്നത്തെ വിമർശകന്മാരിൽ കണ്ടുപറയുന്നതായ ഒരബദ്ധമാണ്. തങ്ങളുടെ മനസ്സിൽ തീയേയും, തങ്ങൾ ജീവിയ്ക്കുന്ന പരിതസ്ഥിതിയേയും മാത്രം ആധാരമാക്കിയെടുക്കുന്നു; എന്നിട്ട് ആയിരവും രണ്ടായിരവും കൊല്ലങ്ങൾക്കു മുമ്പു നടന്നതായ സംഭവങ്ങളെ അവയോടു താരതമ്യപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ടു തീരുമാനമുണ്ടാക്കുകയും ചെയ്യുന്നു! അങ്ങിനെയായാൽ ശരിയാകുമോ? ഇതു വലുതായ ഒരബദ്ധമല്ലേ? ഈ വക കായ്ക്കങ്ങളിൽ ആദ്യമായി വേണ്ടതു തങ്ങൾ അതു നടന്നു കാലത്തു ജീവിയ്ക്കുന്നതായി സങ്കല്പിയ്ക്കുകയാകുന്നു. അന്നത്തെ ജനങ്ങളുടെ ജീവിതരീതി, അവർക്കുണ്ടായിരുന്ന ആചാരവിശ്വാസാദികൾ, മതകായ്ക്കങ്ങളിൽ അവർക്കുണ്ടായിരുന്ന ത്യാഗശക്തി, ക്ലേശങ്ങളെ സഹിയ്ക്കാനുള്ള സന്നദ്ധത മുതലായതെല്ലാം നൂറു ശതമാനമില്ലെങ്കിൽ അവതു ശതമാനമെങ്കിലും കണക്കിലെടുക്കാതെ അവയെ വിമർശിയ്ക്കുകയും പരിശോധിയ്ക്കുകയും ചെയ്താലുണ്ടോ ശരിയാകുന്നു? എന്നാൽ ഇന്നത്തെ വിമർശകന്മാരിൽ മുക്കാലമുണ്ടാണിയും—മുഴുവൻതന്നെ—ആളുകൾ അവയെ കണക്കിലെടുക്കുന്നില്ലെന്നു മാത്രമല്ല കണക്കിലെടുക്കേണ്ടതായി അങ്ങിനെ ചിലതു ഉണ്ടെന്നുപോലും ധരിച്ചിട്ടില്ലാത്തവരുമാകുന്നു; മതപരമായ കായ്ക്കങ്ങളിൽ പ്രത്യേകിച്ചും അങ്ങിനെയൊണ്. ഞാനീവിധം പറയുമ്പോൾ പരനിന്ദ ചെയ്യുകയും ഊറ്റം പറയുകയുമാണെന്നു പക്ഷെ ചിലർക്കു—പലർക്കും—തോന്നാം. അതിനാൽ ചെറുതായ ഒരു ഉദാഹരണം കൊണ്ടു ഇതൊന്നു വ്യക്തമാക്കട്ടെ.

ഇന്നു 60-ലധികം പ്രായമായ ഓരോ ഹിന്ദുക്കളും—പ്രത്യേകിച്ചു സവണ്ണരും—അവരുടെ ചെറുപ്പത്തിലുണ്ടായിരുന്ന ജീവിതസമ്പ്രദായങ്ങളേയും, ആചാരവിശ്വാസാദികളേയും, ജനങ്ങൾ തമ്മിലുള്ള പെരുമാറ്റങ്ങളേയും, മറ്റു പരിതസ്ഥിതികളേയും ഒന്നു വിചരിച്ചുനോക്കട്ടെ. ഈ 60 കൊല്ലങ്ങൾക്കുള്ളിൽത്തന്നെ ഇ



വിടെ വന്നുചേർന്ന് പരിവർത്തനങ്ങൾക്കുണ്ടാകുക കണ്ടുകിട്ടി നായന്മാർതന്നെ കാലത്തു ഉണ്ടാകുകയല്ലേപോയാൽ വൈകുന്നേരം സൂര്യൻ വിട്ടുപോകുന്ന വസ്ത്രം മാറി കുളത്തിൽപോയി മുങ്ങിക്കുളിച്ചു വന്നിട്ടില്ലെങ്കിലും കഴിച്ചിരുന്നുള്ളൂ? ഇന്നത്തെ ചെറുപ്പക്കാർക്കുണ്ടാകുന്ന അങ്ങിനെയെല്ലാം ആചാരീയർക്കുവേണ്ടി കഴിയുന്നു? തല ക്രോപ്പ് ചെയ്ത ഒരൊറ്റ നമ്പൂതിരിയെ—നായരെപ്പോലും—കണ്ടിരുന്നുവോ? വെള്ളപ്പാൻകാലത്തു മുങ്ങിക്കുളിച്ചു കുറിയിട്ടു 10-11 മണി വരെ സന്ധ്യാവന്ദനവും, സൂര്യനമസ്കാരം ജപം മുതലായ തേവാരവുമായി കഴിയുകയല്ലാതെ ഒരൊറ്റ നമ്പൂതിരിയേയെങ്കിലും പുറത്തു കണ്ടിരുന്നുവോ? വല്ലവരുമുണ്ടായിരുന്നുവെങ്കിൽ അയാൾ സമുദായത്തിൽ എത്ര മന്നനും നിന്ദ്യനുമായിട്ടാണു വർത്തിച്ചിരുന്നതു്? ഞാനിപ്പോൾ ഇത്രയും പറഞ്ഞതു പരിതസ്ഥിതിയിൽ വലുതായ പല മാറ്റങ്ങൾ സംഭവിക്കുന്നുണ്ടെന്നും, കിണററിൽ കിടക്കുന്ന തവള വെള്ളക്കാലത്തു ആ വെള്ളത്തോടൊപ്പം ഉയരുന്നതുപോലെ ആ മാറ്റത്തെ നമ്മളറിയാതെ പോവുകയാണെന്നും, ഏതു സംഭവത്തെപ്പറ്റി പരിശോധിക്കുമ്പോഴും അതിന്റെ ശരിയായ സ്വരൂപം മനസ്സിലാക്കണമെങ്കിൽ താൻ അതു സംഭവിച്ച കാലത്തു ജീവിച്ചിരുന്നതായി തികച്ചും വിഭാവനം ചെയ്തേ മതിയാകൂ എന്നും കാണിക്കാനാകുന്നു. ഈ 50-60 കൊല്ലങ്ങൾക്കൊണ്ടുതന്നെ വിശ്വപ്രസിദ്ധർക്കുവേണ്ടി കഴിയാത്തവിധം ജനങ്ങളുടെ ആചാരവിശ്വാസാദികളിലും നിത്യജീവിതത്തിലും ഇത്രയെല്ലാം പരിവർത്തനം വന്നു. ഈ കാലം പ്രത്യേകമായ—മുമ്പുണ്ടായിട്ടില്ലാത്തതു—പരിവർത്തനകാലമായിരുന്നുവെന്നു സമ്മതിക്കുന്നു. എന്നിരുന്നാലും ആയിരമോ ആയിരത്തഞ്ഞൂറോ കൊല്ലങ്ങൾക്കു മുമ്പുള്ള സ്ഥിതി പ്രത്യേകം ആലോചിക്കേണ്ടതാണു്. അതു ഇന്നത്തെ ചെറുപ്പക്കാർക്കു വിശ്വാസമാക്കാൻ തന്നെ വിഷമവുമാണു്. എങ്കിലും ആ കാലത്തെ നമ്പൂതിരിമാരിലുണ്ടായിരുന്ന ആചാരവിശ്വാസാദികളേയും ജീവിതരീതിയേയും കുറിച്ച്



സ്വപ്നമെങ്കിലും മനസ്സിലാക്കാതെ അനുജന്മാരെല്ലാം അവിവാഹിതരായിട്ടാണു—ബ്രഹ്മചാരികളായിട്ടാണു—ജീവിച്ചിരുന്നതെന്ന വസ്തുത വായനക്കാരെ ബോദ്ധ്യപ്പെടുത്താൻ സാധ്യവുമല്ല അതുകൊണ്ടു അതിനെപ്പറ്റി ഇവിടെ ചുരുക്കത്തിൽ വിവരിയ്ക്കുന്നു.

കേരളത്തിൽ—ഭാരതത്തിലൊക്കെത്തന്നെ—ജനങ്ങൾക്കു മാനുതയും, ഭക്തി-ബഹുമാന-ആദരാദികളും ഉണ്ടാകുന്നതിനുള്ള അടിസ്ഥാനകാരണം വൈദികവൃത്തിയിലുള്ള ജീവിതമാകുന്നു; മറിച്ച് പണമോ പ്രാപഞ്ചികജീവിതത്തിലുള്ള സുഖാനുഭവങ്ങളോ അല്ല. കുടിൽത്തൊട്ടു കൊട്ടാരംപരെ, ചണ്ഡാലൻ മുതൽ ബ്രാഹ്മണൻ പരെ സകലമാനജനങ്ങളും ഏതുകാലത്തും ഒന്നുപോലെ ഏറ്റവുമധികം ബഹുമാന-ആദരാദികൾ കാണിയ്ക്കുകയും, ഈശ്വരതുല്യന്മാരായി ആരാധിയ്ക്കുകയും ചെയ്തിരുന്നതു ള്ചികളേയാണല്ലോ. അവരുടെ ജീവിതമാണെങ്കിൽ നാടും വീടും വിട്ട്, കുന്നും മലയും കയറി, താടിയും തലയും നീട്ടി, കായും കനിയും തിന്നു്, പെയിലും മഴയും കൊണ്ടു്, തപസ്സുചെയ്തുകൊണ്ടിരിയ്ക്കുക മാത്രമാണുതാനും. സാക്ഷാൽ ദുഃഷ്ഠന്മാരൊരാളാവു് കണ്ഡാശ്രമത്തിലേയ്ക്കു പോയപ്പോൾ രഥം ആശ്രമത്തിന്നു പുറത്തു ഓത്തൊരിടത്തു നിർത്തി, തന്റെ രാജോപിതമായ വസ്ത്രങ്ങളും ആഭരണങ്ങളുമെല്ലാം രഥത്തിലിട്ടു് വിനീതവേഷനായിട്ടല്ലെ ആശ്രമത്തിലേയ്ക്കു പോയുള്ളു് വരത്തുശിഷ്യനായ കൌത്സൻ ഗുരുദക്ഷിണയ്ക്കുവേണ്ടി രഘുവിനെ സമീപിച്ചപ്പോൾ രഘുവഹാരാജാവു് എതിരേറു മുന്നോട്ടു ചെന്നു ആദരവോടെ സ്വീകരിയ്ക്കുകയും, ഭക്തിയോടെ തൊഴുതുകൊണ്ടു സംഭാഷണമാരംഭിയ്ക്കുകയുമല്ലെ ചെയ്തതു്? ഭാഗവതാദി പുരാണങ്ങളിലാ

1 തമിഴ്യിതപാ വിധിവ ദ്വിധീജ്ഞ സ്തപോധനം മാനധനാഗ്രയായി.

വിശാഖതിച്ചിശ്വരഭാജമാരാൽ കൃതാഞ്ജലിഃ കൃത്യവിദിത്യവാച

രഘുവംശം സർഗ്ഗം 4 ശ്ലോകം 3.



വെട്ടെ ഭാരതാദി ഇതിഹാസങ്ങളിലാവട്ടെ രാമായണാദി കാവ്യങ്ങളിലാവട്ടെ ബ്രാഹ്മണരെയെല്ലാം അങ്ങിനെയുള്ള വിശിഷ്ടന്മാരും, സർവ്വജനങ്ങൾക്കും (മഹാരാജാക്കന്മാർക്കുകൂടി) ആദരണീയന്മാരും, പുജനീയന്മാരും മറ്റുമായിട്ടല്ലെ ചിത്രീകരിച്ചുകാണുന്നത്? കഥകളി നാടകം മുതലായവയിൽ—പുരാണകഥകളെ ആധാരമാക്കിക്കൊണ്ടു നിർമ്മിക്കുന്ന സിനിമകളിൽപോലും—ബ്രാഹ്മണരായ കഥാപാത്രങ്ങളെയെല്ലാം അത്തരക്കാരായിട്ടല്ലെ പുറത്തിറക്കാറുള്ളത്? ആ വക ഗ്രന്ഥങ്ങളെല്ലാം യഥാർത്ഥചരിത്രങ്ങളാണെന്നോ, അവയിലെ കഥാപാത്രങ്ങൾ കല്പിതങ്ങളല്ലെന്നോ ഇവിടെ വിവക്ഷയില്ല; അതെങ്ങിനെയെങ്കിലുമായിക്കൊള്ളട്ടെ. കുടിൽതൊട്ടു കൊട്ടാരംവാരയുള്ള സകലമാനജനങ്ങൾക്കും അക്കാലത്തെ ബ്രാഹ്മണരെക്കുറിച്ചുണ്ടായിരുന്ന മതിപ്പും ആദരവും അപരമായിട്ടുള്ള പെരുമാറ്റവും ഏതാണ്ടൊക്കെയെങ്കിലും അതിൽ കാണുന്ന വിധത്തിലായിരുന്നുവെന്നുതന്നെ വിചാരിക്കുന്നു. ചക്രവർത്തിമാരടക്കമുള്ള മറ്റു ജനങ്ങൾക്കു അവരേക്കുറിച്ച് അങ്ങിനെയൊരു മതിപ്പുണ്ടാവണമെങ്കിൽ അതെല്ലാം ഭയംകൊണ്ടോ നിബ്ബന്ധത്താലോ മറ്റൊരാളാണെന്നു വിചാരിക്കുമോ? നേരെമറിച്ച് അതിനെല്ലാം തക്കതായ ഗുണം അവരിലുണ്ടായിരുന്നുവെന്നു തീർച്ചയല്ലേ?

ഇനി ബ്രാഹ്മണരുടെ നിത്യവൃത്തിയെപ്പറ്റി പുരാണങ്ങളിൽ വർണ്ണിക്കുന്നത് ഒന്നു പരിശോധിക്കുക. പ്രാതസ്നാനം സന്ധ്യാവന്ദനം ഈശ്വരഭജനം മുതലായ അനുഷ്ഠാനങ്ങളിൽ മുഴുകിക്കൊണ്ടല്ലെ അവർ സമയം കഴിച്ചിരുന്നത്? ബ്രഹ്മചര്യം ഗാർഹസ്ഥ്യം വാനപ്രസ്ഥം സന്യാസം എന്നിങ്ങിനെ നാലാശ്രമങ്ങളാണു ബ്രാഹ്മണർക്കു വിധിച്ചിട്ടുള്ളത്. സന്യാസംകൊണ്ടു മുക്തികിട്ടു. ആദ്യത്തേതു മൂന്നും സാമാന്യജനങ്ങൾക്കു അവിടെയെത്താനുള്ള പടികൾ—അഥവാ ക്ലാസുകൾ—ആണു്. കഴിവുള്ളവർക്കു—ശരിയായ ജ്ഞാനം സിദ്ധിച്ചവർക്കു—ഇതൊന്നുമാവശ്യമില്ല. സാക്ഷാൽ ശ്രീ



ശുകൻ മുതലായ ഋഷിമാർ അത്തരത്തിൽ പെട്ടവരാകുന്നു. കഴിവുള്ളവർ—സൂര്യകളിൽ ക്ലാസുകയറാം കൊടുക്കുന്നതുപോലെ—എന്തെങ്കിലും ആശ്രമം ഉപേക്ഷിച്ചു പിന്നത്തെ ആശ്രമം സ്വീകരിക്കാവുന്നതാണ്. ഈ നാലാശ്രമങ്ങളും ഉദ്ദേശത്തെ മുതുകിപ്പറയേണ്ടിയിരിക്കുന്നു ബ്രഹ്മചര്യത്തിൽ അധ്യയനമാണ്. വിദ്യാഭ്യാസംകൊണ്ടു പ്രപഞ്ചത്തിന്റെ മിഥുനവും അനിത്യതയും പഠിക്കുന്നു. ഗൃഹത്തിൽ പറഞ്ഞതുകൊണ്ടുമാത്രം അതനുഭവമാകയില്ല. ഗൃഹസ്ഥാശ്രമത്തിലിരുന്നുകൊണ്ടു പരീക്ഷണപൂർവ്വം വിഷയസുഖങ്ങളെ അനുഭവിച്ചുകൊണ്ടു അവയുടെ മിഥുനത്തെ അനുഭവിച്ചറിയുന്നു—പ്രാകാരിയ്ക്കുതക്കുന്നു സന്യാസത്തിനുള്ള യോഗ്യതകളിൽ മുഖ്യമായ ഒന്ന് വിഷയവിരക്തിയാണ്. ആ വിരക്തിയും വിഷയചരിത്യാഗവും മൂന്നാമത്തേതായ വാനപ്രസ്ഥാശ്രമത്തിലിരുന്നുകൊണ്ടു പരിശീലിക്കുന്നു. വാനപ്രസ്ഥം എന്നതിന്റെ അർത്ഥം വനത്തിലേയ്ക്കു—കാട്ടിലേയ്ക്കു—പ്രസ്ഥാനം ചെയ്യുക—പോവുക—എന്നാകുന്നു. ഗൃഹപുത്രകളത്രാദികളെ വിട്ട് കാട്ടിൽ ചെന്നു പണ്ഡിതശാലയിൽ താമസിച്ചു, സന്യാസത്തിനധികാരിയാവാൻ ഉള്ള—യോഗ്യത സമ്പാദിക്കാനുള്ള—പരിശീലനം നേടുകയാണതിന്റെ ഉദ്ദേശം സന്യാസത്തിനധികാരിയായാൽ—അതിന്നു പ്രാപ്തായാൽ—സന്യാസം സ്വീകരിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു.

യോഗാദി ശാസ്ത്രങ്ങളിൽ ബ്രഹ്മചര്യത്തെ മുക്തിയ്ക്കു പ്രധാനമായും കാണുകയും ചെയ്യുന്നുണ്ടല്ലോ. അങ്ങിനെ നന്മുതിരിമാരുടെ വൈദികജീവിതവും സാത്വികവൃത്തിയും അത്രത്താളം ഉയർന്നു നിലവാരത്തിലെത്തിയ കാലത്താണ് സഹോദരഭർത്തൃത്വത്തെ നിരോധിക്കണമെന്നു നിശ്ചയിച്ചത്. അക്കാലത്തു അവർക്കുണ്ടായിരുന്ന മനോദാർഢ്യവും, ഈശ്വരഭക്തിയും, അനുഷ്ഠാനനിഷ്ഠയും, സാത്വികവൃത്തിയും അത്ര ഉയർന്നു നിലവാരത്തിലെത്തിയിരുന്നതുകൊണ്ടു അനുജന്മാരുടെ ബ്രഹ്മചര്യത്തെപ്പറ്റി അവർക്കു ചിന്തയ്ക്കു വി



ഷയംതന്നെയായിരുന്നില്ല. മറ്റൊരു വിധം പറഞ്ഞാൽ ബ്രഹ്മച  
 യ്മനുഷിച്ചുകൊണ്ട് സ്നാതകപുത്തിയിൽതന്നെ ജീവിച്ചുവാൻ പ്ര  
 യാസമില്ലാതായി. അത്രത്തോളം വിഷയപരിത്യാഗം ചെയ്യുവാൻ  
 അവർക്കു സാധിച്ചു. ആവശ്യമുണ്ടെങ്കിൽ—അതായത് സന്താന  
 മില്ലാതെ വംശം നശിച്ചുപോകുന്നവനാൽ—മാത്രം വിവാഹം ചെ  
 യ്ക്കാൽ മതിയെന്നു നിശ്ചയിച്ചു. അങ്ങിനെയാണു അനുജന്മാരെല്ലാം  
 വിവാഹം ചെയ്യാതെ ബ്രഹ്മചര്യമനുഷിച്ചു സ്നാതകന്മാരായി  
 ജീവിച്ചുവാൻ തുടങ്ങിയത്. സഹോദരഭർത്തൃത്വം നിരോധി  
 ച്ചതു അതിന്നു സന്ദർഭം പ്രേരണയും ഉണ്ടാക്കി. ഇപ്രകാരം സ  
 ഹോദരഭർത്തൃത്വത്തെ നിരോധിച്ചതോടെ ഓരോ ഇല്ലത്തെയും ജ്യേ  
 ഷ്ഠൻ മാത്രം ഗൃഹസ്ഥനും, അനുജന്മാരെല്ലാം ബ്രഹ്മചാരികളുമായി  
 പരിണമിക്കുകയായി ഫലം. അനന്തരവന്മാരെല്ലാം വിവാഹം ചെ  
 യ്ക്കാതിരിയ്ക്കുന്ന സമ്പ്രദായം വളരെക്കാലം തുടർച്ചയായി നടന്നുവരി  
 കയാൽ അതവരുടെ ഒരു സ്വഭാവമായി തീർന്നിരുന്നു. ഈ വക കാ  
 യ്മങ്ങളിൽ പരിതഃസ്ഥിതിയ്ക്കു പലേ സ്വാധീനശക്തിയും സമ്മർദ്ദ  
 ങ്ങളും ചെലുത്താൻ കഴിയും. വൈദികകായ്മങ്ങളിലെല്ലാം ബ്രഹ്മ  
 ചര്യം അനുഷ്ഠിക്കുന്നതു വിശേഷമായിട്ടാണല്ലോ പറഞ്ഞിരിയ്ക്കു  
 ന്നത്. വളരെക്കാലം അനന്തര വന്മാർ അവിവാഹിതരായി നട  
 ന്നുവരികകാരണം അവർ വിവാഹം ചെയ്യുന്ന കായ്മത്തിൽ അന്നു  
 തെ പൊതുജനാഭിപ്രായവും എതിരാണെന്നു വരാം. പ്രഥമപു  
 ത്രൻ മാത്രം വിവാഹം കഴിയ്ക്കുകയും, അനുജന്മാർ വിവാഹം ചെ  
 യ്ക്കാതെ സ്നാതകപുത്തി സ്വീകരിയ്ക്കുകയും ചെയ്യുന്ന സമ്പ്രദായം നി  
 ലവിൽ വന്നതു അങ്ങിനെയൊക്കുന്നു.

എന്നാൽ വായനക്കാർ അതത്രചിശ്ചിതമായില്ലെന്നു വരാം.  
 എന്നാൽ ഇന്നു ശബരിമലയ്ക്കു പോകുന്നവരുടെ ത്യാഗശക്തിയും

<sup>1</sup> സ്നാതകന്മാർ എന്നത് സമാവർത്തനം കഴിഞ്ഞിട്ടു ഗൃഹസ്ഥ്യം (അ  
 ഥവാ സന്യാസം) സ്വീകരിയ്ക്കുന്നതിന്നിടയ്ക്കുള്ള ബ്രാഹ്മണരുടെ പേരൊക്കുന്നു.



കഷ്ടപ്പാടനുഭവിക്കുന്നതുള്ള സന്നദ്ധതയും ഒരു വിചാരിച്ചുനോക്കുക. അതിൽ ഭക്തിയില്ലാത്തവർക്കു അതൊരാപല്ക്കരവും ദുഷ്ട്യയും വ്യഥാപ്രയത്നവും മാത്രമല്ല ഒരു തരം ഭ്രാന്തായിട്ടുകൂടി തേതാനുവാനാണെളുപ്പം. എന്നാൽ ആ അയ്യപ്പന്മാരുടെ കഥയോ? അവരുടെ ഭക്തി പാരമ്പര്യംകൊണ്ടു അതൊന്നും ബുദ്ധിമുട്ടും ദുഷ്ട്യയുമായിട്ടു തോന്നുന്നതുമില്ലല്ലോ. ആ യാത്രയിൽ ഭക്തിയില്ലാത്തവരുടെ മനസ്ഥിതിയെ ആധാരമാക്കിക്കൊണ്ടു പരിശോധിച്ചാൽ പറ്റില്ല; അതിന്നു അവരുടെ നിലയിൽ നിന്നു നോക്കുകതന്നെ വേണം.

മദിരാശി ഗവണ്മെണ്ടു മദ്യനിരോധം നടപ്പാക്കിയതിന്റെ തലേദിവസം ഒരാൾ തുഞ്ചിമരിയ്ക്കുകയുണ്ടായി. പിറ്റേദിവസം മുതൽ മദ്യം കിട്ടുകയില്ലെന്ന കാരണത്താലാണു അയാൾ ജീവനെക്കുളഞ്ഞതു്. നമുക്കതിൽ ആശ്ചര്യം തോന്നും. പക്ഷെ അയാൾ അതിനോടു അത്രയ്ക്കു ഒന്നായിച്ചേൺകഴിഞ്ഞതാണതിന്നു കാരണം. ചെറുപ്പത്തിൽ വിധവകളായ എത്ര ബ്രാഹ്മണസ്ത്രീകളാണു് പിന്നെ ചാരിത്രശുദ്ധിയോടെ ആജീവനാന്തം ബ്രഹ്മചാരിണികളായി ജീവിച്ചിട്ടുള്ളതും, ഇന്നു ജീവിച്ചുപരുന്നതും!! ശുഭാദി സ്ത്രീകൾക്കു അതു വിചാരിയ്ക്കാൻ കഴിയുമോ? എന്നുവെച്ചു ആരും അങ്ങിനെയില്ലെന്നും അവരെല്ലാം വൃദ്ധിചരിയ്ക്കുന്നുണ്ടെന്നും വിശ്വസിയ്ക്കുന്നുണ്ടോ? ഇന്നത്തെ പരിതസ്ഥിതിയിൽ ജീവിയ്ക്കുകയും ഇന്നത്തെ ബ്രാഹ്മണരെ മാത്രം കാണുകയും ചെയ്തുകൊണ്ടു് 1000—1500 കൊല്ലങ്ങൾക്കു മുമ്പുണ്ടായിരുന്ന പരിതസ്ഥിതിയും അന്നത്തെ ബ്രാഹ്മണരും ഇതുപോലെയായിരുന്നുവെന്നു വിചാരിയ്ക്കുന്നതു് അബദ്ധമാണു്. ഇന്നത്തെ പരിതസ്ഥിതി ആയിരുന്നില്ല അതു്; അന്നത്തെ നമ്പൂതിരിമാർ ഇന്നത്തെ നമ്പൂതിരിമാരെപ്പോലേയും ആയിരുന്നില്ല. അന്നത്തെ നമ്പൂതിരിമാർ അതിവിശിഷ്ടന്മാരായിരുന്നു; അവരെ അങ്ങിനെ ആദരിയ്ക്കാതിരിയ്ക്കുവാൻ സാധിയ്ക്കയില്ല. ആ നമ്പൂതിരിമാർ ഇന്നുണ്ടാവുകയൊ ഇന്നത്തെ നമ്പൂതിരിമാരുടെ ജീവിതം അതുപോ



ലേയാക്കുകയോ ചെയ്താൽ അക്കാലത്തെ നാലു ഇക്കാലത്തും ജനങ്ങൾ അവരെ ആദരിയ്ക്കാതിരിയ്ക്കുകയില്ല. ഇന്നത്തെ അബ്രാഹം ണർ—ഇളംകുളം പുത്തൂർ മുതലായവർ പോലും—അന്നാണു ജീവിച്ചിരുന്നതെങ്കിൽ അങ്ങനെയെല്ലാം ആ നമ്പൂതിരിമാരെ ആദരിയ്ക്കാതിരിയ്ക്കുകയില്ല. അന്നാത്ത അബ്രാഹംതന്നെ ഇന്നു വരുന്നതായാൽ ഇന്നാത്ത നമ്പൂതിരിമാരെ അത്രയൊന്നും ആദരിയ്ക്കുകയുണ്ടാവില്ല. ഞാൻ മുമ്പു പറഞ്ഞ സംഗതികളെ പരിശോധിയ്ക്കുമ്പോൾ 1000—1500 കൊല്ലങ്ങൾക്കു മുമ്പുണ്ടായിരുന്ന പരിതസ്ഥിതിയിൽ ജീവിച്ച നമ്പൂതിരിമാരുടെ നടപടിയെന്നും, ഇന്നാത്ത നമ്പൂതിരിമാരുടേതല്ലെന്നും പ്രത്യേകം കാണേണ്ടതാണ്.

ഇന്നു തീരെ നശിച്ചതും നശിയ്ക്കാനായതുമായ അനേകം അമ്പലങ്ങൾ അവിടവിടെക്കാണാനുണ്ടല്ലോ. ആയിരമോ രണ്ടായിരമോ കൊല്ലങ്ങൾക്കുമുമ്പ് അവയെ നിർമ്മിച്ച കാലത്തു് (അവയുടെ നല്ല കാലത്തു്) അവയുടെ നില ഇങ്ങിനെയൊന്നുമായിരുന്നില്ല. അന്നു സ്ഥാപിച്ച അമ്പലങ്ങൾതന്നെയാണു അവയെന്ന മാഹാത്മ്യം മാത്രമേ ഇപ്പോൾ അവയ്ക്കുള്ളൂ. പൂജ കലശം മുതലായ കർമ്മങ്ങൾ യഥാകാലം നടത്തായ്ക്കാൽ അവയുടെയെല്ലാം ചൈതന്യം നശിച്ചു നാമമാത്രമായിപ്പരിണമിച്ചിരിയ്ക്കുവാൻ. ആദ്യം പ്രതിഷ്ഠിച്ച കാലത്തെ—ചിന്നീടു വളരെക്കാലത്തേയും—സ്ഥിതി അങ്ങിനെയൊന്നുമായിരുന്നില്ലല്ലോ. ഇന്നാണെങ്കിൽ അതുപോലെ അത്രവളരെ അമ്പലങ്ങളുണ്ടാക്കാനോ അവയേയെല്ലാം ജിണ്ണാലാണെന്ന് ചെയ്തു പഴയപടി നിത്യനിദാനം മാസവിശേഷം ആണ്ടവിശേഷം മുതലായതു നടത്തുവാൻ പോലുമോ സാധ്യമാകയില്ലെന്നു എല്ലാവർക്കുമറിയാം. എന്നിരുന്നാലും അതെല്ലാം നിർമ്മിയ്ക്കാൻ പണ്ടൊരു കാലത്തു് സാധിച്ചിരുന്നുവെന്നും, അങ്ങിനെ അനേകമാളുകളുടെ അത്യുദ്ധാനവും ധനവ്യയവും അതിന്നു ചേണ്ടിവന്നിരിയ്ക്കുമെന്നുള്ള കാര്യത്തിൽ സംശയമില്ലല്ലോ. ഇന്നു അതിന്നൊന്നും സാ



ധൃതയില്ലെന്നുവെച്ച ഒരു കാലത്തും സാധിച്ചിരുന്നില്ലെന്നു വിചാരിയ്ക്കുന്നതു അബലമല്ലെ? നല്ല ധനാഗമത്തിന്നു മാറ്റമുണ്ടെന്നു കണ്ടാൽ ഇന്നു എത്രയെങ്കിലും പണം ചിലവിടാൻ ആയിരക്കണക്കിൽ ആളുകളുണ്ടാകും. ഇന്നത്തെ പരിതസ്ഥിതി—ജനങ്ങളുടെ പ്രധാനമായ ആവശ്യം—അതാണ്. അക്കാലത്തെ ജനങ്ങൾക്കു് അതുപോലെ—അതിലധികമായും—ആവശ്യമുണ്ടായിരുന്നതു ഈ ശപരപ്രസാദമായിരുന്നു. ഈശപരപ്രസാദത്തിന്നു ക്ഷേത്രനിർമ്മാണാദികൾ അത്യാവശ്യമാണെന്നു അവർ ധരിയ്ക്കുകയും ചെയ്തിരുന്നു. അബലങ്ങൾ ഇത്ര വളരെ ആവിർഭവിയ്ക്കുവാൻ കാരണം അതു മാത്രമേയുണ്ടു്. ഇന്നാണെങ്കിൽ ഇത്ര വളരെ അബലങ്ങളുണ്ടാക്കാൻ മാത്രമല്ല നശിച്ചും നശിയ്ക്കാനായും കിടക്കുന്നവയെ ജീണ്ണാലാരണം ചെയ്യുവാൻപോലും സാധ്യമല്ലെന്നുവെച്ചു് ഒരു കാലത്തും അബലങ്ങളുണ്ടാക്കിയിരുന്നില്ലെന്നു പറയാൻ കഴിയുമോ? അങ്ങിനെ പറയുന്നതു മൃഡതയായില്ലെ?

കേരളത്തിലെ ഒരു ക്ഷേത്രപരിത്രമെഴുതുകയാണെന്നു വിചാരിയ്ക്കുക. എന്നാൽ ആദ്യമായി വേണ്ടതു ആ ക്ഷേത്രങ്ങൾ നിർമ്മിച്ചിരുന്ന കാലത്തെ—ആയിരമോ ആയിരത്തഞ്ഞൂറോ കൊല്ലങ്ങൾക്കു മുമ്പുള്ള കാലത്തെ—പരിതസ്ഥിതിയിലാണു താൻ ജീവിയ്ക്കുന്നതെന്നു സങ്കല്പിയ്ക്കുകയാകുന്നു. അക്കാലത്തെ സാമാന്യജനങ്ങൾക്കുണ്ടായിരുന്ന ഈശപരവിശ്വാസാദികൾ, ആചാരനടവടികൾ, മതനിഷ്ഠ, മതകാര്യങ്ങൾക്കുവേണ്ടി അദ്ധ്വാനിയ്ക്കാനും ധനവ്യയം ചെയ്യാനും ത്യാഗങ്ങളനുഭവിയ്ക്കുന്നമുണ്ടായിരുന്ന സന്നദ്ധത, സത്യസന്ധത മുതലായ സ്വഭാവങ്ങളെ—പരിതസ്ഥിതിയെ—ശരിയായ വിധം മനസ്സിലാക്കുകയാകുന്നു. എന്നാൽ അതൊന്നുമാലോചിയ്ക്കാതെയും, ദേവാലയനിർമ്മാണജീണ്ണാലാരണാദി കാര്യങ്ങളിൽ യാതൊന്നും ചിലവു ചെയ്യുവാൻ തയ്യാറില്ലാതെയും, ആവുന്നത്ര ദേവസ്വം അപഹരിയ്ക്കുവാൻ മടിയില്ലാതെയും ഇരിയ്ക്കുന്ന ഇന്നത്തെ



ഹിന്ദുക്കളുടെ നിലയെ മാത്രം ആധാരമാക്കിക്കൊണ്ടു ക്ഷേത്ര പരിത്ര മെഴുതാനാരംഭിച്ചു. അനേകപക്ഷിജന്തുവരം അവിടവിടെയായി ഇടിഞ്ഞുപൊളിഞ്ഞും, മനുഷ്യസന്ധാരമില്ലായ്മയാൽ കാടുകുട്ടിയും അനേകം കാട്ടമ്പലങ്ങളേയും അടുത്തുതന്നെ അമ്പലക്കുളങ്ങളേയും മാണു കാണുന്നത്! അടുത്തുണ്ടായിരുന്ന ഹിന്ദുക്കളിൽ പലരും ഒഴിച്ചുപോയിട്ടു ബാക്കിയുള്ളവരെല്ലാം ക്രിസ്ത്യാനികളാകുകയും, പുരമേനിക്കു ക്രിസ്ത്യാനികൾ വരുകയും, അങ്ങിനെ അമ്പലത്തിന്നു പുറം ക്രിസ്ത്യാനികളുടെ സെൻററാകുകയും ചെയ്തിരിയ്ക്കുന്നു. അമ്പലത്തിന്റെ മതിൽക്കകം മുഴുവൻ മനുഷ്യസന്ധാരമില്ലാത്തതിനാൽ മറവുണ്ടാകത്തക്ക കാടായിത്തീർന്നു; അടുത്തുതന്നെ അമ്പലക്കുള വൃന്ദങ്ങളെല്ലാം. അതിനാൽ ആ പ്രദേശം പുറമുള്ള ക്രിസ്ത്യാനികൾക്കു മലവിസജ്ജനത്തിനുള്ള സ്ഥലമായിപ്പരിണമിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇത്തരം ക്ഷേത്രങ്ങളാണു ചരിത്രനിർമ്മാതാക്കന്മാർ കാണുന്നത്. എന്നിട്ടു അവർ ഉപമിയ്ക്കുന്നതിങ്ങിനേയാകുന്നു “ഈ അമ്പലം പണ്ടു...കൃഷ്ണൻനമ്പൂതിരിയുടേതായിരുന്നു. ക്രിസ്ത്യാനികൾക്കു മലവിസജ്ജനം ചെയ്യാൻ വേണ്ടി അവർ അദ്ദേഹത്തെ ബലംപ്രയോഗിച്ചു” ആട്ടി കാടിച്ചതാകുന്നു. ക്രിസ്ത്യാനികൾ പണക്കാരായതുകൊണ്ടും, വളരെ ജനസംഖ്യയുള്ളതുകൊണ്ടും കൃഷ്ണൻനമ്പൂതിരിയെ ഭീഷണിപ്പെടുത്തി നിബ്ബന്ധിച്ചിട്ടാണു അവരതു സാധിച്ചത്. ഇത്തരം കാട്ടമ്പലങ്ങൾ വളരെക്കുറവാണ്. അതെല്ലാം ഇങ്ങിനെ ക്രിസ്ത്യാനികൾക്കു മലവിസജ്ജനത്തിനുവേണ്ടി ഹിന്ദുക്കളിൽനിന്നു ബലം പ്രയോഗിച്ചു ഒഴിപ്പിച്ചതാണ്.” നന്നായില്ലെ ക്ഷേത്രപരിത്രം! ഈ നിഗമനത്തിനുള്ള അടിസ്ഥാനമായ തെളിവു മുമ്പു അതു ഹിന്ദുക്കളുടേതായിരുന്നുവെന്നും, ഇപ്പോൾ ക്രിസ്ത്യാനികൾ അവിടങ്ങളിൽ മലവിസജ്ജനം ചെയ്യുന്നുണ്ടെന്നും മാത്രമാണുതാനും! എന്നാൽ വാസ്തവമെന്നുമല്ല. ആർക്കും വേണ്ടാതേയും മനുഷ്യസന്ധാരമില്ലാതേയും അവിടമെല്ലാം കാടുകുട്ടി നല്ലമറയുള്ള പ്രദേശമായിട്ടാണ് കിട



ന്നിരുന്നതു്. അടുത്തുതന്നെ കുളവുമുണ്ടു്. അപ്പോൾ ജനങ്ങൾ (സൗക്യമുള്ളതിനാൽ) മലവിസജ്ജനം ചെയ്തുകൂടിയതു മാത്രമാണു്.

നായർസ്രീകുളമായി സഹചര്യമുണ്ടാകാൻ വേണ്ടി—അല്ലെങ്കിൽ അതിന്നു സൗക്യമുണ്ടെന്നു കാരണത്താൽ—അനന്തരവന്മാർ അവിവാഹിതർ—സ്നാതകന്മാർ—ആയതാണോ? അഥവാ അനന്തരവന്മാർ സ്നാതകന്മാരായിരിയ്ക്കുക—അവിവാഹിതരായിരിയ്ക്കുക—കാരണം അവർ നായർസ്രീകുളമായി സഹചര്യം ആരംഭിച്ചതാണോ? ഇതിന്നുള്ള മറുപടിയാണു ഇനി കണ്ടുപിടിക്കേണ്ടിയിരിയ്ക്കുന്നതു്. ഇളങ്കുളത്തിന്റെ കണ്ടുപിടുത്തപ്രകാരമാണെങ്കിൽ നായർസ്രീസഹചര്യം ചെയ്യുവാൻ വേണ്ടി അവർ അവിവാഹിതരാവുക മാത്രമല്ല, മക്കത്തായക്കാരായിരുന്ന നായർ സമുദായത്തെ അതിന്നുവേണ്ടി ജന്മിത്വമാകുന്ന അധികാരബലം പ്രയോഗിച്ചു നിശ്ചിതസ്വപുഷ്പം മരമക്കത്തായമാക്കുകയും ചെയ്തു; പാതിവ്രത്യം വേണ്ടെന്നു നിശ്ചയിച്ചതും, കെട്ടുകല്യാണം ഏല്പിക്കുന്നതുമായ അതിന്നുതന്നെയാണല്ലോ. നമ്പൂതിരിമാർ നായർ (മരമക്കത്തായ) സ്രീകുളം സംബന്ധം ചെയ്യാറുണ്ടെന്നു ഏകകാരണത്താൽ അതിന്നു വേണ്ടിയാണു (അഥവാ ആ സൗക്യത്താലാണു്) അവർ അവിവാഹിതരായിരിയ്ക്കുന്നതെന്നു പറയുന്നതു്, മുൻപറഞ്ഞ കാട്ടമ്പലങ്ങൾ മലവിസജ്ജനം ചെയ്യുവാൻ വേണ്ടി കൃസ്ത്യാനികൾ ഹിന്ദുക്കളിൽനിന്നു നിശ്ചിതസ്വപുഷ്പം വാങ്ങിയതാണെന്നു പറയുന്നതുപോലെയാണു്.

ഇനി മററൊന്നു്; ഇന്നു കാണുന്നതായ ഈ കാട്ടമ്പലങ്ങളെല്ലാം ആദ്യം ഉണ്ടാക്കിയതുതന്നെ ഈ നിലയിൽ മാത്രമായിരുന്നുവെന്നൊ, ഇതിൽ കൂടുതലായ ഒരു ചെലവിഷ്ടം അവയ്ക്കൊക്കെകാലത്തും ഉണ്ടായിരുന്നില്ലെന്നോ ആരും പറയുകയില്ല. എന്നാൽ നമ്പൂതിരിമാരുടെ കയ്യിൽ മാത്രം അങ്ങിനെയൊന്നെന്നു—എത്ര തെളിവു



കൾ കാണിച്ചാലും.—ആളുകൾ വിശ്വസിക്കുന്നുമില്ല; അതാണിന്നത്തെ നില. അബദ്ധം മുഴുവൻ കിടക്കുന്നതു അവിടേയാകുന്നു.

അഞ്ചാറിടങ്ങഴി പാലും നല്ല ശീലഗുണവുമുള്ള ഒരു പയ്യണ്ടായിരുന്നുവെന്നും, അക്കാലത്തു<sup>1</sup> അന്നത്തെ കാരണവൻ അതിന്നു പിണ്ണാക്കും കഞ്ഞിയും മറ്റും കൊടുത്തിരുന്നുവെന്നും വിചാരിയ്ക്കുക.<sup>1</sup> ഇന്നു അതു പ്രസവം മാറി മുത്തിത്തുള്ളയായിരിയ്ക്കുന്നു; അതിനാൽ നടന്നതിന്നു ജീവിച്ചുകൊള്ളട്ടെ എന്നായി ഇന്നത്തെ വീട്ടുകാരുടെ നില. അതിന്റെ ഇപ്പോഴത്തെ സ്ഥിതി മാത്രം കണ്ടിട്ടുള്ള ചെറുപ്പക്കാർ അങ്ങിനെ അത്രവളരെ പാൽ തന്നിരുന്നുവെന്നു പറഞ്ഞാലും വിശ്വസിയ്ക്കാതിരുന്നാലെന്താണു ചെയ്യുക? മാത്രമല്ല അന്നത്തെ കാരണവന്മാർ അതിന്നു കൊടുത്തിരുന്ന പിണ്ണാക്കു<sup>2</sup> കഞ്ഞി മുതലായവയുടെ കണക്കു നോക്കിയാൽ തന്നെ ഇന്നത്തെപ്പോലെയൊന്നുമല്ലായിരുന്നു അതിന്റെ നിലയെന്നു ആർക്കും ഊഹിയ്ക്കാം. ഇന്നത്തെപ്പോലെ ഒരു തുള്ളി കുറക്കാനില്ലാതെയായിരുന്നു അന്നത്തെ അതിന്റെ നിലയെങ്കിൽ ആരെങ്കിലും അതിന്നുവേണ്ടി അത്രവളരെ ചെലവു ചെയ്യുമായിരുന്നുവാ? അല്ലെങ്കിൽ അത്രവളരെ അതിന്നു വേണ്ടി ചെലവു ചെയ്യാനുണ്ടായിരുന്ന കാരണമെന്താണെന്നെങ്കിലും സാമാന്യബുദ്ധിയുള്ളവർക്കു<sup>3</sup> ഒരു ജിജ്ഞാസയുണ്ടാവേണ്ടതല്ലേ? നേരെ മറിച്ച് അത്രയൊക്കെ അതിനെ വെറുതെ തീറ്റിപ്പോറ്റാൻ ചിലവു ചെയ്തുവെന്നു കരുതി ആ കാരണവന്മാരേയോ, അത്രയൊക്കെ തിന്നു നശിപ്പിച്ചുവെന്നുവെച്ച് ആ പശുവിനേയോ ആരെങ്കിലും പഴിയ്ക്കാറുണ്ടോ? ഇന്നു അതിനേക്കൊണ്ടൊരു ഉപയോഗമില്ലെങ്കിലും—അഥവാ അതൊരു ഭാരമായിട്ടുതന്നെ പരിണമിച്ചിരിയ്ക്കയാണെങ്കിലും—അന്നു അതിനെ അത്രയൊക്കെ തീറ്റിപ്പോറ്റിയി

<sup>1</sup> ഈ ഉദാഹരണം നായന്മാരുടെ പൂർവ്വചരിത്രം 2-ാം ഭാഗം 156-ാം പേജിൽ പ്രതിപാദിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലും ഇവിടെ ആവശ്യമെന്നു കരുതി വീണ്ടും ആവർത്തിയ്ക്കുന്നു.



അന്നുപെന്ന് വ്യക്തമായാൽ അതിന്റെ കാരണമന്വേഷിക്കുവാനല്ലെ ബുദ്ധിയുളവാർ ശ്രമിക്കേണ്ടതു്? അത്രവളരെ അതിനെ ശുശ്രൂഷിക്കുകയും തീർക്കുകയും ചെയ്തിരുന്ന സ്ഥിതിക്കു അതിന്നേക്കാണ്ടു തക്കതായ ഉപയോഗം അന്നുണ്ടാവാതെ വരില്ലെന്നു തീർച്ചയല്ലേ? യാതൊരു ലാഭവുമില്ലാതെ അതിനെ ആരെങ്കിലും സ്നേഹിക്കുമോ? അക്കാലത്തു അങ്ങിനെയെല്ലാം കാരണവന്മാർ ശുശ്രൂഷിക്കുകയും, അതിന്നുവേണ്ടി ചിലവു ചെയ്യുകയും പതിവായിരുന്ന സ്ഥിതിക്കു അക്കാലത്തു അതിൽനിന്നു തക്കതായ വരുമാനമുണ്ടായിരുന്നുവെന്നു തീർച്ചയല്ലേ?

ഇതുതന്നെയാണു ഇന്നത്തെ നമ്പൂതിരിമാരുടേയും നില. ഇന്നു നമ്പൂതിരിസമുദായം ആ മുത്തിപ്പയ്യിനെപ്പോലെ ഇതരന്മാർക്കു ഉപയോഗം കുറഞ്ഞ ഒന്നായിട്ടുണ്ടെന്നതു ശരിതന്നെ. ഇന്നത്തെപ്പോലേയല്ല പണ്ടുകാലത്തു് അബ്രാഹ്മണർ നമ്പൂതിരിമാരെ ആദരിച്ചിരുന്നതെന്നു സ്പഷ്ടമല്ലേ? വാസ്തവത്തിൽ അബ്രാഹ്മണരെല്ലാം നമ്പൂതിരിമാരുടെ അടിമകളായിട്ടാണു വർത്തിച്ചിരുന്നതു്. പക്ഷെ അതു നിബ്ബന്ധംകൊണ്ടല്ല, നമ്പൂതിരിമാരെക്കുറിച്ചുണ്ടായിരുന്ന ഭക്തി-ബഹുമാന-ആദര-വിശ്വാസാദികളാൽ തന്നത്താനറിയാതെ സ്വയം പ്രേരിതരായിട്ടാകുന്നു. സൽഗതിക്കു ചേണ്ടി ഭാനം ചെയ്യാനുള്ള സൽപാത്രം നമ്പൂതിരിയാണു്. പൂജ ഗണപതിഹോമം മുതലായ സൽക്കർമ്മം ചെയ്യുന്നതിന്നും നമ്പൂതിരിയായ പറ്റം. അവചങ്ങലിലെ ശാന്തിക്കും ബ്രാഹ്മണനാചാര്യം. നമ്പൂതിരിമാരുടെ കാര്യമല്ല, അവചവാസികൾ നായന്മാർ മുതലായ അബ്രാഹ്മണരുടെ ആചര്യങ്ങൾക്കായാലും, അവരുടെ അവചങ്ങളിലായാലും ഇങ്ങിന്നേതെന്നെയല്ല പതിവു്? അല്ലാതെ അവർ ഇന്നും സ്വയം ചെയ്യാറില്ലല്ലോ. ഈ കാര്യത്തിൽ മഹാരാജാക്കന്മാരുടെ നിലയും ഇതുതന്നെയായിരുന്നു, ഇപ്പോൾ അല്ലാതായിട്ടുമില്ലല്ലോ, കുലശേഖരപ്പെരുമാൾ തിരുവനന്തപുരത്തു നടത്തിയിരുന്ന



മുറജപം താനങ്ങൾ<sup>1</sup> മററനേകം ഭാനധർമ്മങ്ങൾ മുതലായതെല്ലാം നന്മുതിരിമാരെ ഉദ്ദേശിച്ചല്ലെ നടുത്തിയിരുന്നത്? കൊച്ചി മുതലായ മറ്റു രാജാക്കന്മാരും ചെയ്തിരുന്നത് അങ്ങിനേതന്നെയായിരുന്നുവല്ലോ. ഇങ്ങിനെ കുടിൽ തൊട്ടു കൊട്ടാരം വരേയുള്ള സകലമാന പേക്കും നന്മുതിരിമാർ സർവ്വാത്മനാ ആരാധ്യന്മാരും ആദരണീയന്മാരും ഈശ്വരതുല്യന്മാരും മറ്റുമായിട്ടല്ലെ കരുതിയിരുന്നത്! ഇന്നത്തെ നന്മുതിരിമാരെക്കുറിച്ച് അങ്ങിനെയുള്ള മതിപ്പോ അവർക്കു വേണ്ടി അങ്ങിനെയെല്ലാം ചെയ്യുവാനുള്ള സന്നദ്ധതയോ അബ്രാഹ്മണർക്കില്ലെന്നു വെച്ച് അന്നത്തെ നന്മുതിരിമാരുടെ നിലയും ഇതു പോലേയാണെന്നു മറിയ്ക്കാമോ? അന്നത്തെ ആളുകൾക്കു അങ്ങിനെയെല്ലാം അവരെ ആദരിയ്ക്കുവാൻ തോന്നണമെങ്കിൽ ഇന്നത്തെപ്പോലേയുള്ളവരാവില്ല അവരെന്നു തീർച്ചയല്ലേ? അന്നത്തെ നന്മുതിരിമാരും ഇന്നത്തെപ്പോലെത്തന്നെ ഉള്ളവരായിരുന്നുവെന്നും, അവരെ അങ്ങിനെയെല്ലാം അത്രയെല്ലാം ആദരിയ്ക്കുകയും ആരാധിയ്ക്കുകയും മറ്റും ചെയ്തിരുന്നത് അവരുടെ വിസ്തൃതമാണെന്നും വിശ്വസിയ്ക്കുന്നതോ, അന്നത്തെ നന്മുതിരിമാർ അത്രയും ഉൽകൃഷ്ടന്മാരായിരുന്നുവെന്നു വിചാരിയ്ക്കുന്നതോ കൂടുതൽ ശരിയായിരിയ്ക്കുക? ഇന്നത്തെ നന്മുതിരിമാരെ അങ്ങിനെ ആരും ഈശ്വരതുല്യന്മാരായി ആരാധിയ്ക്കുവാൻ ഒരുക്കമില്ല; അന്നത്തെ നന്മുതിരിമാരേയാണെങ്കിൽ അങ്ങിനെയെല്ലാം അത്രയെല്ലാം ആരാധിയ്ക്കുകയും ചെയ്തിരുന്നു. അപ്പോൾ ഒന്നുകിൽ അന്നത്തെ മഹാരാജാക്കന്മാരുടെപ്പോലെയുള്ള സകലമാന അബ്രാഹ്മണരും അത്ര വിസ്തൃതികളും കൊള്ളരുത്താവരുതായിരുന്നുവെന്നു സമ്മതിയ്ക്കണം; അല്ലെങ്കിൽ അങ്ങിനെയെല്ലാം ആരാധിയ്ക്കുത്തക്കവിധമുള്ള പൂജ്യത അവർക്കുണ്ടാവണം.

<sup>1</sup> മുറജപം താനം എന്നിവയെപ്പറ്റി 'എന്റെ സ്മരണകൾ' 3-ാം ഭാഗത്തിൽ വിസ്തരിച്ചിട്ടുണ്ട്.



രണ്ടാലൊന്നു കൂടാതെ തരമില്ലല്ലോ. മറെറാരു രാജ്യത്തും ഒരു ജാതിയെക്കുറിച്ചും ഇങ്ങിനെയൊരു ആദരാതിശയം ആരും കേട്ടിട്ടു പോലുമുണ്ടാവില്ല. വിശേഷബുദ്ധിയുള്ള പക്ഷം അതെന്താണെന്ന കായ്തത്തിലല്ലെ ജിജ്ഞാസയുണ്ടാവേണ്ടതു്? അതുതന്നെ മാത്രമല്ല ഇന്നത്തെ നിലയ്ക്കു നോക്കുമ്പോൾ അവിശ്വാസനീയം കൂടിയായ ഒരു സമ്പ്രദായമായിരുന്നില്ലെ അതു്? ഇളങ്കുളം പറയുംപോലെ നായനാർ—മാത്രമല്ല രാജാക്കന്മാരും കൂടി—നന്മുതിരിമാർക്കു വേണ്ടി മരിയ്ക്കുവാൻപോലും തയ്യാറായിരുന്നു. ഒരു നന്മുതിരിയ്ക്കു വേണ്ടി പത്തു നായർ മരിച്ചാലും നഷ്ടമില്ലെന്നും, നാട്ടിലേയ്ക്കു അതിലധികം നഷ്ടം ഒരു നന്മുതിരി മരിയ്ക്കുന്നതാണെന്നും അവർക്കു ഉറപ്പുണ്ടായിരുന്നതാണു അതിന്നു കാരണം. അധികാരശക്തി ബലപ്രയോഗം നിഷ്പ്രഭം മുതലായതുകൊണ്ടുണ്ടോ ഇത്തരം സ്നേഹബഹുമാനാദി വികാരങ്ങളുണ്ടാകുന്നു? അങ്ങിനെയൊക്കെങ്കിൽ ദേവം വെറുപ്പു് ഭയം പുച്ഛം മുതലായ ദുർവികാരങ്ങളല്ലെ അവർക്കു് നന്മുതിരിമാരെക്കുറിച്ചുണ്ടാകേണ്ടിയിരുന്നതു്? അത്തരം വികാരങ്ങളുടെ ലാഭമെന്നപോലും അക്കാലത്തുണ്ടായിരുന്നതായി കാണിച്ചുതരുവാൻ ആക്കെങ്കിലും കഴിയുമോ? സ്നേഹഭക്തിബഹുമാനാദികളാൽ സ്വയം പ്രേരിതരായിട്ടാണു് അവരെല്ലാം അങ്ങിനെ നന്മുതിരിമാരെ സർവ്വത്വമെന്നാ ആദരിച്ചിരുന്നതു്.

ഇനി പ്രകൃതം തുടരട്ടെ. നിലദാനത്തിൽനിന്നു ഉയരത്തിൽ ഒരു മതിൽ കെട്ടി അതിൽ വെള്ളം നിറച്ചാൽ കുറേയ്ക്കു ചോന്നു പോയെന്നു—ലീക്കുമെന്തെന്നു—വരാം. അതുപോലെ ആദ്യകാലത്തു്, നന്മുതിരിമാരിൽ ബഹുഭൂരിപക്ഷമാളുകൾ അവിവാഹിതരായിപ്പിരിഞ്ഞിരുന്നപ്പോൾ, സമുദായത്തിൽനിന്നു കുറേയ്ക്കു ലീക്കുണ്ടാവുകയും അവരെ—അടുക്കളദോഷമുണ്ടായാലത്തെ അന്നജ്ജനങ്ങളെപ്പോലെ—ഭ്രഷ്ട് കല്പിച്ചു പുറന്തള്ളുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ടാവാം. അത്രമാത്രമല്ലാതെ സ്നാതകന്മാരായ നന്മുതിരിമാർ മരുമക്ക



ത്തായസ്രീകളുമായി സംബന്ധത്തിലേപ്പെട്ടുടങ്ങിയതു അടുത്ത കാലം മുതൽ മാത്രമാണെന്നും, നൂറാണ്ടു യുദ്ധംവരെ—കാ. വ. 175-275—അങ്ങിനെ ലിക്ഷേജ്ഞാധിരുന്നില്ലെന്നും തർക്കമാർഗ്ഗത്തിലാണ്. നൂറാണ്ടു യുദ്ധക്കാലത്തു് എന്തു കാരണത്താലാണ് സ്നാതകന്മാർക്കു് അശാസ്രീയമായ ഈ സംബന്ധത്തിൽ ചെന്നു കൂട്ടങ്ങേണ്ടിവന്നതെന്നതിന്നുപറ്റി “ഇളങ്കുളത്തിന്റെ നമ്പൂരിശ്ശാങ്കാരം” എന്ന പുസ്തകത്തിൽ വിശദമാക്കിയിട്ടുള്ളതിനാൽ ഇവിടെ വിട്ടുകളയുകയും ചെയ്യുന്നു.

ജ്യേഷ്ഠപുത്രനൊഴികെ അനുജന്മാരാരും വിവാഹം ചെയ്യാതിരിയ്ക്കുക, ആ ജ്യേഷ്ഠഭാര്യയും അനുജന്മാരും തമ്മിൽ (മറ്റു ചാർച്ചക്കാരുമായി ഘോഷാസമ്പ്രദായമില്ലാതിരിയ്ക്കും) നിബ്ബന്ധമായ ഘോഷാസമ്പ്രദായമേപ്പെടുത്തുക, അടുക്കളദോഷശങ്കകൾ സ്നാതപിചാരമെന്ന കഠിനമായ വിചാരണയും ശിക്ഷയും നടപ്പാക്കുക—ഇതെല്ലാംതന്നെ മറ്റേതു രാജ്യത്തും ഒരു കാലത്തും ഏതു ബ്രാഹ്മണവർഗ്ഗത്തിലും കേട്ടിട്ടില്ലാത്ത നടവടികളാണല്ലോ. അതിനാൽ അതെല്ലാം നമ്പൂതിരിമാരിൽ ഒരു കാലത്തു് സഹോദരഭർത്തൃത്വം നടപ്പിലുണ്ടായിരുന്നുവെന്നും, പിന്നീടു് അതു നിർത്തലാക്കിയതാണെന്നുമുള്ളതിലേയ്ക്കു മതിയായ തെളിവുകൾ.

ഇങ്ങിനെ ഈ സമ്പ്രദായം നിരോധിച്ചതായ കാലം ഏതായിരിയ്ക്കുമെന്നു പറയുവാൻ പ്രയാസമാണു്; അതു് ഉറഹാതീതമാകുന്നു. എങ്കിലും ഒരു കാര്യം തീർത്തു പറയാം. കേരളത്തിൽ ആയുന്മാരുടെ പരിഷ്കാരവും വൈദികരീതിയിലുള്ള ജീവിതസമ്പ്രദായവും ഉച്ചകോടിയിലെത്തിയ കാലത്തേ ആയിരിയ്ക്കു എന്നാണതു്. ഇതു നടപ്പായിട്ടു് ഇന്നയ്ക്കു് എത്രകാലമായി എന്ന കാര്യം ഇതുകൊണ്ടു വന്നില്ല; അതു പറയുവാൻ കൂടുതൽ വിഷമവുമാണു്. കേരള പരിഷ്കാരം ഉച്ചകോടിയിലെത്തിയതു് പെരുമാറ്റഭരണമാരംഭിച്ച



ഭാഗം] ൧. സഹോദരഭർത്തൃത്വം നന്മുതിരിമാരിൽ. 1൦3

കാലത്താണെന്നു ഞാൻ വിശ്വസിക്കുന്നു. അത് എ. ഡി. ആദിശ  
രകങ്ങളിലാണെന്നു ചരിത്രകാരന്മാർ പറയുന്നുമുണ്ട്. അതിനാൽ  
അതിന്നു ഉദ്ദേശം 1700 കൊല്ലത്തോളം പഴക്കമുണ്ടാവണം.



അദ്ധ്യായം 10

### തൊഴിലും ജാതിയും.

ജാതിവ്യത്യാസങ്ങളെ ഉണ്ടാക്കിയതാണോ ഉണ്ടായതാണോ,  
ആണെങ്കിൽ എങ്ങിനെയുണ്ടായി എന്നാദിയായ ചോദ്യങ്ങൾ ചേ  
രെയൊണ്. അതെങ്ങിനെയൊലും ശരി ഓരോ തൊഴിലും പാര  
മ്പര്യമായി ചെയ്യുന്നതിന്നു ചില വീട്ടുകാരെ പ്രത്യേകം ചുമതല  
പ്പെടുത്തുകയാണു നല്ലതെന്നു ഭാരതീയരായ ഹിന്ദുക്കളെപ്പോലെ  
ത്തന്നെയാണു കേരളീയരായ ആര്യന്മാരും വിശ്വസിച്ചിരുന്നത്.  
അല്ലാതെ ഇന്നത്തെപ്പോലെ ഓരോ വ്യക്തികൾ തങ്ങൾക്കിഷ്ടമുള്ള  
തൊഴിൽ തിരഞ്ഞെടുത്ത് പരിശീലിക്കുന്ന സമ്പ്രദായം അന്നുണ്ടാ  
യിരുന്നില്ല. അതു ശരിയൊ തെറ്റൊ എന്നു പരിശോധിക്കുന്ന  
തിന്നു അന്നത്തെ പരിതഃസ്ഥിതി നല്ലപോലെ അറിഞ്ഞു പറവു.

ജനങ്ങളുടെ ജീവിതം രൂപപ്പെടുന്നത് പ്രകൃതിയ്ക്കനുസരിച്ചാ  
കുന്നു. ആ കാലങ്ങളിൽ ഇന്നത്തെപ്പോലെ ഇവിടെ വലിയ കമ്പോ  
ളങ്ങളോ മാർക്കറ്റുകളോ ഉണ്ടായിരുന്നില്ല. കമ്പോളനിലവാരം  
അറിയുവാനുള്ള കമ്പി, കോഡുവാക്കുകൾ, ഫോൺ, തപാൽ മുതലാ  
യതെല്ലാം അജ്ഞാതങ്ങളായിരുന്നു. സാമാനങ്ങൾ കടത്തിക്കൊണ്ടു  
പോകുന്നതിന്നു തീവണ്ടികളോ ലോറികളോ അന്നുണ്ടായിരുന്നില്ല.  
കിഴക്കൻജില്ലകളിൽ—വടക്കേ ഇന്ത്യയിലും—ഭൂമി സമനിരപ്പാകു  
ന്നു. അതിൽ റോഡുകളുണ്ടാക്കുവാനും, കാളവണ്ടികൾ കൊണ്ടുപോ  
കാനും പ്രയാസമില്ലല്ലോ. കേരളത്തിലെ നില അതല്ല; ഭൂമിയെ



പ്ലാം നിശ്ശേഷമായിട്ടാണ്—കുനകളും പാടങ്ങളും എട കലൻ  
 കൊണ്ടാണ്—കിടക്കുന്നത്. അതിനാൽ വണ്ടികൾ കൊണ്ടുപോക  
 ത്തുക റോഡുകളുണ്ടാക്കുന്ന കാര്യം അത്ര എടുപ്പമല്ല. ഒന്നാണ്ടു നാ  
 ഴിക നീളം പോലും കുനം പാടവും കൂടാതെ സമതലമായ പ്രദേശം  
 ഇവിടെ വളരെ കുറച്ചു ഉണ്ടാകും. അതിനാൽ റോഡുകളുണ്ടാക്കുവാൻ  
 പ്രയാസമുണ്ട്. പാടങ്ങളിലാകുമ്പോൾ തോടുകൾക്കു പാലം കെട്ടേ  
 ണ്ടിവരും. ചെറിയ ഓവുപാലങ്ങളല്ലാതെ അഞ്ചുട്ടടി വിസ്താര  
 മുളള തോടുകൾക്കുപോലും പാലം പണിയത്തക്ക വിധം അന്ന  
 തെത്ത ഇഞ്ചിനിയറിങ്ങ് വളർന്നിട്ടില്ല. അതുകൊണ്ടു റോഡുകളൊ  
 കാളവണ്ടികളൊ അന്നൊക്കെ കേരളത്തിൽ അപൂർവ്വമായിരിക്കും.  
 ആളുകൾക്കു ദൂരയാത്ര ചെയ്യണമെങ്കിൽ കാൽനടയായിട്ടല്ലെങ്കിൽ  
 മഞ്ചൽ ഡോലി പല്ലക്കു എന്നിങ്ങിനെ മനുഷ്യർ ചുമക്കുന്ന വാ  
 ഹനങ്ങളേ ഉണ്ടായിരുന്നുള്ളൂ. സാമാനങ്ങൾ കടത്തുന്നതിന്നാണെ  
 ങ്കിൽ കാവും തലച്ചുമടും പൊതിക്കാളുകളും മറ്റുമായിരുന്നു അ  
 വലംബം. ഇന്നത്തെപ്പോലെ ആയിരക്കണക്കിനു തൊഴിലാളി  
 കൾ ജോലിചെയ്യുന്ന വലിയ കമ്പനികളും മാസ് പ്രൊഡക്ഷ  
 നും (Massproduction) അന്നുണ്ടായിരുന്നില്ല. വ്യാപാരവിപ്രയ  
 ത്തിൽ അമേരിക്കയ്ക്കു ഇംഗ്ലണ്ടു് റഷ്യ ഇന്ത്യ മുതലായ രാജ്യങ്ങൾക്കു അ  
 ന്നുണ്ടായിരുന്ന സ്ഥാനം കേരളത്തിലെ ഓരോ ദേശങ്ങൾക്കു—ക  
 രകൾക്കു—ആണുണ്ടായിരുന്നതെന്നു പറയാം. മാത്രമല്ല ഇന്നു ഭൂമി  
 യിലുള്ള ഓരോ രാജ്യത്തിന്നും തമ്മിൽ ഉള്ളിടത്തോളം സമ്പർക്കം  
 അന്നു ഓരോ അയൽദേശക്കാർ തമ്മിലുണ്ടായിരുന്നുവോ എന്നുപോ  
 ലും സംശയമാണ്. എട്ടു നാഴിക മാത്രം ദൂരമുള്ള രണ്ടു ദേശങ്ങ  
 ലിൽ താമസിക്കുന്നവർക്കു അന്യോന്യം വിചരമറിയാനും അറിയി  
 സ്സാനും പുരുങ്ങിയ പക്ഷം രണ്ടു മണിക്കൂറിൽ കുറഞ്ഞതാൽ അന്നു  
 സാധിച്ചിരുന്നില്ല. എന്നെന്നാൽ കാൽനടയായി യാത്രചെയ്യുന്ന  
 പക്ഷം മണിക്കൂറിൽ നാലു നാഴിക ദൂരമേ ഒരാൾക്കു പോകാൻ ക



ഴിയു. ഇന്നാണെങ്കിൽ ലോകത്തിലെവിടയിരിയ്ക്കുന്ന ജനങ്ങളുമായും സമ്പൽക്കം പുലർത്തുന്നതിന്നു ഏറിയ പക്ഷം രണ്ടു മണിക്കൂറിലധികം ചേർന്നിരിക്കട്ടെ. ഇതുപോലെയാണു കൈത്തൊഴിലിനേയും അവയുടെ വ്യാപാരത്തേയും സംബന്ധിച്ച അന്നത്തെ പരിതസ്ഥിതി.

ഇനി നമുക്കു തൊഴിലിനെപ്പറ്റി പഠിക്കാം. യൂറോപ്പിൽ യന്ത്രയുഗത്തിന്റെ ആരംഭത്തിൽ ആചിഷ്ഠിച്ച ഒരു തത്വമാണു 'തൊഴിൽവിഭജനം' എന്നത്. കാരോരുത്തരും ഒരേ തൊഴിൽ മാത്രം ചെയ്യുക എന്നുള്ളതാണത്. ആ തൊഴിൽ വേഗം ചെയ്യുന്നതിന്നു മാത്രമല്ല നന്നായി ചെയ്യുന്നതിന്നും അതു സഹായിയ്ക്കുന്നതാകുന്നു. ആയിരം തൊഴിലാളികൾ പണിയെടുക്കുന്ന ഒരു നൂല്ല്യമ്പനിയുണ്ടെന്നു വിചാരിയ്ക്കുക. അവിടെ നൂലു മാത്രമെ ഉണ്ടാകുന്നുള്ളു. നെയ്ത്തുകമ്പനി അവിടെ നിന്നു നൂറോ അതിലധികമോ നാഴിക ദൂരത്തായെന്നുപക്ഷം, നൂലെല്ലാം അവിടെ എത്തിയ്ക്കണം. അവിടെ നെയ്യുന്ന വസ്തുക്കളാണെങ്കിൽ വളരെ നാഴിക ദൂരത്തായി കിടക്കുന്ന പല പട്ടണങ്ങളിലാണു വില്പന നടത്തേണ്ടത്. അതിന്നെല്ലാം സാധിയ്ക്കുന്നതു ഇന്നത്തെ ഗതാഗതസൗകര്യംകൊണ്ടാണല്ലോ. ഇന്നു ഇംഗ്ലണ്ടിൽനിന്നു അമേരിക്കയിൽനിന്നു നമുക്കു ഒരു വിപരം അറിയുവാൻ ചേർന്നിരിക്കുന്നതിൽ കൂടുതൽ സമയം തൃശ്ശൂരിൽ ഇരിക്കുന്ന ഒരാൾക്കു 40 നാഴിക മാത്രം ദൂരമുള്ള എറണാകുളത്തുനിന്നറിയുവാൻ അന്നു ചേർന്നിരിക്കുന്നു. മദ്ധ്യകേരളമായ തൃശ്ശൂർനിന്നു തിരുവനന്തപുരത്തോ കുമ്പളം എത്തുവാൻ അന്നു ചേർന്നിരിക്കുന്നതിനേക്കാൾ കുറച്ചു സമയംകൊണ്ടു ഇന്നു നമുക്കു ലോകത്തിലെ ഏതു രാജ്യത്തും എത്താൻ കഴിയും. അന്നത്തെ—അപ്പപ്പോഴത്തെത്തന്നെ—കമ്പോളനിലവാരം അറിയാനും, നിർമ്മിതസാധനങ്ങൾ എത്തിയ്ക്കുവാനും അതുപോലെ സാധിയ്ക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. അതനുസരിച്ചാണു ഇന്നത്തെ തൊഴിൽ വിഭജനത്തിന്റെ നില ഇരിക്കുന്നത്.



പണ്ടത്തെ സ്ഥിതി ഇതായിരുന്നില്ല, അന്നു ഓരോ ദേശവും സ്വയം പര്യാപ്തമായിരുന്നു; വലിയ കമ്പോളങ്ങളോ ഗതാഗത സൗകര്യങ്ങളോ മനുഷ്യപ്രാധാന്യമോ അന്നു ഇല്ല; എല്ലാം കുടിയുവാസനായിത്തീർന്നു നടത്തിയിരുന്നത്. നിർമ്മിതവസ്തുക്കൾ ഉപഭോഗയോഗ്യമാകുന്നതുവരെ അവയുടെ എല്ലാ ഭാഗങ്ങളും അതതു തൊഴിലാളികൾ തന്നെ നിർമ്മിക്കുന്നു. ഉദാഹരണത്തിന്നു ഒരു ചാലിയകുടുംബത്തെ എടുക്കുക. പണ്ടതി കരടു കുളത്തു നന്നാക്കണം; നൂലുണ്ടാക്കണം, പാവിടണം, നെയ്യണം—എല്ലാ പ്രവർത്തിയും ഒരു കുടുംബക്കാർ ചെയ്യണം. അവരുടെ മാർക്കറ്റും വിതരണമായും. തൊഴിലാളികൾക്കു നിർമ്മിതവസ്തു വില്പനയെന്നോ ഉപഭോഗത്താക്കുകയെന്നോ വാങ്ങുവാനോ മാർക്കറ്റുപ്രദീപിക്കുന്നില്ല; അന്വേഷിക്കാൻ മാർക്കറ്റുണ്ടായിരുന്നുമില്ല; ഇതായിരുന്നു അന്നത്തെ നില.

ഇന്നു ഒരു നൂൽക്കമ്പനിയിൽ മുപ്പതോ നാല്പതോ കൊല്ലം ജോലി ചെയ്ത ഒരു തൊഴിലാളിയുണ്ടെന്നു വിചാരിക്കുക. അയാൾക്കുണ്ടെങ്കിൽ നൂലുണ്ടാക്കാൻ മാത്രമേ അറിയൂ. അയാളുടെ മക്കൾക്കുപോലും അതിൽ പരിശീലനം സിദ്ധിച്ചിട്ടുണ്ടാവില്ല, അച്ഛനമ്മമാരെ കാണാൻവേണ്ടിയായാൽ കൂടി കമ്പനി ഗേറ്റു കടക്കാൻ അനുവാദം വേണമല്ലോ. കുടിയുവാസനാകുമ്പോൾ അങ്ങിനെയല്ല. അച്ഛനമ്മമാരും, സഹോദരീസഹോദരന്മാരും, മക്കളും എല്ലാം ഒന്നിച്ചിരുന്നാണു ജോലി ചെയ്യുന്നത്. ഓരോരുത്തരും കഴിവനുസരിച്ചു ജോലിയെടുക്കുന്നു. ഒരു ചാലിയകുടുംബമാണെങ്കിൽ പണ്ടതി കിട്ടിയാൽ അതു തുണിയാക്കിത്തീർക്കുന്നതുവരെയുള്ള എല്ലാ പ്രവർത്തികളും എല്ലാവർക്കും വശമാകുന്നു. ജോലി പഠിക്കുവാനും പരിശീലിക്കുവാനും പ്രത്യേകമായ ഏർപ്പാടാവശ്യമില്ല; ചെറുപ്പംമുതൽക്കു ജോലി മറ്റു നിത്യകൃത്യങ്ങളെപ്പോലെ പഠിച്ചുകൊണ്ടാണു വളരുന്നത്. പാരമ്പര്യംകൊണ്ടു് അതതു തൊഴി



ലിൽ ജന്മനാചാസനയുണ്ടാവും. അതിന്നു പുറമെ ജനനം മുതൽക്കു അതിൽതന്നെ വളരുകയും ജീവിയ്ക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. ഇന്നു ഓരോ മതക്കാർക്കും ജാതിക്കാർക്കും, തങ്ങളെ പേർത്തിരിച്ചു നിർത്തിക്കൊണ്ടു തങ്ങളുടെ മതമെന്നും ജാതിയെന്നും പറയാൻതന്നെ കഴിയാത്ത വിധം ഒന്നായിട്ടാണിരിക്കുന്നത്; അപരപക്ഷത്തെ ജാതിയും മതവുമായി അത്രയ്ക്കു അഭേദമായിട്ട്—ഏകവും പ്രാപിച്ചുകൊണ്ടു—ആണിരിക്കുന്നത്. ഓരോ കുടുംബക്കാർക്കും പാരമ്പര്യമായി ഓരോ തൊഴിൽ നിശ്ചയിച്ചതിന്റെ മെച്ചവും അതുതന്നെയാകുന്നു. നമ്മളോ രോഷത്തോടും ഓരോ മതവുമായി ഏകവും പ്രാപിച്ചിരിക്കുന്നതുപോലെത്തന്നെ അതാതു കുടുംബക്കാർ അതാതു തൊഴിലിനോടും ഏകവും പ്രാപിയ്ക്കാതിരിക്കുകയില്ല. കേരളത്തിലെ ഓരോ തൊഴിലും ചെയ്യാൻ പാരമ്പര്യമായി ഓരോ വംശക്കാരെ നിശ്ചയിച്ചതിന്റെ കാരണം അതാണ്. ആശാരി കരുവാൻ തട്ടാൻ കൊല്ലൻ കല്ലണി—എന്നുപോലെ സുകല തൊഴില്ലാരേയും—ഇങ്ങിനെ പാരമ്പര്യമായി ഓരോ കുടുംബക്കാരെ ഏല്പിച്ചിരിക്കുന്നതല്ലല്ലോ. അതു പെരതെയല്ല, ബുദ്ധിപൂർവ്വം ആലോചിച്ചു അന്നത്തെ പരിതസ്ഥിതിയ്ക്കു ഏറ്റവും യോജിച്ച വിധത്തിൽ ചെയ്തു ഏല്പിക്കുകയുണ്ടു്. അതു കേരളത്തിലേയ്ക്കു—യൂറോപ്യന്മാരുടെ വരവു വരെ—ചലിയ ഗുണമായി അനുഭവപ്പെടുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ടു്.

കേവലം കൈത്തൊഴിലിനെസ്സംബന്ധിച്ച മാത്രമല്ല കായികമായും ബുദ്ധിപരമായും മറ്റുമുള്ള ഏല്പാത്തരം പ്രവർത്തികൾക്കും പാരമ്പര്യമായി ചില കുടുംബക്കാരെ സ്ഥിരമായി ചുമതലപ്പെടുത്തുകയേ ചെയ്തിരുന്നുള്ളു. കോഴിക്കോടു് കൊച്ചി തിരുവനന്തപുരം മുതലായ ഓരോ രാജസപരൂപങ്ങളല്ലെ പാരമ്പര്യമായി രാജ്യഭാരം ചെയ്തിരുന്നതു്? മാത്രമല്ല അ പക്ഷെ മന്ത്രിമാർ പടനായകന്മാർ ആയുധാചാര്യന്മാർ ഗുരുനാഥന്മാർ പുരോഹിതന്മാർ മുതലായി ചുമതലപ്പെട്ട സ്ഥാനങ്ങളെല്ലാം ഓരോ തറവാട്ടുകാരെ സ്ഥിരമായി ഏ



പിറയ്ക്കുന്നതല്ലാ ചെയ്തിരുന്നത്. സാമൂതിരിപ്പാട്ടിലെ മന്ത്രി മങ്ങാ  
 ചുറ്റും, സേനാധിപൻ കാരവള്ളിക്കുറുപ്പുമായിരുന്നു. പുരോഹി  
 തൻ ചേന്നാത്തു നമ്പൂതിരിപ്പാടാണ്. കൊച്ചിത്തമ്പുരാന്റെ മന്ത്രി  
 പാലിയത്തച്ചനാകുന്നു. സൈന്യാധിപൻ ചേരാനെല്ലർ കർത്താ  
 വല്ലെ? രാജാക്കന്മാരുടെ കീഴിൽ സാമന്തന്മാരായി കാര്യം നടത്തി  
 യിരുന്ന നാടുവാഴികൾ ദേശവാഴികൾ മുതലായി അധികാരവും ചു  
 മതലയുമുള്ള എല്ലാ സ്ഥാനങ്ങളും സ്ഥിരമായ ഭാരോ തറവാടുകൾ  
 കൂടി കൊടുക്കുകയേ ചെയ്തിരുന്നുള്ളൂ. അതുപോലെത്തന്നെ വൈദ്യ  
 ത്തിന്നു ഭട്ടശ്ശ തയ്ക്കാട് ചീരട്ടമണ്ണ മുതലായവരെയും മാന്ത്രികത്തിന്നു  
 കാട്ടുമാടം കല്ലൂർ മുതലായവരെയുമല്ലെ പ്രത്യേകം പാരമ്പര്യമായി  
 ചെയ്തുവരുവാൻ ചുമതലപ്പെടുത്തിയിരുന്നത്? നമ്പൂതിരിമാരുടെ  
 പൗരോഹിത്യം അവലങ്ങളിലെ തന്ത്രം കഴികൾ മുതലായവ  
 യ്ക്കു—എതു ജോലിയ്ക്കും—ഭാരോ തറവാട്ടുകാരെ.—ആവശ്യാനുസ  
 രണം അധികം തറവാട്ടുകാരെയും—പ്രത്യേകം ചുമതലപ്പെടുത്തു  
 കയും പാരമ്പര്യമായി അവർ അതുകൾ നിർവ്വഹിയ്ക്കുകയുമാണു ചെ  
 യ്തിരുന്നത്.

അതിനുള്ള കാരണം അന്നത്തെ വിദ്യാഭ്യാസത്തിനുള്ള വി  
 ഷമമായിരുന്നു. ഇന്നത്തെപ്പോലെ സ്കൂളുകളും കോളേജുകളും മറ്റും  
 അത്ര സുലഭമായിട്ടുണ്ടായിരുന്നില്ല. സാമാന്യവിദ്യാഭ്യാസം സാ  
 വ്ത്രികമാക്കണമെന്നുള്ള ആശയം അത്ര പ്രചരിച്ചിരുന്നില്ല. സാ  
 കേതികവിദ്യാഭ്യാസത്തിന്റെ കഥ പിന്നെ പറയാനുമില്ല. ഒരു  
 വിധം നോക്കുമ്പോൾ വിദേശത്തൊഴിലാളികളെല്ലാം സാകേതിക  
 വിദേശന്മാരാണ്. ആശാരി കരുവാൻ തട്ടാൻ കൊല്ലൻ ചാലി  
 യൻ—എന്നു വേണ്ട കന്നു പൂട്ടുക തേവുക വിതയ്ക്കുക മുതലായ പ  
 ണി ചെയ്യുന്ന കൃഷിക്കാരുൾപ്പടെ—എല്ലാ തരം തൊഴിലാളികളും  
 സാകേതികവിദേശന്മാരാകുന്നു. നമുക്കു നിത്യപരിചയംകൊണ്ടു  
 അതെല്ലാം നിസ്സാരമായിത്തോന്നുകയാണ്. അതാതു ജോലിയിൽ



പ്രത്യേകം പരിശീലനം സിദ്ധിച്ചല്ലാതെ ഏതെങ്കിലും ഒരു തൊഴിൽ ആക്കുകയും ചെയ്യുവാൻ കഴിയുമോ? കയ്ലോട്ട്—തുവ—എടുത്തു കിളിയ്ക്കുക വിറകു വെട്ടുക മുതലായ പണികൾ ചെയ്യുവാൻ കൂടി അതിനു പേണ്ടിടത്തോളം പരിചയിച്ചേ സാധിക്കൂ. കരു വാൻറയും ആശാരിയുടേയും സഹായം കൂടാതെ കരിനുകം കൊഴു കയ്ലോട്ട് വെട്ടുകത്തി മുതലായതുണ്ടാക്കുവാൻ സാധ്യമല്ല. അതിനാൽ അ പരില്ലെങ്കിൽ കൃഷി അ സാധ്യമാകും. ഇവർക്കു പുറമെ കല്ലാശാരിയില്ലെങ്കിൽ കെട്ടിടങ്ങളൊന്നും ഉയന്നു വരികയില്ല. അവരെല്ലാം സാങ്കേതികജോലിക്കാരാണല്ലോ.

അന്നത്തെ പരിതസ്ഥിതിയ്ക്കു അതെപ്പോം പഠിപ്പിക്കുന്നതിനു വിദ്യാലയങ്ങൾ ഏല്പിച്ചതുക സാധ്യമായിരുന്നില്ല. വിദ്യാലയങ്ങളിൽ പെച്ച് സാങ്കേതിക പരിശീലനം ഉണ്ടാക്കിയാൽകൂടി ഡീണ്ടും പ്രായോഗികപരിശീലനം സമ്പാദിക്കുകയും വേണം. ലാക്കോളേജിലും മെഡിക്കൽകോളേജിലും മറ്റും പഠിച്ചു പാസായാൽത്തന്നെ കുറച്ചുകാലം അപ്രൻറീസ് (Apprentice) നടത്തിയ ശേഷമല്ല വക്കീലനാകും ഡാക്ടർമാരും മറ്റും സ്വയമായി പ്രവർത്തിയിൽ ഏല്പിടാറുള്ളത്. അന്ന് കാരോ തൊഴിലാളികൾക്കുവുമുണ്ടായിരുന്നു അവരുടെ സാങ്കേതികവിദ്യാലയവും പ്രായോഗികപരിശീലനസ്ഥലവുമായിട്ടാണു വർത്തിച്ചിരുന്നത്. എന്നുവെച്ചാൽ കാരോ തൊഴിലിനും ആവശ്യമുള്ളതോളം തൊഴിലാളികൾക്കുവേണ്ടി സാങ്കേതികജ്ഞാനവും പ്രായോഗികപരിശീലനവും കൊടുത്തു ദേശത്തോരും സ്ഥാപിച്ചു. ആ കാരോ കുടുംബങ്ങൾ അവിടെ ജനിക്കുന്നവരുടേയെല്ലാം സാങ്കേതികവിദ്യാലയവും പ്രായോഗികപരിശീലനസ്ഥലവുമായി വർത്തിച്ചു; കാരണവന്മാരെല്ലാം എന്നെന്നും അദ്ധ്യാപകന്മാരായിത്തീർന്നു. ഇങ്ങിനെ കാരോ തരം തൊഴിലാളികൾക്കുവേണ്ടി തങ്ങളുടെ വീടു വിദ്യാലയമായും കാരണവന്മാർ അദ്ധ്യാപകന്മാരായും മക്കൾ വിദ്യാർത്ഥികളായും പഠിന്നമിച്ചു; പ



സ്കന്ദന്റെ സ്ഥാനത്തു പ്രവർത്തിക്കുകയായി. അതിനാൽ ഇത്തരം സാങ്കേതികവിദ്യാഭ്യാസത്തിനായി വളരെ പണം ചിലവു ചെയ്ത് വിദ്യാലയങ്ങൾ സ്ഥാപിക്കുകയോ അദ്ധ്യാപകന്മാരെ നിയമിക്കുകയോ കൂടാതെ കഴിഞ്ഞു. അതിനുള്ള സൗകര്യം അക്കാലത്തുണ്ടായിരുന്നില്ല. വിദ്യാർത്ഥികൾക്കുണ്ടെങ്കിൽ തക്ക സമയത്തു വിദ്യാലയത്തിലേക്കു പോകാതെ കഴിഞ്ഞു. തീയറ്റാരികളായ (Theoretical) പുസ്തകപ്പഠിപ്പിപ്പ്; എല്ലാ പാഠ്യവും പ്രായോഗികമായിട്ട് (Practical) ഉള്ള. സാങ്കേതികജ്ഞാനവും പ്രായോഗിക പരിശീലനവും കാരണവന്മാരുടെ അടുത്തിരുന്നുകൊണ്ട് ഒപ്പം സമ്പാദിക്കാം. ആ പരിശീലനക്കാലത്തുണ്ടാകുന്ന സാധനങ്ങൾ—ഗുണക്കുറവുണ്ടാകാവുന്നതിനാൽ താണ വിലയേ കിട്ടുകയുള്ളവെങ്കിലും—കിട്ടുന്ന വില കഡംബത്തിൽ അനുഭവിക്കുകയും ചെയ്യാം. അതു ആ ഏപ്പാടിനുള്ള ഗുണങ്ങളാണ്. ഇന്നത്തെ സമ്പ്രദായത്തിൽ ജോലിയിൽ പ്രവേശിക്കുന്നതിനു മുമ്പായി അച്ഛൻ മരിച്ചുപോയാൽ തൊഴിലില്ലാതെ മക്കൾ പട്ടിണി കിടക്കേണ്ടിവരിക മാത്രമല്ല മേലിൽ തൊഴിൽ പഠിക്കാനുംകൂടി അസാധ്യമായിട്ടാണു വന്നുകൂടുക. കാരോ തരം തൊഴിലും പാരമ്പര്യമായി ചെയ്യുവാൻ കാരോ വീട്ടുകാരെ പ്രത്യേകം പരിശീലനം കൊടുത്തു ഏല്പിടുത്തിയതിന്റെ കാരണമാണ്.

ഇനി ഇത്തരം വിദഗ്ദ്ധതൊഴിലാളികഡംബങ്ങളുടെ കഥയെഴുതുക. ജനിച്ച മുതൽക്കു അവർ അതതു തൊഴിൽ കണ്ടു പഠിച്ചായിട്ടു വളരുന്നു. കഴിവ്—പ്രായം—അനുസരിച്ച് അതതു തൊഴിൽ കുട്ടികളെക്കൊണ്ടു എടുപ്പിച്ചു പരിശീലിപ്പിക്കുന്നു. തങ്ങളുടെ ഉപജീവനത്തിനു ആധാരം ആ തൊഴിലാണെന്നും, അതില്ലെങ്കിൽ പട്ടിണിയാണെന്നും അവർക്കറിയാം. മാത്രമല്ല അതു തങ്ങളുടെ മതപരമായ ഒരു കൃത്യമാണെന്നുകൂടി അവർ വിശ്വസിക്കുന്നു.



യും ചെയ്യുന്നു. ഒരു ഹിന്ദുവിനോടു് “താൻ ഒരു ഹിന്ദുവല്ല” —ഏതു മതക്കാരനോടെങ്കിലും താൻ ആ മതക്കാരനല്ല—എന്നു പറഞ്ഞാൽ അയാൾക്കുണ്ടാകുന്ന വികാരം തന്നെയാണു ഒരു തൊഴിലാളിയോടു് “താൻ ആ തൊഴിലാളിയല്ല” എന്നു പറഞ്ഞാൽ അയാൾക്കുണ്ടാകുന്നതു്. എന്നു വെച്ചാൽ ഒരാശാരിയോടു് “താൻ ഒരാശാരിയല്ല” എന്നു പറഞ്ഞാൽ അയാൾക്കും അസഹ്യമായിത്തീരുന്നു മെന്നത്ഥം. ഇതെല്ലാം ഓരോ തൊഴിലിന്നും പാരമ്പര്യമായി ചില കുഡുംബങ്ങളെ നിശ്ചയിച്ചതിന്റെ പ്രത്യേകഗുണങ്ങളാണല്ലോ. ഓരോ മതക്കാരും എന്നെന്നും അതതു മതക്കാരായിത്തന്നെ ഇരിയ്ക്കുന്നതുപോലെ ഓരോ തൊഴിലാളികുഡുംബവും സാങ്കേതികമായി വിശേഷതൊഴിലാളികളായിത്തന്നെ ഇപ്പോഴും തുടർന്നുവരുവാൻ കാരണം പാരമ്പര്യമായി ചില കുഡുംബക്കാരെ ചുമതലപ്പെടുത്തിയതിന്റെ ഫലമാകുന്നു.

ഇങ്ങിനെ ഓരോ കുഡുംബക്കാരെ പാരമ്പര്യമായി ഒരു തൊഴിൽ മാത്രം ചെയ്യാനേപ്പാടാക്കിയതുകൊണ്ടു് മറ്റു ചില ഗുണങ്ങളുമുണ്ടു്. “മത്ത കുത്തിയിട്ടാൽ കുമ്പളങ്ങളെ കാഴ്ചകയില്ല” “വെള്ളരിയുടെ വള്ളിയിൽ കയ്ക്കയ്ക്കയുമുണ്ടാവില്ല” “ചിത്തുപോലെയാണു മുള” എന്നീ ചൊല്ലുകൾ പ്രസിദ്ധമാണല്ലോ.<sup>1</sup> അച്ഛനിലുള്ള ഗുണം (സ്വഭാവം) സന്താനങ്ങളിൽ സംക്രമിയ്ക്കാതിരിയ്ക്കുകയില്ല. പ്രകൃതിസ്വഭാവമാണതു്. അച്ഛന്റെ വൈദഗ്ദ്ധ്യം—പാണ്ഡിത്യം—മാത്രമേ സന്താനങ്ങൾക്കു കിട്ടായ്ക്കയുള്ളൂ. ബുദ്ധി വാസന പ്രകൃതി മുതലായതു് അവർക്കു കിട്ടാതിരിയ്ക്കുകയില്ല. ഒരു കുടിൽവ്യവസായത്തിന്നു അച്ഛൻ ഉപയോഗിച്ചിരുന്ന ഉപകരണങ്ങൾ മുഴുവൻ മക്കൾക്കു അവകാശമായി കിട്ടും. സമ്പാദിച്ചവെച്ചു ധനം മാത്രമേ ഡെത്തു് ഡ്യൂട്ടിയായി ഗവണ്മെണ്ടുടക്കുകയുള്ളൂ; ഏതാണ്ടുതുപോലെയാണി

<sup>1</sup> യഥാ ബീജം തഥാങ്കുരം.



ത്. വൈദ്യുതം, സമ്പാദിപ്പാനുള്ള ഉപകരണങ്ങളായ ബുദ്ധി, ഉത്സാഹം മുതലായതെല്ലാം പാരമ്പര്യമായി പുത്രന്മാർക്കു കിട്ടാതിരിയ്ക്കുകയില്ല. ബുദ്ധിയുടെ വലിപ്പം, സംഗീതം ചിത്രമെഴുത്തു് കൊത്തുപണി മുതലായ കലാവിദ്യകളിലുള്ള വാസന, ദേവ അഥവാ ക്രൂരത, വീനയം അഥവാ ഡംഭു്, കോപം അഥവാ ശാന്തത ആദിയായ ഗുണങ്ങൾ (സ്വഭാവങ്ങൾ) മിശ്രിതം സന്താനങ്ങളിൽ സാധാരണ സംക്രമിച്ചു കാണുന്നതാണ്. ഇതു് ശാസ്ത്രസിദ്ധമായ സംഗതിയാകുന്നു. ഒരു പാട്ടുതന്നെ കൂടെക്കൂടെ കേൾക്കാറുണ്ടെന്നു വിചാരിയ്ക്കുക. കുറെ പ്രാവശ്യം കഴിയുമ്പോഴേയ്ക്കു നമുക്കതു് പരിചയമാവുന്നു. വീണ്ടും തുടച്ചുയായി കേൾക്കാനിടയായാൽ കാലക്രമേണ കാണാപാഠമാവുകയും ചെയ്യുമല്ലോ. അതുപോലെ ഒരു തൊഴിൽ പാരമ്പര്യമായി ചെയ്തുകൊണ്ടിരുന്നാൽ കുറച്ചു തലമുറ കഴിയുമ്പോഴേയ്ക്കു ആ വംശക്കാർക്കു ആ തൊഴിലിലുള്ള വാസന, ബുദ്ധി, പരിശ്രമം മുതലായതും വലിച്ചുവരും. ഒരു തൊഴിൽ പാരമ്പര്യമായി ചെയ്യുന്നതിലുള്ള വലിയ ഒരു ഗുണമാണിതു്. തങ്ങൾക്കു പരിചയമുള്ളവരിൽ അച്ഛന്റെയും മക്കളുടേയും സ്വഭാവം ശരിയായി പരിശോധിയ്ക്കുവാൻ കഴിവുള്ളവർക്കു് ഇതു് അനുഭവമാവാതേയും വരില്ല.

അങ്ങിനെ പാരമ്പര്യമായിട്ടുള്ള വാസന, ചെറുപ്പം മുതൽക്കു പരിശീലനം സിദ്ധിച്ചതിനാൽ തൊഴിലിൽ ലഭിയ്ക്കുന്ന സാമത്ഥ്യം, സമ്പാദ്യത്തിന്നും സൽപ്പേരിന്നും കാരണമാകയാൽ ഉല്പന്നങ്ങൾ നന്നാക്കുവാനുള്ള താല്പര്യം മുതലായി ഒരു തൊഴിലാളിയ്ക്കു വേണ്ടതായ ഗുണങ്ങളെല്ലാം അവരിൽ സഹജമായിത്തീരുന്നു. ഉല്പന്നങ്ങൾ വിറ്റഴിയ്ക്കാനുള്ള കമ്പോളം (Market) സ്വന്തം വീടും, കസ്റ്റമേഴ്സ് (Customers) സ്വദേശക്കാരാണല്ലോ. അങ്ങിനെ എല്ലാവരും അന്യോന്യം പരിചയക്കാരും ദേശവാസികളുമാകയാൽ ചീത്ത സാധനം കൊടുത്തു് കൂടുതൽ വില വാങ്ങാനും സാധിച്ചുവെന്നു വരില്ല. ഇപ്രകാരം ദേശക്കാർക്കും (ഉപഭോക്താക്കൾക്കും) തൊ



ഴിലാളികൾക്കും പാരമ്പര്യത്തൊഴിലെന്ന ഈ ഏപ്പാട് ഒന്നുപോലെ ഗുണപ്രദമാകുന്നു.

ഇങ്ങനെയുള്ള പാരമ്പര്യമായ കുടിൽവ്യവസായത്തിൽ വൻ വ്യവസായങ്ങളേക്കാൾ പല ഗുണങ്ങളും തൊഴിലാളികൾക്കു ജാസ്സിയുണ്ട്. (1) വീട്ടിൽനിന്നു പുറത്തു പോകതെ ഭാര്യയും കുട്ടികളുമെല്ലാം ഒരുമിച്ചിരുന്നുതന്നെ പണിയെടുക്കാം. അതു അന്യായീനത്തിലാവുന്നതിനെക്കാൾ സന്തോഷകരവും വിനോദകരവുമായിരിക്കും. (2) സമയവും കഴിവും അനുസരിച്ചു കൂടുതൽ ഉല്പന്നങ്ങൾ ഉണ്ടാക്കാം. (3) സ്ത്രീകൾക്കും കുട്ടികൾക്കുപോലും യഥാശക്തി സഹായിക്കും. (4) ഉണ്ടായേടത്തോളം ഉല്പന്നങ്ങളുടെ വിലയും തങ്ങൾക്കുവേണ്ടിയിരിക്കും. (5) എല്ലാറ്റിനുംപുറമെ കുട്ടികളുടെ തൊഴിൽപഠിപ്പം പരിശീലനവും അവർപോലും അറിയാതെ ഒന്നിച്ചു കഴികയും ചെയ്യും. (7) കാരണമെന്തെങ്കിലുമായാട്ടെ ജോലി ആരംഭിക്കാൻ കുറച്ചു വൈകിപ്പോയാലും ആരും ചോദിക്കുകയില്ല.

ഇന്നത്തെ വലിയ വ്യവസായശാലകളിലെ സ്ഥിതി മറിച്ചാണ്. (1) ഭാര്യയേയും കുട്ടികളേയും വിട്ടു വെച്ചു സയറൻ കേൾക്കുമ്പോഴുള്ള അവുടെ എത്തണം; തമസിപ്പാൽ കൂലി കുറയും. (2) കൂടുതൽ കഴിവും സാമത്ഥ്യവുമുണ്ടെങ്കിലും അതുകൾ അവുടെ പ്രയോജനപ്പെടുത്താൻ സാധിക്കുകയില്ല; (3) ജോലി താൻ എടുക്കുകയല്ലാതെ മറ്റു കുടുംബാംഗങ്ങൾക്കു സഹായിക്കുവാൻ തരമില്ല. (4) കഴിവും സാമത്ഥ്യവുമുപയോഗിച്ചു കൂടുതൽ പ്രൊഡക്ഷനുണ്ടായാലും അതിന്റെ ആദായം മുതലാളിക്കാണ്; തൊഴിലാളിക്കു നിശ്ചയിച്ച കൂലി മാത്രമേ കിട്ടൂ. (5) കുടുംബങ്ങളെ പിരിഞ്ഞു അന്യന്റെ കീഴിൽ പണിയെടുക്കുന്നതു വളരെ വിരസമായിട്ടേതോന്നൂ (6) സ്വന്തം കുട്ടികളെ തൊഴിൽ പഠിപ്പിക്കുവാനും അവുടെ സാധിക്കുകയില്ലല്ലോ. ഇങ്ങിനെ വൻവ്യവസായത്തേക്കാൾ കുടിൽവ്യവസായത്തിന്നു പല മെച്ചങ്ങളുമുണ്ട്.



ഇന്നത്തെ ഈ വ്യവസായയുഗത്തിൽ വൻവ്യവസായങ്ങൾക്കുപോലും കുടിവ്യവസായത്തിന്നു വല്ല സ്ഥാനവുമുണ്ടോ? എന്ന ചോദ്യം വേദോദാഹരണം. നമ്മളിവിടെ പരിശോധിക്കുന്നത് ഇന്നത്തെക്കുമപ്പുറം; ആര്യന്മാർ ഇവിടെ കുടിയേറിപ്പാർത്തതുകൊണ്ടും, അതു ഏതാണ്ടു പൂർത്തിയാകുകയും, അങ്ങിനെ നടന്നുവരികയും ചെയ്ത കാലത്തെ സ്ഥിതിയാകുന്നു.

തക്ക കാരണം കൂടാതെ തന്റെ തൊഴിൽ ചെയ്യാതിരിക്കുന്നതും അന്യന്റെ തൊഴിൽ സ്വീകരിക്കുന്നതും അധർമ്മമായിത്തീർന്നു. അതിനാൽ ഓവർപ്രൊഡക്ഷൻ കാരണം തൊഴിലാളികൾക്കു തൊഴിലില്ലാതെയോ ലസ്സ്പ്രൊഡക്ഷൻ മൂലം ഉപഭോക്താക്കൾക്കു ഉല്പന്നങ്ങൾ ആവശ്യംപോലെ കിട്ടാതെയോ ബുദ്ധിമുട്ടുണ്ടായിരുന്നില്ല. വില കൂട്ടിക്കിട്ടുവാൻവേണ്ടി തൊഴിലാളികൾക്കും, കുറച്ചുകിട്ടുന്നതിനായി ഉപഭോക്താക്കൾക്കും പേശക്കുമുണ്ടാവാറില്ല. കാരണം ഉല്പന്നങ്ങൾക്കുള്ള മാർക്കറ്റ് ആ ദേശക്കാർ മാത്രമാണ്; ഉപഭോക്താക്കൾക്കൊന്നിയിൽ ഉല്പന്നങ്ങൾ വാങ്ങാനുള്ള മാർക്കറ്റും മറെറാന്നില്ലല്ലോ. (അതായത് തൊഴിൽശാലയും മാർക്കറ്റും വീട്ടുതന്നെയാകുന്നു) അതിനാൽ സ്ട്രൈക്കെന്നും, ലോക്കൗട്ടെന്നും, ഓവർപ്രൊഡക്ഷനെന്നും, ലസ്സ്പ്രൊഡക്ഷനെന്നും, വിലക്കുറവെന്നും, വിലക്കുറവെന്നും മറ്റുമുള്ള പ്രശ്നമേ ഉണ്ടായിട്ടുള്ളൂ. അത്തരം വ്യവസ്ഥയിൽ അതൊന്നും ഉണ്ടായിരുന്നില്ലല്ലോ.

ആദ്യകാലത്തു ഇങ്ങിനെ ഓരോ തൊഴിലും പാരമ്പര്യമായി ചെയ്യുന്നതിന്നു പ്രത്യേകം ചില കുടുംബങ്ങളെ നിശ്ചയിച്ചിരുന്നതുകൊണ്ടു മാത്രമാണു ഇത്രയും കാലം ഏതെങ്കിലും തൊഴിൽ ചെയ്യുന്നവർ വിദേശത്തൊഴിലാളികൾ ഉണ്ടായിക്കൊണ്ടിരിയ്ക്കാനും, യാതൊരു ബുദ്ധിമുട്ടും കൂടാതെ അവരെക്കൊണ്ടുള്ള ആവശ്യം നിവൃത്തിപ്പെടാനും കഴിഞ്ഞത്. അന്നു അങ്ങിനെ ചെയ്തില്ലായിരുന്നെങ്കിൽ



എത്രയോ മുമ്പുതന്നെ കേരളത്തിൽ വിദേശത്തൊഴിലാളികളില്ലാതാവാനും, നമ്മുടെ ജീവിതനിലവാരം വളരെ താണുപോകാനും ഇടവരുമായിരുന്നു.

ജാതികൾ ഉണ്ടാക്കിയതൊ ഉണ്ടായതൊ? ഉണ്ടാക്കിയതാണെങ്കിൽ ആരുണ്ടാക്കി? എന്തിനാണാക്കി? എന്നീ ചോദ്യങ്ങൾ ഉത്ഭവിക്കുന്നതു സ്വാഭാവികമാണ്; ഉണ്ടായതാണെങ്കിൽ “എങ്ങിനെ ഉണ്ടായി?” എന്നും ചോദ്യമുണ്ടാകും. എന്റെ ഗവേഷണംകൊണ്ടു തീർച്ചപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നത് “ജാതി ഉണ്ടാക്കിയതല്ല ഉണ്ടായതാണ്” എന്നാകുന്നു. അതിനുള്ള യുക്തികളേയും ന്യായങ്ങളേയും മറ്റുമാണു ഇവിടെ ഇനി പറയുന്നത്. ജാതിയെല്ലാം ഉണ്ടാക്കിയതാണെന്നും, അതു നന്മുതിരിമാരുടെ സൃഷ്ടിയാണെന്നും മറ്റുമാണു പൊതുവേ അഭിപ്രായം; മാത്രമല്ല അങ്ങിനെയാണെന്നു പലരും വിശ്വസിക്കുകയും, അതിന്റെ അപരായം നന്മുതിരിമാരിൽ ചുമത്തുകയും ചെയ്തുകഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. അതിനാൽ ഈ കാര്യത്തെപ്പറ്റി പുതുവിധി കൂടാതെ നിഷ്പക്ഷതയോടെ പരിശോധിക്കണമെന്നു ആദ്യമേ അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

ഒരേ ക്ലാസിൽ പഠിക്കുന്ന വിദ്യാർത്ഥികൾക്കു (Class-mates) തമ്മിൽ ഒരു സൗഹൃദമുണ്ടാവുന്നതു പതിവാണ്. ഒരേ വിഷയം എടുത്തിട്ടുള്ളവർക്കൊന്നെങ്കിൽ അവർ തമ്മിൽ ആ സൗഹൃദം കൂടുതലായിരിക്കുകയും ചെയ്യും. സ്കൂളിൽ പഠിച്ചിട്ടുള്ളവർക്കെല്ലാം അനുഭവമുള്ള കാര്യമായിരിക്കും ഇത്. നിത്യപരിചയം മാത്രമല്ല അതിന്നു കാരണം; പാഠവിഷയത്തിൽ അവർ തമ്മിൽ അന്യോന്യം സഹായികളായിരിക്കുമെന്നുകൂടിയാകുന്നു. ഒരേ അഭിപ്രായക്കാർ തമ്മിലാണ് സൗഹൃദമുണ്ടാവുക പതിവ്. മറ്റുകാര്യങ്ങളിൽ അഭിപ്രായഭേദമുള്ളവരായാലും അതിനെ കണക്കാക്കാതെ ഒരേ വിഷയം എടുത്തിട്ടുള്ളവർ അടുക്കാറുണ്ട്. അന്യോന്യം സഹായമാ



വുന്നതാണതിനു കാരണം. അപ്രകാരംതന്നെ ഒരു തൊഴിലുടമ ക്ഷണത്തിൽ പരിചയക്കാരും സ്നേഹിതന്മാരുമായിത്തീരാറുണ്ട്. ഡ്രൈ പർമാർ എവിടെ ചെച്ചു കണ്ടുമുട്ടിയാലും ക്ഷണത്തിൽ ചങ്ങാതിചരായിത്തീരുന്നതു അനുഭവമാണ്. അതുപോലെ മാറു ജോലിക്കാർ തമ്മിലും ക്ഷണത്തിൽ അടുക്കുന്നത് സ്വാഭാവികമാകുന്നു. അതിനെല്ലാം പ്രേരകമാകുന്നത് അവരുടെ തൊഴിലാണ്. ഒരു തരം തൊഴിൽക്കാരായതുകൊണ്ടാണ് അങ്ങിനെ വരുന്നത്.

ഓരോ തൊഴിലിനും ആവശ്യമുള്ളതേതാളും കുടുംബങ്ങളെ പ്രത്യേകം ചുമതലപ്പെടുത്തുകയും, അവരെല്ലാം പാരമ്പര്യമായി അതതു തൊഴിൽ ചെയ്തുവരികയുമാണു ഉണ്ടായതെന്നു പറഞ്ഞു വല്ലോ. വിദ്യാർത്ഥികളെ സ്തംഭസ്ഥിച്ച് പറഞ്ഞതുപോലെത്തന്നെ ഒരു തൊഴിലുകാർ തമ്മിലും ഇതരന്മാരെ അപേക്ഷിച്ച് കൂടുതൽ അടുപ്പവും സൗഹൃദവും തോന്നാതിരിക്കുന്നില്ല; അതു സ്വാഭാവികം മാത്രമാണ്. അവരവരുടെ തൊഴിലിനെപ്പറ്റി പല അനുഭവങ്ങളും തത്വങ്ങളും കണ്ടുപിടുത്തങ്ങളും അന്വേഷണം കൈമാറാനുണ്ടാകും. അങ്ങിനെ അതതു തൊഴിൽക്കാർ തമ്മിൽ സ്വാഭാവികമായിത്തന്നെ—പ്രത്യേകമായ മാറു പ്രേരണ കൂടാതെ—കുറച്ചൊരു പ്രത്യേകതയും അടുപ്പവും സൗഹൃദവുമുണ്ടാകുന്നതാണ്.

അടുത്ത പടി വിവാഹമാകുന്നു. ഇതൊന്നുമില്ലെങ്കിൽതന്നെ സാമാന്യജനങ്ങളെല്ലാം വിവാഹബന്ധത്തിലേപ്പെടാൻ ആഗ്രഹിക്കുക പൂർവ്വബന്ധവും പരിചയവുമുള്ള കുടുംബങ്ങളിൽനിന്നാണ് വല്ലോ. അത്തരം പൂർവ്വബന്ധമെന്നുമില്ലെങ്കിൽകൂടി തൊഴിൽകൊണ്ടുള്ള ബന്ധം വലുതാണ്. ഒരു സ്ത്രീ രാമാസ്തർ ഒരു മിസ്സസിനെ കല്യാണം കഴിക്കുന്നത് വിഭിന്നമായ രണ്ടുതരം ജോലിക്കാർ തമ്മിലുള്ളതിനേക്കാൾ മെച്ചമാണ്; ഇതുകൂട്ടുകയും അതു കൂടുതൽ അഭികാമ്യമാകുന്നു. എന്നാൽ അവർ ഒരു തരം ജോലിക്കാരാണെന്നു മാത്രമല്ലാതെ അവരുടെ ജോലിയ്ക്കു അന്വേഷണം വലിയ സഹായക്കാരെന്നുമാവുക



യില്ല; പഠിപ്പിക്കുന്ന കായ്ത്തിൽ അവർക്കു അന്യോന്യം സഹായമാകാനെന്നുമില്ലെന്നതും. ഒരു ഡാക്ടർ ഒരു ലേഡീ ഡാക്ടറേയാണു വിവാഹം ചെയ്തതെങ്കിൽ അതിന്റെ ഫലം അങ്ങിനെയല്ല; അത്രയുമല്ല; അവരുടെ ജോലിയിൽ എല്ലാ കായ്ത്തിലും എപ്പോഴും അന്യോന്യം സഹായിക്കുവാൻ കഴിയും. അതു കേവലം രണ്ടു ഡാക്ടർമാരുടേല്ല നല്ല ഡാക്ടർമാരുടെ ഫലമുണ്ടാകും. ഡാക്ടറുടെ ഭാര്യ ലേഡീ ഡാക്ടറല്ലെങ്കിലും തരക്കേടില്ല, നല്ല ഒരു നേഴ്സ് ആയാൽ അതന്നെ മറ്റൊരുത്തി ഭാര്യയായാലത്തക്കാരും വളരെ അധികം ഗുണം ചെയ്യുമെന്നതിന്നു സംശയമില്ല. ഇതിന്റെ യഥാർത്ഥസ്ഥിതി അറിയണമെങ്കിൽ അത്തരം ഒരു കുടുംബത്തെ പരിശോധിക്കണം. ജീവിതത്തിൽ തുല്യപങ്കാളികളായിരിക്കേണ്ടവർ ഒരേ വിദഗ്ദ്ധത്തൊഴില്ലാതായിരുന്നാൽ ഉപജീവനസമ്പാദനകായ്ത്തിൽ വലുതായ മെച്ചങ്ങൾ ഉണ്ടാകും. തൊഴിലൊന്നും കൂടാതെ സുഖമായി ജീവിതം നയിക്കുവാൻ കഴിയുന്ന പ്രഭുക്കന്മാർ വധുചിന്റെ സൗന്ദര്യം മുതലായ ഗുണങ്ങൾ മാത്രമേ നോക്കുകയുള്ളൂ. എന്നാൽ ഉപജീവനത്തിന്നു തൊഴിലിനെ മാത്രം ആശ്രയിക്കുന്ന സാധാരണക്കാർ (പ്രത്യേകിച്ചു താണതരക്കാർ) സൗന്ദര്യത്തെ മാത്രമല്ല, അതിചൊട്ടും കുറയാത്തവിധത്തിൽ ഉപജീവനമാർഗ്ഗത്തെ കൂടി ചിന്തിച്ചു എന്തെങ്കിലും പ്രവർത്തിക്കും.

മതംകൊണ്ടു ഉപജീവനത്തിന്നു യാതൊരു കായ്വും വരുവാനില്ല. എന്നിട്ടുതന്നെ മനുഷ്യരെല്ലാം അവരും അവരുടെ മതവും ഒന്നായിത്തീരുന്നു. “എന്റെ മതം” എന്നല്ല “ഞാൻ മതം” എന്നു പറഞ്ഞാലാണു കൂടുതൽ ശരിയാവുക. മതവും മതക്കാരനും തമ്മിൽ അത്ര ഐക്യം പ്രാപിച്ചാണിരിക്കേണ്ടത്. തൊഴിലാണെങ്കിൽ അവരുടെ ഉപജീവനത്തിന്നുള്ള ഏകാവലംബമാണതെന്നും. അതിനാൽ അതാതു കുടുംബങ്ങളിൽ ജനിച്ചവരെല്ലാം പഠിപ്പിച്ചില്ലെങ്കിൽതന്നെ ഒന്നാത്തരം വിദഗ്ദ്ധത്തൊഴിലാളികളായിത്തീരാതി



രിയ്ക്കുകയില്ല. പ്രത്യേകിച്ചു രക്ഷിതാക്കന്മാർ അങ്ങിനെയൊക്കെ  
 തീർക്കുവാൻ പരിശ്രമിയ്ക്കാതെയും ഇരിയ്ക്കുകയില്ലല്ലോ. അതിനാൽ  
 അങ്ങിനെയുള്ള ഒരു യുവതിയേയാണു ജീവിതയാത്രയിലെ സഹ  
 കാരിണിയായി ക്കിട്ടുന്നതെങ്കിൽ അതു ആ യുവാവിനു വലിയ ഒര  
 നഗ്രഹമായിത്തീരും. ജോലിയെടുത്തു കഴിയുന്നവർക്കു അതിന്റെ  
 മെച്ചങ്ങൾ മനസ്സിലാക. കാലക്രമേണയെങ്കിലും ഈ മെച്ചം അ  
 താതു തൊഴിൽകുടുംബക്കാർ മനസ്സിലാക്കാതിരിയ്ക്കുകയില്ലല്ലോ.

വരപക്ഷക്കാർ മാത്രമല്ല വധുപക്ഷക്കാരും അതുതന്നെയാണു  
 ഗ്രഹിയ്ക്കുക. ഉദാഹരണത്തിന്നു ഒരു ചാലിയകുടുംബത്തെ എടുക്ക  
 ക. നല്ല പാവിടക നെയ്യക മുതലായ ജോലിയാണു മകൾ പഠിപ്പ  
 യിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതു്. അവളെ ഒരു മരപ്പണിക്കാരന — ആശാരിയ്ക്കു — കൊ  
 ടത്താൽ ജീവിതസമ്പാദനകാര്യത്തിൽ — മരപ്പണിയിൽ — അവൾ  
 ക്കു അവനെ എന്താണു സഹായിയ്ക്കുവാൻ കഴിയുക? അപൂർവ്വ പ  
 റിചയവും വൈദഗ്ദ്ധ്യവും നഷ്ടപ്പെടുകയായിരിയ്ക്കും ഫലം. മറിച്ച്  
 അവളെ ഒരു നെയ്ത്തുകാരന — ചാലിയന്നു — കൊടുത്താലോ, രണ്ടു  
 പേർക്കും കൂടി കൂടുതൽ നന്നായി ജോലി ചെയ്യുവാനും കഴിയുമല്ലോ.  
 രണ്ടാൾക്കൂടി ചെയ്യേണ്ടതായ ഒരു ജോലിയ്ക്കു ഒരു കൂലിക്കാരനെ കൂ  
 ടുന്നതിനേക്കാൾ നല്ലതു സമം ഭാഗഭാക്കായ ഭാര്യയാണെന്ന കാര്യ  
 ത്തിൽ സംശയമുണ്ടോ? അതിനാൽ വരപക്ഷക്കാർ മാത്രമല്ല വധുപ  
 ക്ഷക്കാരും അതേ തൊഴിൽക്കാരനാകട്ടെ മകളെ കൊടുക്കാനാണു് എപ്പോഴും  
 ആഗ്രഹമുണ്ടാവുക; അതിന്നെ ശ്രമിയ്ക്കുകയുമുള്ളു. ആദ്യം അതാതു  
 തൊഴിൽക്കാരായ കുടുംബക്കാർ തമ്മിൽ വിവാഹം ചെയ്യുവാൻ തുട  
 ങ്ങി. ക്രമത്താലെ ഈ സമ്പ്രദായത്തിന്നു പ്രചാരം വലിച്ചുതുട  
 ങ്ങി. പിന്നെ നിവൃത്തിയില്ലെങ്കിലേ ഇതരതൊഴിൽക്കാരായ കുടും  
 ബങ്ങൾ തമ്മിൽ വിവാഹം ചെയ്യു എന്ന നില വന്നു. കാര്യത്തി  
 ന്നു കണ്ണില്ലെന്നു പ്രസിദ്ധമാണു്. ഇതൊന്നും ആലോചിയ്ക്കാതെ അ  
 വിവേകികളായ ചില യുവതീയുവാക്കന്മാർ സംഗതിചരാൽ പ്രേ



മബലരായെന്നു വരാം. ഒരു തൊഴില്ലാർ തമ്മിൽ ദമ്പതികളാ യാലത്തെ ഗുണങ്ങളും, മറിച്ചായാലത്തെ വൈഷമ്യങ്ങളും അയൽ വക്കങ്ങളിൽ കണ്ടു പരിചയിച്ചിട്ടുള്ള രക്ഷിതാക്കന്മാർ അതിനെ പ്രേംസാഹിപ്പിയ്ക്കയില്ലെന്നു മാത്രമല്ല ഒരു പക്ഷെ എതിർക്കുകയും, അങ്ങിനെ സംഭവിയ്ക്കാതിരിയ്ക്കുവാൻ കരുതുകയും ചെയ്തതു ണ്ടും. അങ്ങിനെ കുറച്ചുകാലം കഴിഞ്ഞപ്പോഴേയ്ക്കു ഒരു തൊഴി ല്ലാർ തമ്മിലു വിവാഹബന്ധത്തിലേപ്പെട്ടു എന്ന ഒരു സമ്പ്രദായം നടപ്പായി. ആദ്യകാലങ്ങളിൽ മറിച്ചു ചെയ്യുന്നതിന്നും വിരോധമുണ്ടായിരുന്നിരിയ്ക്കയില്ല; അന്യന്മാരാരും എതിർക്കുകയുമില്ല. അവർതന്നെയാണു സ്വയം എതിരായിരിയ്ക്കുന്നത്. കാരണം അതു കാണ്ടുള്ള ഗുണവും മറിച്ചായാലത്തെ ദോഷവും അവർക്കുതന്നെ യാണെന്നതുതന്നെ. ആദ്യകാലങ്ങളിൽ ഗുണം സ്വയം അനുഭവിച്ചു ചിലർ മാത്രമേ ഇതു നിർവ്വന്ധമായി അനുസരിച്ചിരിയ്ക്കുകയുള്ളു. ഒരിയ്ക്കൽ ആ ഗുണം അനുഭവിച്ചവർ പിന്നീട് മറിച്ചു ചെയ്യുകയില്ല. ആ ഗുണം പ്രത്യക്ഷമായി കണ്ടറിഞ്ഞ അയൽവക്കക്കാരും ആ സമ്പ്രദായത്തെ സ്വീകരിയ്ക്കും. പെട്ടെന്നല്ല, അങ്ങിനെ കാലക്രമേണ—ഒരു പക്ഷെ അഞ്ചാറു തലമുറകൾ കൊണ്ടായിരിയ്ക്കണം—ആ സമ്പ്രദായം എല്ലാവരും സ്വീകരിച്ചിരിയ്ക്കും. അതാതു തൊഴില്ലാർ തമ്മിലല്ലാതെ ഇതരന്മാർ തമ്മിൽ വിവാഹിതരാവുക എന്നതു അപൂർവ്വമായിട്ടു മാത്രമല്ല കേവലം ഇല്ലാതാവുകതന്നെ ചെയ്തു. അപ്പോഴും ഇതരതൊഴിൽക്കാർതമ്മിൽ വിവാഹം ചെയ്യുവാൻ വിരോധമില്ല; ചെയ്യാറില്ലെന്നു ഉള്ളു. അങ്ങിനെയും കുറേക്കാലം കഴിഞ്ഞിരിയ്ക്കണം.

പിന്നെ ഒന്നരണ്ടു തലമുറ കൂടി കഴിഞ്ഞപ്പോഴേയ്ക്കു അതാതു തൊഴില്ലാർ തമ്മിലല്ലാതെ ഇതരന്മാർ തമ്മിൽ വിവാഹം ചെയ്തു കണ്ടിട്ടുള്ളവരില്ലാതായി. അപ്പോൾ അങ്ങിനെയെ ചെയ്യാവുന്നതും, മറിച്ചു ചെയ്യരുതെന്നും ധാരണവന്നു; ഈ നടപടി തുടന്നു വ



രുന്നേടത്തോളം ഈ ധാരണയ്ക്കും ശക്തികൂടി. അപ്പോഴും ഓരോ തൊഴിലുൾ ഓരോ ജാതിയായി കഴിഞ്ഞിരിയ്ക്കയില്ല; എങ്കിലും അതിന്റെ അതിരിട്ടുകഴിഞ്ഞു. കുറച്ചുകൂടി കഴിഞ്ഞപ്പോൾ അതാതു തൊഴിലുൾ തമ്മിൽ മാത്രമേ വിവാഹം പാടുള്ളുവെന്നു ഒരലിഖിത നിയമമുണ്ടായി. അതു് അലിഖിതമാണെങ്കിലും ലിഖിതം പോലെ അതിന്നു പ്രാബല്യം സിദ്ധിച്ചു. എങ്കിലും നിബ്ബന്ധമില്ലാത്തതിനാൽ ചിലർ തെറ്റി നടക്കുകയും അലിഖിതമാണെങ്കിലും നടപടി പ്രാമാണ്യം കാരണം ജനസമുദായത്തിൽ അതു വഴക്കാവുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ടാവും. പിന്നെ മറിച്ചു ചെയ്യുന്നതിനെ ആക്ഷേപിയ്ക്കുന്നും അനുസരിച്ചില്ലെങ്കിൽ സമുദായശിക്ഷ (ഭ്രഷ്ട്) കൊടുക്കുവാനും തുടങ്ങിയിരിയ്ക്കും. അപ്പോൾ അതാതു തൊഴിലുൾക്കാരെല്ലാം സ്വജനങ്ങളായി; മറുവർ ഇതരന്മാരുമായി. ഈ നടപടിയും വിശ്വാസവും കാലക്രമത്തിൽ വലിച്ചു ദൃഢപ്പെട്ടു. അങ്ങിനെയൊന്നു കാണുന്നതായ ജാതികളെല്ലാമുണ്ടായതു്.

ഇങ്ങിനെ ജാതിയുണ്ടായതെല്ലാം അതാതു ജാതിയിൽ നിന്നുതന്നെയാകുന്നു. മറ്റൊരുവിധം പറഞ്ഞാൽ ജാതിയുണ്ടാക്കിയതെല്ലാം അതാതു ജാതിക്കാർതന്നെയാകുന്നു. അല്ലാതെ അതിന്നുള്ള കാരണമോ പ്രേരണയോ പുറത്തുനിന്നല്ല ഉണ്ടായിട്ടുള്ളതു്. ഇതിന്നു ഒരു തെളിവു കാണിയ്ക്കാം. ഏതെങ്കിലും ഒരാൾ തന്റെ ജാതിനിയമത്തെ അനുസരിയ്ക്കാതിരുന്നാൽ അതിനെ എതിർക്കുന്നവർ അതാതു ജാതിക്കാർ മാത്രമാണല്ലോ. മറിച്ചു അന്യജാതിക്കാർ ആക്ഷേപിയ്ക്കാറേയില്ല. ആ കാര്യത്തിൽ അവർ എടപെടാറുമില്ല. ജാതിനിയമത്തിന്നു വിരോധമായി പ്രവർത്തിച്ചാൽ എതിർപ്പുണ്ടാവുന്നതു് സ്വജാതിയിൽനിന്നുതന്നെയാകയാൽ (മറു ജാതിക്കാർക്കു അതിൽ ഒന്നുമില്ലാത്തതിനാൽ) ജാതിനിയമങ്ങളുണ്ടായതു് അതാതു ജാതിയിൽനിന്നുതന്നെയാണെന്നു തെളിയുന്നില്ലെ?



നിയമമുണ്ടാക്കിയ ആൾ തന്നെയാണു അതിന്നു വിരോധമായി പ്രവർത്തിക്കുന്നവരെ ശിക്ഷിക്കുക പതിവ്. അല്ലാതെ അതിന്നു മറോരധികാരശക്തി വരാറില്ല. ഗവണ്മെണ്ടു പല നിയമങ്ങളും ഉണ്ടാക്കുന്നുണ്ട്. അതിന്നെതിരായി പ്രവർത്തിക്കുന്നവരെ ഗവണ്മെണ്ടുതന്നെ ശിക്ഷിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. ഇതൊരു സാമാന്യനിയമമാണ്. ആയിരം കാഹരിക്കാരുള്ള ഒരു കമ്പനിയുണ്ടെന്നു വിചാരിക്കുക. അതിന്റെ നിയമങ്ങൾക്കു വിരോധമായി പ്രവർത്തിക്കുന്നവരെ ആ കമ്പനി തന്നെയാണു ശിക്ഷിക്കുന്നത്. അതിന്നു ആവശ്യവും അധികാരവും കമ്പനിക്കു മാത്രമേ ഉള്ളൂ. മററാക്കെങ്കിലും അതിലിടപെടേണ്ടതായ ആവശ്യമോ അധികാരമോ ഇല്ലല്ലോ. ഇതിന്റെ സാരമെന്താണു ? ആ നിയമമുണ്ടാക്കിയിരിക്കുന്നത് കമ്പനിയുടേതാണ്; കമ്പനിക്കു പേണ്ടി മാത്രവുമാണു. അതിനാലാണു ആ നിയമത്തിന്നെതിരായി പ്രവർത്തിക്കുന്നവരെ ശിക്ഷിക്കേണ്ടതായ ആവശ്യവും അധികാരവും ആ കമ്പനിക്കു മാത്രമായതു്.

അതുപോലെത്തന്നെ ജാതിയും ജാതിനിയമങ്ങളും അതതു ജാതിക്കാർ ഉണ്ടാക്കിയതാണെന്നും അതതു ജാതിക്കാർക്കു മാത്രമല്ലാതെ അതിൽ മററാക്കും യാതൊരു കർത്തൃത്വവുമില്ലെന്നും വ്യക്തമാണു്. നമ്പൂതിരിമാരാണ് ആ ജാതികളേയും ജാതിനിയമങ്ങളേയും സൃഷ്ടിച്ചതെങ്കിൽ—അവർക്കുവേണ്ടിയാണു അതെല്ലാമുണ്ടാക്കിയതെങ്കിൽ—അതിന്നെതിരായി പ്രവർത്തിക്കുന്നതിൽ വിരോധവും അത്തരക്കാരെ ശിക്ഷിക്കുന്നതിലുള്ള ശ്രദ്ധയും നമ്പൂതിരിമാർക്കല്ല ഉണ്ടാവേണ്ടതു്? അങ്ങിനെ എവിടെയെങ്കിലും കണ്ടിട്ടുണ്ടു്? ‘കലക്കമില്ലാത്ത കല്യാണപ്പന്തൽ ഉണ്ടായിരുന്നില്ല’ എന്നാണു ആർ. നാരായണപ്പണിക്കർ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതു്.<sup>1</sup> ഈ കലക്കമെല്ലാം (എന്നങ്ങളുടേതും എന്നതും) ഉണ്ടാക്കിയിരുന്നതു് നമ്പൂതിരിമാ

<sup>1</sup> ആർ. നാരായണപ്പണിക്കർ. ഭാഷാസാഹിത്യചരിത്രം



രാണോ? അവരാണ് ജാതികളെയും ജാതിനിയമങ്ങളേയും സൃഷ്ടിച്ചതെങ്കിൽ അതിന്നെതിരായി പ്രവർത്തിക്കുന്നവരെ ശിക്ഷിക്കുന്നതിന്നും അവർ വരാതിരിക്കുമോ?

ഇത്തരം എണ്ണപ്പെട്ടതുകളിൽ കാരണവന്മാർക്കു—നമ്പൂതിരിമാർക്കു—തന്നെ—വലിയ താല്പര്യമെന്നുമില്ല; കുറച്ചൊക്കെ പരിഹാസവും പുച്ഛവും മറമുണ്ടായിരുന്നുതാനും. അതിന്റെ പ്രധാനകാരണം ആ കായ്കത്തിന്റെ ലഘുത്വവും ആത്മത്വമതയുടെ കുറവുമാകുന്നു. എതിരാളികൾ പുറത്തുപറയുന്നതും, മനസ്സിലുള്ളതുമായ കാരണങ്ങൾ—നൂറു ശതമാനത്തിന്നില്ലെങ്കിൽ 75 ശതമാനത്തിന്നെങ്കിലും—ഒന്നല്ലെന്നുള്ളതാണ്. തമ്മിൽ തമ്മിൽ ചില ചില്ലറ പൂവ്വിരോധങ്ങളുണ്ടാകും. അതിന്നു പകരം ചോദിക്കുന്നതായി ആ സന്ദർഭപര്യോഗിച്ചു അവരെ അപമാനിക്കാനും കീഴ്പ്പെടുത്താനും വേണ്ടി അങ്ങിനെ കാരണങ്ങൾ പറഞ്ഞുണ്ടാക്കുകയാണു ചെയ്യുക. നമ്പൂതിരിമാരിലും നൂറുതരം ആഭിജാത്യഗ്രേഡുകളുണ്ട്. ഒരു തരത്തിലും അതു ഈ വിധത്തിൽ കൂട്ടവും കുറിയുമാവാറില്ല. എന്റെ ജീവിതത്തിൽ അങ്ങിനെയൊരനുഭവം ഉണ്ടായിട്ടുമില്ല; ആ ഭാഗത്തിൽ അവനവന്റെ നില തെറ്റാതെ സൂക്ഷിക്കുവാൻ എല്ലാ നമ്പൂതിരിമാർക്കും അറിയാം. അതിൽനിന്നു വരുവണ്ണം അങ്ങോട്ടുമിങ്ങോട്ടും മാറുകയില്ല. നായന്മാരിൽ കണ്ടിരുന്ന എണ്ണപ്പെട്ടതുകളിൽ നമ്പൂതിരിമാർക്കു അനുകമ്പ കുറയുവാനും, പരിഹാസമുണ്ടാവാനും അതുകൂടി കാരണമാകുന്നു. അതിനാൽ ആ വക കേസുകളിൽ നമ്പൂതിരിമാർ സാധാരണയായി എടുപെടുകയോ കൈകടത്തുകയോ ചെയ്യാറില്ല. കഷ്ടികളുടെ അപേക്ഷയും ആവശ്യമുണ്ടായാൽ മാത്രം മദ്ധ്യസ്ഥനെന്ന നിലയ്ക്കു അവരെ വിളിച്ചു തമ്മിൽ യോജിപ്പിക്കുകയും കൂടാതെ പറഞ്ഞു തീർക്കുകയും ചെയ്യുവാൻ ശ്രമിക്കുകയേ പതിവുള്ളൂ. എന്നാൽ അവിടംകൊണ്ടുവസാനിക്കാതെ നീണ്ടു പോകാറില്ലെന്നും അറിയിക്കുന്നു.



എന്റെ ചെറുപ്പക്കാലത്തു് എന്നങ്ങു കൂട്ടമില്ലാത്ത അടിയന്തരങ്ങൾ നായന്മാരുടെ ഇടയിൽ അപൂർവ്വമായിരുന്നു. അക്കാലത്തെ പ്രധാന അടിയന്തരങ്ങൾ കെട്ടുകല്യാണവും പതിനാറുമാണു്. അടിയന്തരമടുത്താൽ ഉടമസ്ഥൻ പരിഭ്രമം തുടങ്ങും. ജാതിക്കൂട്ടവും ഇറങ്ങിപ്പോക്കും മറുമില്ലാത്ത അടിയന്തരങ്ങൾ ഉൾപ്പെടുകയും ചെയ്യുന്നു. കാണിപ്പയ്യർ ദേശത്തു് അത്തരം കേസുകൾ ഉണ്ടായതായും അവരുടെ അപേക്ഷപ്രകാരം എന്റെ കാരണപന്മാർ കക്ഷികളെ വരുത്തി തീർപ്പുണ്ടാക്കി കശാപിശയും ഇറങ്ങിപ്പോക്കും അപമാനവും മറ്റും കൂടാതെ അടിയന്തരം നടത്തിച്ചതായും ഒന്നിലധികം പ്രാവശ്യം എനിക്കു കണ്ട അനുഭവമുണ്ടു്. മാത്രമല്ല അത്തരം ജാതിക്കൂട്ടങ്ങൾ വല്ലവിയേനയും പറഞ്ഞൊരാളുടേവാൻ അവരുടെ അപേക്ഷപ്രകാരം ശ്രമിക്കുകയല്ലാതെ അവർക്കു നീക്കമുണ്ടായിട്ടില്ലാത്തതിൽ എന്റെ കാരണപന്മാർ അങ്ങോട്ടു ചാടിപ്പൊറുപ്പുതായ യാതൊരു കേസും കണ്ടിട്ടില്ല; കേട്ടിട്ടുമില്ല. 'കല്യാണപ്പന്തലിലെ എന്നങ്ങു കൂട്ടംപോലെ' എന്നൊരു പരിഹാസോക്തിയും നന്മുതീരിമാരുടെ ഇടയിൽ പ്രസിദ്ധമായിരുന്നു.

പുരുഷമെന്നെന്നാൽ ഓരോ ജാതിയും അതിലെ ജാതിനിയമങ്ങളും ഉണ്ടാക്കിയതു് അതതു ജാതിക്കാർ തന്നെയാണെന്നു—അല്ലെങ്കിൽ അതുണ്ടായതു് അതതു ജാതികളിൽനിന്നുതന്നെയാണെന്നു—സംശയാതീതമായവിധം തെളിയുന്നുണ്ടു്. ഇങ്ങിനെ കാലക്രമേണ ഓരോരും തൊഴില്ലാർ തന്നെയാണു സ്വയം ഓരോ ജാതിയായിപ്പിരിഞ്ഞതു്. ജാതിമയ്യാഭികൂളമായതും അങ്ങിനെത്തന്നെയാകുന്നു. ഇന്നു പലരും വിചാരിക്കുന്നതുപോലെ ജാതിയുണ്ടാക്കിയിട്ടു തൊഴിൽ തിരിച്ചുകൊടുക്കുകയല്ല ചെയ്തിട്ടുള്ളതു്; നേരെ മറിച്ചു് തൊഴിൽ തിരിച്ചുകൊടുത്തതു് ജാതിയായിപ്പിരിഞ്ഞിട്ടുണ്ടെന്നു. പുഴകളും തോടുകളും ആദ്യം വെട്ടിത്തയ്യാറാക്കുകയും പിന്നീടു അവയിൽക്കൂടെ വെള്ളം ഒലിച്ചു തുടങ്ങുകയല്ല ഉണ്ടായിട്ടുള്ളതു്;



അതിനെൊട്ടു സാധ്യവുമല്ല. കൊല്ലത്തോരും വെള്ളം ഒലിച്ചൊലിച്ചു കാരണത്താൽ തോടും പുഴയും ഉണ്ടായിത്തീർന്നതാകുന്നു. അങ്ങിനെയല്ലാതെ വരുവാൻ സാധ്യതയുമില്ല. സ്വാഭാവികമായ മാറ്റം അതാണല്ലോ. അതുതന്നെയാണു ജാതികളുടെ ഉത്ഭവത്തിന്റേയും അടിസ്ഥാനം. അതാലോചിപ്പിക്കാതെ ജാതിയെ ആദ്യം സൃഷ്ടിക്കുകയും, പിന്നീട് തൊഴിൽ നിശ്ചയിക്കുകയും ആണെന്നു പറയുന്നത് അസ്വാഭാവികവും അസംഭാവ്യവുമാകുന്നു.

ഒരു കാര്യം സമ്മതിക്കണം. ഇങ്ങിനെ തൊഴിലനുസരിച്ചു കാരാതൊഴില്ലാൻ ജാതിയായിത്തീരുകയും, ഓരോ ജാതിയിലും ഓരോ ജാതിമുതലാകൾ നടപ്പാക്കുകയും, അവയ്ക്കു സമുദായത്തിൽ പ്രാബല്യമുണ്ടാവുകയും ചെയ്താൽ പിന്നെ അവ നിയമപുസ്തകങ്ങളിൽ—സൂതരികളിൽ—വന്നുവെന്നു വരും. അതു സ്വാഭാവികമാണ്. ഞാനിവിടെ പറയുന്നതിന്റെ സാരമല്ല. ആദ്യം ഇത്തരം നിയമമുണ്ടാക്കുകയും, പിന്നീട് അതിനെ നടപ്പിൽ വരുത്തുകയും ചെയ്യുന്നതിന്നു സാധ്യമല്ലെന്നും, നേരെമറിച്ച് ജനങ്ങൾ സ്വീകരിച്ച ദൃഢപ്പെട്ട നടപ്പിൽവന്ന ആചാരങ്ങളെ നിയമമാക്കുവാനേ സാധിക്കുകയുണ്ടാകുന്നു.

രാജ്യത്തു നിയമമുണ്ടാക്കുന്നതു സാമാന്യമായി രണ്ടു തരത്തിലാണെന്നു പറയാം. ഒന്ന് ചില സംഗതികൾ നടപ്പാക്കാൻവേണ്ടി നിയമമുണ്ടാക്കുകയും, മറെറൊന്ന് നടപ്പുള്ളതിനെ നിയമമാക്കുകയുമാകുന്നു. ഇതിൽ ആദ്യത്തേതിനെപ്പറ്റി എല്ലാവർക്കും അറിവുണ്ടാകും. ഭൂനയബിൽ, വാടകനിയന്ത്രണം, ആദായനികുതി, മരണനികുതി ആദിയായവയെല്ലാംതന്നെ അതിൽ പെട്ടവയാണ്. അതെല്ലാം നടപ്പിൽ വരുത്താൻ വേണ്ടി നിയമമുണ്ടാക്കുകയാണല്ലോ. അതിനാൽ അതിനെപ്പറ്റി വിസ്തരിക്കുന്നില്ല.

‘നടപ്പുള്ളതിനെ നിയമമാക്കുക’ എന്നു പറഞ്ഞത് അങ്ങിനെയല്ല. നിയമപുസ്തകങ്ങളിൽ ഇല്ലെങ്കിൽക്കൂടി നാട്ടിൽ നടപ്പു



ജ്ഞാതാ നിയമമായംഗീകരിച്ചു കോടതി വിധിച്ചതും. 'കസ്റ്റം' (Custom) എന്നു പറയുന്നത് അതിനെയാകുന്നു. എഴുതി പെച്ച നിയമമുണ്ടെങ്കിൽ അത് ഹാജരാക്കുക മാത്രം ചെയ്താൽ മതി, ഇല്ലെങ്കിൽ അതു തെളിയിക്കണമെന്നുള്ളതു. ഇത്തരം നടപടികളെ ആവശ്യാനുസരണം നിയമമാക്കാറുണ്ട്. 'നടപ്പുള്ളതിനെ നിയമമാക്കുക' എന്നു പറഞ്ഞത് ഇത്തരത്തിൽപ്പെട്ടതാകുന്നു. അതിനാൽ ആദ്യംതന്നെ ഒരു ഉദാഹരണം കൊണ്ട് അതിനെ ഒരു വിശദീകരിക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. രാജ്യത്തുള്ള വിശിഷ്ടവസ്തുക്കളെല്ലാം രാജസ്വപമാണെന്നും, പ്രജകൾക്ക് അവയിൽനിന്ന് അവകാശമില്ലെന്നു മായിരുന്നു ഹിന്ദുക്കളുടെ വിശ്വാസം; അതു സ്മൃതികളിൽ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. നിധി കിട്ടിയാൽ അതു സ്വന്തം കൂടിയിരുപ്പുപാമ്പിൽ നിന്നായാൽ പോലും ഉടമസ്ഥനവകാശമില്ലെന്നും, ഗവണ്മെണ്ടിൽ കൊടുക്കേണ്ടതാണെന്നും വായനക്കാരിൽ പലരും മനസ്സിലാക്കിയിരിക്കുമല്ലോ. പണ്ടുകാലത്തു—എന്നിങ്ങോർമ്മപ്പെച്ച കാലത്തു കൂടിയും—തേക്കു വീട്ടി (ഇഴുട്ടി) എന്നീ മരങ്ങൾ അതുപോലെ വിശിഷ്ടവസ്തുക്കളാണെന്നും, അതിനാൽ അതുകൾ രാജസ്വപമാണെന്നുമാണു കേരളീയരെല്ലാം വിശ്വസിച്ചിരുന്നത്. സ്വന്തം കൂടിയിരിപ്പുപാമ്പിലായാൽകൂടി തേക്കും വീട്ടിയും ആരും വെട്ടാറില്ല. വളർന്നിരിക്കുന്ന അത്തരം മരങ്ങളേക്കൊണ്ടു വീടിന്നോ കൃഷിയ്ക്കോ ദോഷമുണ്ടെന്നു വന്നാൽ അതു വെട്ടിനീക്കിക്കിട്ടുവാൻ ഗവണ്മെണ്ടിൽ ഹരജി ബോധിപ്പിക്കുകയോ ചെയ്യാറുള്ളു; മറിച്ച് താൻ വെട്ടിയെടുക്കുകയോ വെട്ടി നീക്കം ചെയ്യുക പോലുമോ പതിവില്ലായിരുന്നു. അങ്ങിനെ ആരെങ്കിലും ചെയ്താൽ അതു സർക്കാർ മുതൽ അപഹരിക്കുകയോ കേട്ടു വരുത്തുകയോ ചെയ്യുന്നതായി കണക്കാക്കുകയാണു ചെയ്തിരുന്നത്. ഇതു ഒരലിഖിതനിയമമായിരുന്നു. എന്നു വെച്ചാൽ രാജ്യത്തെ വിശിഷ്ടവസ്തുക്കൾ രാജാവിന്നുള്ളതാണെന്നും, അവയിൽ പ്രജകൾക്ക് അവകാശമില്ലെന്നും സ്മൃതികളിലുണ്ട്. ആ വി



ശിഷ്ടവസ്തുക്കളുടെ ഏതാനും പേരുകളും അപയിൽ പറഞ്ഞുകാണും. തേക്കും വീട്ടിയും അക്കൂട്ടത്തിൽ പ്രത്യേകം പേരെടുത്തു പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടോ എന്നിപ്പോൾ കാണുക; അക്കൂട്ടത്തിലാണെന്നായിരുന്നു കേരളീയരുടെ വിശ്വാസമെന്നു ഇപ്പോൾ പറയാനാകൂ. വീട്ടി കാട്ടിലല്ലാതെ ഈ നാട്ടുപ്രദേശങ്ങളിൽ അധികം കാണാറില്ല. തേക്കിന്റെ കഥ അങ്ങിനെയല്ല; പല പാവുകളിലും അവിടവിടെയായി ധാരാളം വളർന്നിരുന്നു. എന്റെ ഇല്ലപ്പറമ്പിലും ഒരു വിധം വലിയ തേക്കുകൾതന്നെ ഒന്നിലധികമുണ്ടായിരുന്നതായി എന്നിപ്പോൾ കേൾക്കുന്നു. സ്വയമായി വെട്ടാൻപോലും ആക്കും അധികാരമില്ലാത്തതിനാൽ നശിക്കുകയും നശിപ്പിക്കുകയും ഉള്ളതെല്ലാം വളർന്നു നില്ക്കുന്നതിരിയ്ക്കുകയല്ല.

എന്റെ ചെറുപ്പക്കാലമായപ്പോഴേക്കുതന്നെ കാലത്തിനു—പരിതസ്ഥിതിയ്ക്കും—കാര്യമായ മാറ്റം വന്നു തുടങ്ങിയിരുന്നു. ലിഖിതനിയമപ്രകാരമല്ലാതെ അലിഖിതനിയമപ്രകാരം—ജനങ്ങളുടെ പാരമ്പര്യമായ വിശ്വാസങ്ങളേയും ആചാരങ്ങളേയും മാത്രം അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ടു—പ്രചത്തിയ്ക്കുന്നതിൽ ഗവണ്മേണ്ടിന്നു സംശയവും ഭയവും തുടങ്ങിയിരുന്നു. ഈ കാര്യത്തിൽ കേവലം ഒരു ധാരണ മാത്രമല്ലാതെ—അലിഖിതനിയമമല്ലാതെ—ലിഖിതനിയമമോ ഗവണ്മേണ്ടിന്നു ശരിയായ അധികാരമോ ഇല്ലെന്നറിഞ്ഞപ്പോൾ—അഥവാ ആ കാര്യം മനസ്സിലാക്കിയിട്ടുള്ള—ചിലർ (ഒളിഞ്ഞും മറഞ്ഞും ഭയത്തോടു കൂടിയാണെങ്കിലും) തങ്ങളുടെ വളപ്പിലുള്ള തേക്കു മുറിയ്ക്കാൻ തുടങ്ങി. മാത്രമല്ല വളപ്പിൽ തേക്കു മുളച്ചാൽ ഫലം കൃഷിയ്ക്കു തടസ്സം മാത്രമാകയാൽ മുളച്ചു കണ്ടാൽ അപ്പോൾ തന്നെ വെട്ടി നശിപ്പിക്കാനും തുടങ്ങി. തേക്കു വളർന്നാൽ അതിന്റെ ഫലം അത്രയും സ്ഥലത്തു കഴുങ്ങും വാഴയും വെണ്ണാൻ വയ്യാതാവുക മാത്രമാകയാൽ അങ്ങിനെ ചെയ്യുന്നതു സ്വാഭാവികം മാത്രമാണല്ലോ.



വാഴ്ച കഴിഞ്ഞ തമ്പുരാൻ ഹൈന്ദവസ്ഥയിൽ വന്നതു കൊ. വ. ൧൦൭൧-ലാകുന്നു. ഞാൻ മുമ്പു പറഞ്ഞതെല്ലാം ആ കാലത്തെ പരിതസ്ഥിതികളാണ്. ഈ പരമാർത്ഥവും അദ്ദേഹം മനസ്സിലാക്കി. ഭാഗ്യത്തെ പരിഷ്കരിച്ചുകൊണ്ടു പല നിയമങ്ങളുമുണ്ടാക്കിയ കൂട്ടത്തിൽ ഇതിനെപ്പോലെയായിട്ടും ഒരു നിയമമുണ്ടാക്കി. “എവിടെ വളൻ നില്ക്കുന്നതായാലും ശരി—നികുതി കൊടുത്തുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന കുടിയിരുപ്പുപറമ്പിലായാലും വേണ്ടതില്ല—തേക്കും വീട്ടിയും മുഴുവൻ ഗവണ്മെന്റു സ്വത്താണെന്നും, അതിനാൽ അവയെ വെട്ടിയെടുക്കുകയോ നശിപ്പിക്കുകയോ ചെയ്യുന്നത് ഗവണ്മെന്റു മുതൽ അപഹരിക്കുന്നതും നശിപ്പിക്കുന്നതുമായി കരുതുമെന്നും, അതിന്നു തക്കതായ ശിക്ഷ കൊടുക്കുമെന്നുമായിരുന്നു ആ നിയമത്തിലെ സാരം. ഇവിടെ ജനങ്ങൾക്കുണ്ടായിരുന്ന വിശ്വാസവും നടവടിയും നിയമമാക്കുക മാത്രമാണ് ചെയ്തതെന്നാകണം.

ഈ സന്ദർഭത്തിൽ മറ്റൊരു സംഗതി പറയേണ്ടതുണ്ട്. അന്നൊക്കെ കൊച്ചി ഗവണ്മെന്റിന്നു—എല്ലാ നാട്ടുരാജാക്കന്മാർക്കും അങ്ങിനെത്തന്നെയാണെന്നു പറയാം—മദിരാശി ഗവണ്മെന്റിന്റെ സമ്മതത്തോടുകൂടിയല്ലാതെ യാതൊരു നിയമവും പാസാക്കാൻ അധികാരമുണ്ടായിരുന്നില്ല. ആദ്യം ഇവിടെ നിയമമുണ്ടാക്കി മദിരാശി ഗവണ്മെന്റിലേയ്ക്കയക്കുന്നു. അതെല്ലാം സ്വകാര്യമായ നിലയിൽ—പരസ്യമാക്കാതെ—റസിഡന്റ് (Resident) മുഖേന നടത്തും. ഗവണ്മെൻ്റ് വല്ല ഭേദഗതിയും ചെയ്യാനാവശ്യപ്പെട്ടാൽ അങ്ങിനെ ചെയ്തു വീണ്ടും അങ്ങോട്ടയച്ചു ഗവണ്മെന്റുടെ അനുമതി കിട്ടിയ ശേഷമേ ഇവിടെ പരസ്യപ്പെടുത്തുക പതിവുള്ളൂ. കൊച്ചി ഗവണ്മെന്റിന്നു അക്കാലമായപ്പോഴേയ്ക്കും അത്രയേ അധികാരമുള്ളൂ എന്നായിക്കഴിഞ്ഞിരുന്നു. മദിരാശി ഗവണ്മെന്റിന്നുണ്ടോ ഹിന്ദുക്കളുടെ ഈ വക വിശ്വാസങ്ങളും ആചാരങ്ങളും—സമൂഹികരും എന്നർത്ഥം—വല്ലതും അറിയാൻ കഴിയുന്നു! നികുതി കൊടുക്കുന്ന ഭൂമി



യിൽനിന്നു മരം വെട്ടിയെടുക്കാനധികാരമില്ലാതാക്കുന്ന ഈ നിയമം അവർക്കു ന്യായമാണെന്നു തോന്നിയില്ല. മാത്രമല്ല അങ്ങിനെയാവാൻ മേലിൽ തേക്കു മുളച്ചു പളരാൻതന്നെ വസ്തുഉടമസ്ഥന്മാർ സമ്മതിക്കുകയില്ലെന്നും, മുളയിൽതന്നെ നശിപ്പിക്കുകയോ ചെയ്യു എന്നും, അതു നാട്ടിലേക്കു ദോഷമു വരുത്തു എന്നും അവർക്കു തോന്നി. അതിനാൽ ഈ വക ചില സംശയങ്ങൾ ചോദിച്ചുകൊണ്ടും, അവയ്ക്കു സമാധാനം ആവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ടും ആ നിയമം ഇങ്ങോട്ടു മടക്കി അയച്ചു.

ഇതു തന്മൂലം വിചാരിക്കാത്ത സംഭവമായിരുന്നു. ബ്രിട്ടീഷുഗവണ്മേണ്ടിനു ദോഷം വന്നേക്കാവുന്ന കാര്യത്തിലല്ലാതെ അന്തർജാതികാരങ്ങളിൽ മദിരാശി ഗവണ്മേണ്ടു അധികമെന്നും കയ്യിടാറില്ല. ഇങ്ങിനെ ആ നിയമം മടങ്ങി വന്നപ്പോൾ സ്റ്റേറ്റിൽ മുഴുവൻ വ്യാപിപ്പിച്ചുകൊണ്ടു ഉടനെ ഒരു കല്പന പാസാക്കി. ആറിഞ്ചിൽ കൂടുതൽ വസ്തുവുള്ള എല്ലാ തേക്കുകളും ഉടനെ വെട്ടി ഗവണ്മേണ്ടുഡപ്പോവിൽ എത്തിക്കണമെന്നായിരുന്നു അതു്. പുറമ്പോക്കസ്ഥലത്തല്ലാതെ—ജനികളുടെയോ കുടിയന്മാരുടെയോ ആരുടെയായാലും ശരി—സപകാര്യംകൈവശക്കാരുടെ പറമ്പുകളിലുണ്ടായിരുന്ന എല്ലാ തേക്കുകളും ഒരു മാസത്തിനുള്ളിൽ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ വന്നു വെട്ടിക്കൊണ്ടുപോയി. “ചെറിയ തേക്കിൻകുഴകൾ പോലും ഇങ്ങിനെ ഇപ്പോൾ പെട്ടെന്നു വെട്ടിയെടുക്കുന്നതെന്തിനാണൊ?” എന്നിങ്ങിനെ അന്നത്തെ പഴമക്കാരും കാരണവന്മാരും പറഞ്ഞിരുന്നതു എനിക്കു അറിയാമെന്നുണ്ടു്. അതെല്ലാം നമുക്കു വകാശപ്പെട്ടതാണെന്ന വിചാരമേ അവർക്കുണ്ടായിരുന്നില്ല. ഹൈന്ദവ നിയമമുണ്ടാക്കി അയച്ചതും, മദിരാശി ഗവണ്മേണ്ടു് അതു മടക്കി അയച്ചതും മറ്റും അവരാരും അറിഞ്ഞിരുന്നതുമില്ല. ഇങ്ങിനെ തേക്കുകൾ മുഴുവൻ വെട്ടിയെടുത്ത കഥ മദിരാശി ഗവണ്മേണ്ടു് അറിഞ്ഞിരുന്നില്ല. ഒടുവിൽ കുറച്ച കാലതാമസം വന്നു



വെങ്കിലും അതുമിതും പറഞ്ഞു അവരെക്കൊണ്ടു സമ്മതിപ്പിച്ചു നിയമം പാസാക്കിയ്ക്കാൻ അദ്ദേഹത്തിന്നു കഴിഞ്ഞുവെന്നു പറയേണ്ട. ആ നിയമം മദിരാശി ഗവണ്മെന്റ് അനുവദിച്ചില്ലെങ്കിലോ എന്ന ഭയത്താലാണ് പെട്ടെന്നു തേക്കല്ലാം വെട്ടിയെടുത്തതെന്നു പറയേണ്ടതില്ലല്ലോ.

പിന്നീട് മദിരാശിയിൽ തീപ്പെട്ട തമ്പുരാന്റെ കാലത്താണെന്നു തോന്നുന്നു, ആദ്യം ആ നിയമത്തിൽ ചില ഭേദഗതികൾ വരുത്തി പകുതി വസ്തു ഉടമസ്ഥനാകാശമാക്കി; പിന്നെ നിയമം മുഴുവൻ റദ്ദ് ചെയ്തതായും തോന്നുന്നുണ്ട്. നിയമമുണ്ടാക്കി നടപ്പാക്കുകയല്ല, നടപ്പുള്ളതിനെ നിയമമാക്കുകയാണ് ഇവിടെ ചെയ്തതെന്നതും. അതിന്റെ ചരിത്രമാണിത്. ഇങ്ങിനെ നടവടിയെ നിയമമാക്കുന്ന പതിവ് ധാരാളമുണ്ട്. നായർഗുലേഷൻ അതിന്നുദാഹരണമാണ്. മരുമക്കത്തായം എന്ന ദായക്രമപ്രകാരം തറവാട്ടുസ്വത്തിൽ മക്കൾക്കു യാതൊരുധികാരവുമില്ല; ഉണ്ടായിരുന്നില്ല. പക്ഷെ കാലക്രമത്തിൽ മരുമക്കളിൽ താല്പര്യം കുറഞ്ഞു, മക്കളിൽ താല്പര്യം വർദ്ധിച്ചു. കാരണവരായാൽ മരുമക്കളുടെ കാര്യം നോക്കാതെ എല്ലാവരും തറവാട്ടിൽനിന്നു മക്കൾക്കു കൊടുക്കുവാൻ തുടങ്ങി. അതു നടപ്പായ മട്ടായി; നിയമമില്ലാത്ത തടസ്സമേ ഉള്ളൂ. അതു കാരണം വ്യവഹാരങ്ങളും സ്വത്തുനാശവും കലഹവും വർദ്ധിച്ചുവന്നു. അപ്പോഴാണ്ല്ലോ നായർഗുലേഷനുണ്ടായത്.

യോഗക്ഷേമസഭയുടെ പ്രവർത്തനം ശക്തിപ്പെട്ടതോടെ തറവാട്ടുസ്വത്തിന്നു അനന്തരവന്മാർക്കും ഭാഗമുണ്ടെന്നു അനുവദിച്ചുകൊടുക്കുന്ന നമ്പൂതിരിഗുലേഷൻ പാസായതും മേല്പറഞ്ഞതുപോലെത്തന്നെയാകുന്നു. ഈസ്റ്റൻ എന്നു പറയുന്ന അവകാശം ഇതിന്നുദാഹരണമാണ്. എന്തെങ്കിലുമൊന്നു ഇരുപതു കൊല്ലം തുടച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുമ്പോൾ പിന്നെ എന്നെന്നും അയാൾക്കു് അതു അനുഭവിക്കുവാനുള്ള അവകാശമായി. പിന്നെ അതിനെ തട്ടയാൻ ഉടമസ്ഥനു



പോലും അധികാരമില്ല. ഇതു ഒന്നുകൂടി വിശദമാക്കാം. എന്റെ കിണറ്റിൽനിന്നാണ് അയൽവീട്ടുകാരൻ നിത്യം വെള്ളം കോരുന്നത്. അങ്ങിനെ തുടച്ചുവായി ഇരുപതു കൊല്ലം വെള്ളംകോരിയിരുന്നതായി തെളിഞ്ഞാൽ പിന്നെ അയാൾക്കു അതിന്നു എന്നെന്നെയ്ക്കുമുള്ള അവകാശമായി; എന്നിയ്ക്കു തടയാനധികാരമില്ലാതെയായി. എ. യുടെ പറമ്പിൽക്കൂടെ ഇരുപതു കൊല്ലം തുടച്ചുവായി ജനങ്ങൾ വഴി നടന്നിരുന്നവന്നു തെളിഞ്ഞാൽ പിന്നെ അതു കച്ചകെട്ടാൻ എ. യ്ക്കധികാരമില്ല. അതു പൊതുവഴിയായാക്കാൻ ഗവണ്മെന്റിലേയ്ക്കു അപയർ (Acquire) ചെയ്യുകയും വേണ്ട. ഇരുപതു കൊല്ലത്തെ നടപ്പുകൊണ്ടുതന്നെ അതു പൊതുവഴിയായിത്തീരും.

അതുപോലെ ആദ്യത്തിലെല്ലാം ഓരോതരം ജോലിക്കാർ എന്നു മാത്രമല്ലാതെ ഇന്നത്തെപ്പോലേയുള്ള ജാതിവ്യത്യാസങ്ങളും ഉച്ചനീചതപങ്ങളും ഉണ്ടായിരിയ്ക്കുകയല്ല. ക്രമത്താലെ ആ ജാതിസമ്പ്രദായം വളരെ പ്രബലപ്പെട്ടുവന്നു. മാത്രമല്ല അവർ തമ്മിൽ ജാതിയെച്ചൊല്ലി പലപ്പോഴും വാശിയോടുകൂടിയ വലിയ തർക്കങ്ങളും, കശപിശകുകളുമുണ്ടായിത്തുടങ്ങി. അങ്ങിനെ അതിന്നു ചില വ്യവസ്ഥകൾ ചെയ്യാതെ പററില്ലെന്നും, ചെയ്തില്ലെങ്കിൽ അപകടമാണെന്നും വന്നു. അപ്പോൾ ജാതിനിയമങ്ങളുണ്ടായി—ശുദ്രാഃഷട്രകാം...എന്നാദിയായ പ്രമാണങ്ങളാവിദ്വിചിത അപ്പോഴാണ്. ഈ വക കാര്യങ്ങളിലെല്ലാം നടപ്പിനെ നിയമമാക്കുകയാണു പതിവ്; അല്ലാതെ ആദ്യം നിയമമുണ്ടാക്കിയശേഷം അതങ്ങു നടപ്പിൽ വരുത്തുകയല്ല. അതുപോലെ ജാതികളുണ്ടായിട്ടാണ് ജാതിനിയമങ്ങളുണ്ടാക്കുന്നത്. മറിച്ച് ആദ്യം ജാതിനിയമങ്ങളുണ്ടാക്കുകയും, പിന്നീട് ആ നിയമമനുസരിച്ചു ജാതികളെ ഉണ്ടാക്കുകയുമല്ല; അതിന്നൊട്ടു സാധിയ്ക്കുകയുമില്ല. ജനങ്ങൾക്കു വേണ്ടിയാണ് നിയമമുണ്ടാക്കുന്നത്; മറിച്ച് നിയമത്തിനുവേണ്ടി ജനങ്ങളെ സൃഷ്ടിയ്ക്കുകയല്ല. സാധാരണ ജനങ്ങളെല്ലാം ഗതാനുഗതികന്മാരാ



ണ്; കായ്കാരങ്ങളെ പുഴിഞ്ഞാലോചിക്കുന്നവരല്ല. ഉപരിപ്പു വബുദ്ധിയോടെ ആരെങ്കിലും എന്തെങ്കിലുമൊക്കെപ്പറയും. സാമാന്യജനങ്ങൾ അതങ്ങു വിശ്വസിക്കുകയും ചെയ്യും. ചുരുക്കിപ്പറഞ്ഞാൽ നിയമം (സൂതരികൾ) മൂലം ജാതികളെ സൃഷ്ടിക്കുകയല്ല ഉണ്ടായിട്ടുള്ളതെന്നും, ആദ്യം ജാതികളുണ്ടായി പ്രാബല്യത്തെ പ്രാപിക്കുകയും തൽഫലമായി ജാതികളെ സംബന്ധിച്ച ചില വ്യവസ്ഥകൾ ചെയ്യാതിരിക്കുന്നതു ആപൽക്കരമാണെന്നു വരികയും ചെയ്തുവെന്നും, എന്നിട്ടാണു ജാതിനിയമങ്ങളുണ്ടായതെന്നുമാണു താല്പര്യം.

കേവലം കൈത്തൊഴിൽ മാത്രമല്ല രാജാക്കന്മാരുടെ മന്ത്രിമാർ പടനായകന്മാർ മുതലായി അധികാരവും സ്ഥാനവലുപ്പവുമുള്ള ഉദ്യോഗങ്ങളെല്ലാം വഹിക്കുന്നതിന്നു ചില തറവാട്ടുകാരെ പാരമ്പര്യമായി നിശ്ചയിക്കുകയല്ലെ ചെയ്തിരുന്നത്? അവരൊന്നും പ്രത്യേകം കാരോ ജാതിക്കാരായിത്തീർന്നില്ല. അതിന്നെന്താണു കാരണം? പറയാം. പ്രത്യേകം ഒരു സമുദായമായി ചേർത്തിരിയത്തക്ക ജനസംഖ്യ അവരിലില്ല. കാരോ രാജാക്കന്മാർക്കും മന്ത്രിസ്ഥാനവും സൈന്യാധിപത്യവും മറ്റും വഹിക്കാൻ ഒന്നോ രണ്ടോ കുടുംബക്കാരിലധികമുണ്ടാകയില്ല. രാജാക്കന്മാർക്കെല്ലാം പ്രത്യേകം മന്ത്രിമാരും പടനായകന്മാരുമുണ്ടല്ലോ. അവരെല്ലാം കൂടിയാൽ ചെറിയ തോതിലെങ്കിലും മന്ത്രിസമുദായവും പടനായകസമുദായവും മറ്റുമായി ജീവിക്കാൻ കഴിയുമല്ലോ എന്നാണെങ്കിൽ അതു സാധ്യമല്ല. ഒന്നാമതു രാജാക്കന്മാർ തമ്മിൽ എപ്പോഴും ശത്രുക്കളായെ ഇരിക്കും. അന്യോന്യം വിചാഹം ചെയ്തു അവരുടെ മന്ത്രിമാർ തമ്മിൽ ബന്ധുക്കളായാൽ അപകടമാണ്. അതിനാൽ മന്ത്രിമാർ അതിന്നൊരുങ്ങുകയില്ല; രാജാക്കന്മാർ സമ്മതിക്കുകയുമില്ല. അതുകൊണ്ട് ഒരു പ്രത്യേകസമുദായമായി നില്ക്കത്തക്ക ജനസംഖ്യയില്ലെന്നു മാത്രമല്ല, അന്യോന്യം വിചാഹബന്ധത്തിലേപ്പെടുന്നതു ആപല്ക്കരംകൂടിയാണല്ലോ. അവർ തമ്മിൽ മാത്രമായി വിചാഹബന്ധത്തിലേപ്പെടാതി



രിയ്ക്കാനും മന്ത്രിജാതിയും പടനായകജാതിയും മറ്റും പ്രത്യേകമുണ്ടാവാതിരിപ്പാനും കാരണമതാണ്. അല്ലെങ്കിൽ കയ്ക്കും കർത്താവ് നമ്പ്യാൽ മേനോൻ പണിയ്ക്കർ പിള്ള മുതലായവരെല്ലാം ഓരോ ജാതിക്കാരായിത്തീർന്നുപോകുമായിരുന്നു. ഓരോ തൊഴിലുറായേയും പ്രത്യേകം ജാതിക്കാരാക്കിയതു നമ്പൂതിരിമാരാണെങ്കിൽ ധാരാളം കുടുംബങ്ങളെ മന്ത്രിമാരായും പടനായകന്മാരായും മറ്റും നിശ്ചയിക്കുകയും, അങ്ങിനെ മന്ത്രിജാതിയെയും പടനായകജാതിയെയും—മറ്റൊല്ലാ ജോലിയ്ക്കും ഓരോ ജാതികളേയും—സൃഷ്ടിയ്ക്കുമായിരുന്നുവല്ലോ. അപ്പോൾ ജാതിയുണ്ടാവാൻ കാരണം നമ്പൂതിരിമാരല്ലെന്നും, ജാതി തിരിഞ്ഞുകൊണ്ടു ജീവിയ്ക്കത്തക്ക ജനസംഖ്യയില്ലാതിരുന്നതുകൊണ്ടു അവരാരും അന്യായം വിവാഹബന്ധത്തിലേപ്പെടാൻ ആഗ്രഹിച്ചില്ലെന്നും അതിനാലാണ് അവരെന്നും പ്രത്യേകം ഓരോ ജാതിക്കാരായിപ്പരിണമിയ്ക്കാതിരുന്നതെന്നും സ്പഷ്ടമല്ലേ?

മന്ത്രിമാരുടേയും പടനായകന്മാരുടേയും മറ്റും ജോലിയിൽ—കുടിൽവ്യവസായംപോലെ—മക്കളും മരുമക്കളും മറ്റുമായ സ്ത്രീകൾക്കു പരിചയമെന്നും കിട്ടുപാനില്ല. അവരുടെ ജോലി വീട്ടിൽ വെച്ചല്ല കൊട്ടാരങ്ങളിലും മറ്റു വലിയ ആഫീസുകളിലും വെച്ചായിരിക്കുമല്ലോ. അക്കാലത്താകെ മാനുന്മാരുടെ സ്ത്രീകൾ ഇന്നത്തെപ്പോലെ പുറത്തിറങ്ങിപ്പോവുകയോ ആഫീസുകളിൽ ജോലി ചെയ്യുകയോ പതിവുണ്ടായിരുന്നില്ലെന്ന വസ്തുതയും കാർക്കണം. അതിനാൽ അത്തരം ജോലികൾക്കു പരിചയമുള്ള സ്ത്രീകളായാൽ തന്നെ പുരുഷന്മാർക്കു അവരേക്കാണ്ടു വലിയ സഹായമെന്നുമുണ്ടാവുകയില്ല. സ്ത്രീകളെ സഹകാരിണികളായിക്കിട്ടിയാലത്തെ ഗുണം കായ്ക്കുമായിട്ടുള്ളതു തൊഴിലാളികൾക്ക് (കൈത്തൊഴിലുകൾക്ക്) ആണെന്നും ധരിയ്ക്കണം. ഈ വക കാരണങ്ങളാൽ ഒരു മന്ത്രിയുടെ പുത്രിയെ വിവാഹം ചെയ്യണമെന്നു മറ്റൊരു മന്ത്രിയ്ക്കു പ്രത്യേകമായ ആഗ്രഹമുണ്ടാവാൻ കാരണമില്ലല്ലോ. ഓരോ കുടുംബ



ക്കാർ പാരമ്പര്യമായിട്ടാണ് സ്ഥാനം വഹിച്ചിരുന്നതെങ്കിലും മന്ത്രി സേനാധിപൻ മുതലായവർ പ്രത്യേകം ഓരോ ജാതിയായിത്തീരിയായിരിപ്പാൻ അതും കാരണമാണ്.

ക്ഷേത്രങ്ങളിലെ തന്ത്രം ഇല്ലങ്ങളിലെ പൗരോഹിത്യം മാന്ത്രികം മുതലായ പ്രവർത്തികളും പാരമ്പര്യമായി ചില ഇല്ലക്കാരെ ഏല്പിച്ചിരിയ്ക്കുന്നതല്ല. എന്നിരുന്നാലും അവരെക്കുറിച്ചു ചില കൈക്കൊണ്ടിരുന്നില്ലാത്തപ്പോൾ പ്രത്യേകം ഓരോ വർഗ്ഗമായിത്തീരിഞ്ഞിട്ടില്ല; അതിന്നു കാരണമുണ്ട്. ഒന്നാമതു അന്തർജനങ്ങളെ കാര്യമായ മന്ത്രങ്ങൾ അധികമെന്നും പഠിപ്പിച്ചിരിക്കില്ല. മേല്പറഞ്ഞ ജോലികളിൽ പ്രധാനഭാഗം മന്ത്രങ്ങളാണെന്നും. അതിന്നു പുറമെ തന്ത്രിമാരുടെ ജോലി അമ്പലങ്ങളിൽ പ്രതിഷ്ഠ ശുദ്ധി ഉത്സവം മുതലായതു നടത്തുകയുമാകുന്നു. പുരോഹിതന്മാരുടെയാണെങ്കിൽ വിവാഹം ജാതകം ഉപനയനം മുതലായ കർമ്മങ്ങൾ ചെയ്തിയ്ക്കുകയാണ്; അതെല്ലാം ചെയ്യേണ്ടതു അവരുടെ ശിഷ്യത്വം സ്വീകരിച്ച ഇല്ലങ്ങളിലാകുന്നു. മാന്ത്രികന്മാർക്കും ഓരോ സ്ഥലത്തു പോയിട്ടാണ് കർമ്മങ്ങൾ ചെയ്യേണ്ടിവരുന്നത്. അതിനാൽ ആവക പ്രവർത്തികളിൽ പെൺകുട്ടികൾക്കു പരിചയമുണ്ടാവില്ല; അവരെക്കണ്ടു സഹായമുണ്ടാവുകയുമില്ല. അതിനാൽ വിവാഹകാര്യത്തിൽ ഒരു തന്ത്രിയ്ക്കു തന്ത്രിയുടെ മകളെ കിട്ടിയതുകൊണ്ടോ മാന്ത്രികനു മാന്ത്രികന്റെ പുത്രിയെ പേരുകാൻ സാധിച്ചതുകൊണ്ടോ പ്രത്യേകമായ ഒരു സഹായവും അവരുടെ പ്രവർത്തിയിൽ അവർക്കു ചെയ്യാൻ സാധിയ്ക്കയില്ല. തന്ത്രിമാരുടേയും പുരോഹിതന്മാരുടേയും ഇല്ലങ്ങൾ അത്ര കുറവല്ല പേണമെങ്കിൽ അവർക്കു ഒരു പ്രത്യേകജാതിയായിത്തീരിഞ്ഞാലും വിഷമം കൂടാതെ ജീവിയ്ക്കത്തക്ക ജനസംഖ്യയുണ്ട്. എന്നിട്ടും അവർ അങ്ങിനെ ആഗ്രഹിയ്ക്കയോ പ്രവർത്തിയ്ക്കയോ ചെയ്യാതിരിയ്ക്കുവാനും, പ്രത്യേകമായ ഓരോ ജാതി—അഥവാ വർഗ്ഗം—ആയിത്തീരിയായിരിയ്ക്കുവാനും കാരണം അതാകുന്നു. സഹായ



മിന്നിയെക്കൊണ്ടു കായ്മായി സഹായമുണ്ടാകാവുന്നതു കൈത്തൊഴിലിലാണെന്നും, ബുദ്ധിപരമായ ജോലിയിലല്ലെന്നും അറിയണം. തൃശ്ശൂർ മുതലായ പല മഹാക്ഷേത്രങ്ങളിലും ഇരുന്നു ഭാരതം വായിക്കാനായി ചില നമ്പൂതിരിത്തറവാട്ടുകാരെ നിയമിച്ചിട്ടുണ്ട്. അവരെ 'ഭാരതപട്ടേരി'മാർ എന്നു പറയുന്നു. ഇവരിൽ ചിലർക്കെല്ലാം അതിന്നായി ദേവസ്വങ്ങളിൽനിന്നു അനുഭവങ്ങളും കൊടുത്തിരുന്നു. ഇവരും പ്രത്യേകം ജാതിയായിത്തീർത്തില്ല. അമ്പലങ്ങളിൽ ഇരുന്നു ഭാരതം വായിച്ചു അത്ഭുതം പറയുന്നതിന്നു ഭായ്യയെക്കൊണ്ടു—അന്തഃജനത്തെക്കൊണ്ടു—യാതൊരു സഹായവും ചെയ്യുവാൻ കഴികയില്ലല്ലോ.

തിരുവനന്തപുരം ശ്രീ പത്മനാഭസ്വാമിക്ഷേത്രത്തിലെ പെരിയനമ്പി, പഞ്ചഗവ്യത്തുനമ്പി—മേശാന്തി, കീഴ്ശാന്തി—ഏറമനൂർ തിരുവല്ല മുതലായ പല ക്ഷേത്രങ്ങളിലേയും ശാന്തി എന്നീ പ്രവർത്തികൾ ചെയ്യുന്നതിന്നു വംശപരമ്പരയായി ചില നമ്പൂതിരിജന്മക്കാരെ സ്ഥിരമായി ഏല്പിച്ചിരിയ്ക്കയാണല്ലോ. ഇവരാരുംതന്നെ പ്രത്യേകജാതികളായിത്തീർത്തില്ല. അതിന്റെ കാരണവും മുൻപറഞ്ഞതുതന്നെയാകുന്നു.

പാലിയത്തച്ചന്മാർ തുടച്ചയായ മന്ത്രിമാരും ചേരാനെല്ലൂർ കത്താക്കന്മാർ സൈന്യാധിപന്മാരും മറ്റുമായി രാജാവിന്റെ കല്പനപ്രകാരം കൊച്ചിയിലെ രാജ്യഭരണം നടത്തിയിരുന്ന പണ്ടുകാലത്തു് ഇന്നത്തെപ്പോലെ ശരിയായ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റു് വിഭജനമോ, ഉദ്യോഗനിയമനം, അവരുടെ ഗ്രേഡ്, ശമ്പളത്തോതു് സേവനവ്യവസ്ഥ മുതലായ കാര്യങ്ങളെക്കുറിച്ച് ശരിയായ നിയമങ്ങളോ ഉണ്ടായിരുന്നില്ല; രാജാവിന്റെയും തുഞ്ചത്തിരിയ്ക്കുന്ന അധികാരസ്ഥന്മാരുടേയും കല്പനകളെല്ലാം നിയമങ്ങളായി തീരുകയേ ചെയ്തിരുന്നുള്ളു. അതെല്ലാം ക്രമത്താലേ പരിഷ്കരിച്ചാണു ഇന്നത്തെ വ്യവ



സ്ഥകളിലെത്തിയത്. ഇന്ന് ഏതെങ്കിലും ഉദ്യോഗമോ ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റോയോ പുതുതായി സൃഷ്ടിക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ മാനേജർ—അഥവാ സൂപ്രണ്ടു്—മുതൽ ശിപായിവരെയുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ ഗ്രേഡ്, ശമ്പളം, പ്രമോഷൻ, ടി. എ, പെൻഷൻ, സേവനവ്യവസ്ഥ മുതലായവയിൽ കൂടിയല്ലാതെ വിചാരിച്ചുവാൻ കഴിയാതെയായിട്ടുണ്ടല്ലോ. അതുപോലെ ഇവിടെ അനേകം ജാതികളുണ്ടാവുകയും, കാലാന്തരത്തിൽ ജാതിവ്യവസ്ഥകളോടുകൂടി അതെല്ലാം ട്രാൻസ്ഫോമേഷനായിത്തീർന്നു. ചെമ്പൂയിൽപിന്നെ ജാതികളിൽകൂടിയല്ലാതെ മറ്റൊരു ചിന്തിക്കുവാൻ വയ്ക്കാതെത്തീർന്നു. പുതിയ ഗവണ്മെന്റു് ഉദ്യോഗങ്ങളെ സൃഷ്ടിക്കുമ്പോൾ നിലവിലുള്ള സേവനവ്യവസ്ഥകളെ അവലംബിക്കുന്നതുപോലെ പണ്ടുകാലത്തു പുതിയ ജോലിക്കാരെ ആവശ്യമായി വരുമ്പോൾ ജാതികളേയുമാണ് അടിസ്ഥാനമാക്കിയെടുക്കുന്നത്. അങ്ങിനെ ആവശ്യാനുസരണം പുതിയ ജാതികളെ—ഉദ്യോഗങ്ങളെ—സൃഷ്ടിച്ചിട്ടുണ്ടു്.

ചില ജാതികളുണ്ടാവാനെങ്കിൽ പിന്നെ പലതുണ്ടാവാനും വിരോധമില്ല. ആദ്യം ജാതിയുണ്ടായതു് തൊഴിലിൽനിന്നാണെങ്കിലും പിന്നീടുണ്ടായതു് അങ്ങിനെയൊന്നായാണെന്നില്ല. ജാതികൾ പലതുണ്ടെന്നും, അതുകൊണ്ടു ജീവിക്കുവാൻ തടസ്സമില്ലെന്നും വന്നപ്പോൾ പുതിയ ജാതികളുണ്ടാവാനും എളുപ്പമായി. ഏതെങ്കിലും കാരണവശാൽ യോജിപ്പില്ലാതെ വരികയും, അവർ ഒരു സംഘമായി വേർപിരിഞ്ഞാലും ജീവിക്കുവാൻ ജനസംഖ്യയുണ്ടെന്നു വരികയും ചെയ്താൽ അവരും ഒരു ജാതിയായിത്തീരുകയും ഇങ്ങിനെ പുതിയ ജാതിയുണ്ടാവുന്നതിന്നു കാരണം അവർ പിരിഞ്ഞുപോയതുകൊണ്ടു മാത്രമാണെന്നില്ല, മറ്റുള്ളവർ പിരിച്ചുയച്ചതുകൊണ്ടും വരാവുന്നതാണു്. “ചിലതുണ്ടെങ്കിൽ പലതുണ്ടാവും” എന്ന പഴമൊഴി പ്രസിദ്ധമാണു്. പിന്നെ പല കാരണങ്ങളാലാണു് പല കാലത്തുമായിട്ടായിരിക്കുന്നതും ഇത്ര വളരെ ജാതികളുണ്ടാ



യത്. ഏതായാലും ജാതികളുടെ ഉത്ഭവത്തിനുള്ള ആദ്യകാരണം തൊഴിലാകുന്നു; സംശയമില്ല.

ഇന്നു ലോകത്തിൽ അനേകസഹസ്രം പ്രാണിവർഗ്ഗങ്ങളുണ്ട്. പല വർഗ്ഗങ്ങളും നശിച്ചുപോയിരിക്കുന്നു; പുതുതായി ചില വർഗ്ഗങ്ങൾ ആവിർഭവിക്കുന്നുമുണ്ട്. ഇപ്പോഴുള്ളതിൽ ചിലതു നശിച്ചുപോയെന്നും വരാം. ആദ്യം പ്രാണികൾ ആവിർഭവിച്ചതെങ്ങിനെ എന്നു അറിയേണ്ടതുണ്ട്. അതുപോലെത്തന്നെയാണ് ജാതികളുടെയും നില. അവയെ മുഴുവൻ എണ്ണി ഒരു പട്ടിക തയ്യാറാക്കാൻ സാധ്യമല്ല; അതുകൊണ്ടാപശ്യവുമില്ല. ചിലതുണ്ടായാൽ പലതുണ്ടാവാം എന്നു മാത്രം ധരിച്ചാൽ മതി.

ഇങ്ങിനെ തൊഴിലിൽനിന്നു ജാതികൾ ഉത്ഭവിക്കുന്നതും, ദ്രവ്യതയെ പ്രാപിക്കുന്നതും, അവയ്ക്കു ശരിയായ വ്യവസ്ഥയുണ്ടാവാതെ അനേകം നൂറ്റാണ്ടുകൾ മാത്രമല്ല ആയിരത്താണ്ടുകൾ തന്നെ വേണ്ടിവന്നിട്ടുണ്ടാവാം. അതൊക്കെ ഏതു കാലത്താണെന്നോ എത്ര കാലം കൊണ്ടാണെന്നോ പറയാൻ പ്രയാസമാണ്. എന്നിരുന്നാലും ജാതിയുടെ ഉത്ഭവം വളച്ചു മുതലായ ഈ വിധത്തിലേ ആയിരിക്കൂ എന്ന കാര്യത്തിൽ സംശയമില്ല.

ജാതികളുടെ എണ്ണവും, ഓരോ ജാതിക്കും കല്പിച്ചിട്ടുള്ള സ്ഥാനവും, അവർ തമ്മിലുള്ള ഉച്ചനീചത്വവ്യവസ്ഥകളും മാരം ഇന്നത്തെപ്പോലെ—അല്ല ഏതാണ്ട് 75-80 കൊല്ലങ്ങൾക്കു മുമ്പുവരെയുള്ള കാലത്തെപ്പോലെ—വ്യവസ്ഥയും ദ്രവ്യതയും വരവണ്ണം വ്യത്യാസപ്പെടുത്താൻ പാടില്ലാത്ത വിധത്തിലുള്ള ആചാരങ്ങളും, അവർ തമ്മിലുള്ള ബന്ധങ്ങളും നടപ്പാവാൻ അനേകം നൂറ്റാണ്ടുകൾ—ആയിരത്താണ്ടുകൾതന്നെ—വേണ്ടിവന്നിട്ടുണ്ടാവാം.

ആയുർവ്വേദ ക്ഷീരോദയം ഒന്നാംഭാഗം സമാപ്തം.





## അനുബന്ധം.

ഈ പുസ്തകത്തിലേയ്ക്കു വിവരം ശേഖരിയ്ക്കുവാനായി തെക്കോട്ട് തിരുവനന്തപുരം വരേയും, വടക്കോട്ട് ഗോകുണ്ഠം വരേയും ഞാൻ ഒരു അന്വേഷണയാത്ര നടത്തുകയുണ്ടായി. തദവസരത്തിൽ നേരിട്ട കാരണകയും, വിവരങ്ങൾ തരികയും ചെയ്തവരുടേയ്ക്കെല്ലാം മേൽവിലാസങ്ങൾ താഴെ ചേർക്കുന്നു. അവർക്കിവിടെ ഉത്തരം വിവരങ്ങൾ സൗഹൃദപൂർവ്വം പറഞ്ഞതന്നതിന്നു അവരോടുള്ള നന്ദിയെ ഞാനിവിടെ രേഖപ്പെടുത്തട്ടെ. ഇവരിൽ വട്ടപ്പള്ളി പരമേശ്വരശർമ്മ അവർകളുമായി (29) എഴുത്തുമൂലമേ എടുത്തുപിടിച്ചുള്ളൂ. ബ്രഹ്മചാരി പൂർണ്ണചൈതന്യനവർകളും (102) സേതുമാധവഭട്ട് (103) അവർകളും എന്റെ അതിഥിയായി ഇവിടെ വന്നപ്പോഴാണ് സംസാരിച്ചതെന്നും അറിയിയ്ക്കുന്നു.

നമ്പർ	പേര്	പോസ്റ്റ്
1	കെ. പി. നാരായണപിഷാരോടി ....	തൃശൂർ
2	എൻ. ഡി. പി. നമ്പൂതിരിപ്പാട്, അഡീഷണൽ ഡി. ജഡ്ജി	തൃശൂർ
3	യു. സുബ്രഹ്മണ്യൻ നമ്പൂതിരിപ്പാട്, ഉപനവള്ളി മന	കടലാശ്ശേരി
4	കെ. പി. സി. അരുൺ ഭട്ടതിരിപ്പാട്, പടിഞ്ഞാറേടത്തു മന	ചേപ്പ്
5	എം. എസ്. നമ്പൂതിരി, ഹൈസ്കൂൾ ടീച്ചർ	ചേപ്പ്
6	മാപ്രാവ്വിള്ളി നാരായണൻനമ്പൂതിരി, മാപ്രാവ്വിള്ളി മന	അന്നമനട
7	ഉദയമംഗലത്തു നീലകണ്ഠൻനമ്പൂതിരി, നായത്തോട്ടമ്പലം	നായത്തോട്ട്
8	കസ്തുരിൽ ഗംഗാധരമേനോൻ, അഡ്വക്കേറ്റ്	കൊടുങ്ങല്ലൂർ
9	പി. സി. നാരായണൻനമ്പൂതിരിപ്പാട്, ഋഷിനികേതനം	തോട്ടറ
10	പെരുമ്പള്ളിപ്പാട് വാസുദേവൻ നമ്പൂതിരി	വൈക്കം
11	വടക്കുംകൂർ രാജരാജവർമ്മ ....	വൈക്കം
12	മംഗളം ശ്രീധരൻനമ്പൂതിരി, ശ്രീധരവൈദ്യശാല	കുറച്ചിത്താനം
13	എടമന കേശവശർമ്മ, ശ്രീധരവൈദ്യശാല	ഏറമനൂർ
14	ആർ. എസ്. നമ്പൂതിരി, കാണിയപ്പുലത്തിലും	കിടങ്ങൂർ
15	വടക്കഞ്ചാൽ ശങ്കരൻനമ്പൂതിരി ....	കുമാരനെല്ലൂർ
16	വാക്വത്തപ്പുഴ ഇരവിതായൻപണ്ടാരത്തിൽ ....	മണ്ണടി
17	വി. എം. വാസുദേവൻനമ്പൂതിരി, വള്ളിവട്ടത്തിലും	പുതുപ്പള്ളി
18	കുമാരമംഗലസ്സു കുട്ടൻനമ്പൂതിരിപ്പാട്, പെരുന	ചങ്ങനാശ്ശേരി



നമ്പർ	പേര്	പോസ്റ്റ്
19	പറമ്പൂരില്ലത്ത് നാരായണൻഭട്ടതിരി	.... തിരുവല്ല
20	എടോവിൽമം പരമേശ്വരൻനമ്പൂതിരി (ചെങ്ങന്നൂർ)	കല്ലിശ്ശേരി
21	മുത്തേടത്തു് പണ്ടാരത്തിൽ	.... കല്ലിശ്ശേരി
22	വെള്ളിയോട് ശങ്കരൻനമ്പൂതിരി, പാലപ്പിള്ളിയില്ലം	ചെങ്ങന്നൂർ
23	ശങ്കരനാരായണൻ, നൈതലശ്ശേരിമം, കോട്ടയ്ക്കം	തിരുവനന്തപുരം
24	കുറുമാത്തൂർ വാസുദേവൻനമ്പൂതിരിപ്പാട്, ലക്മിക്കുണ്ട്	തിരുവനന്തപുരം
25	കുടുംബൻനമ്പൂതിരിപ്പാട്, കുമാരമംഗലസ്സമം, കോട്ടയ്ക്കം	തിരുവനന്തപുരം
26	മേയ്ക്കാട്ടുപട്ടേരി, പത്മനാഭസ്വാമിക്ഷേത്രം നമ്പി	തിരുവനന്തപുരം
27	കെ. ശങ്കരയ്യർ, റിട്ടയേർഡ് സർവ്വ്യാധികാരികൾ	കരമന
28	കെ. വി. മണലിക്കര, സൺഡയൽ,	.... പുളപ്പു
29	വി. പി. പരമേശ്വരശർ, വട്ടപ്പള്ളിമം	.... ശുചിത്രം
30	ആദിയേശിയത്ത് നീലകണ്ഠൻഭട്ടതിരിപ്പാട്	പോക്കളം
31	വെട്ടനാട്ടു പറയില്ലത്ത് നാരായണൻനമ്പൂതിരി	കുറുനാട്
32	മാനേജർ, കണ്ണന്നൂർവേസപം, കണ്ണന്നൂർഭേശം	തൃത്താല
33	മാടമ്പു നാരായണൻനമ്പൂതിരി, അഡ്വക്കേറ്റ്	വടക്കോഞ്ചേരി
34	എടശ്ശേരിഇല്ലത്ത് ശ്രീധരൻനമ്പൂതിരി	.... തിരുവിലപമല
35	എക്കര രാമൻനമ്പൂതിരി	.... മൂക്കുതല
36	കെ. എം. സി. നാരായണൻനമ്പൂതിരിപ്പാട്, കളപ്പമണ്ണ	വെള്ളിനേഴി
37	പാതാക്കര നമ്പൂതിരിപ്പാട്, പാതാക്കരമന	.... പാതാക്കര
38	പൊതുവായ കൃഷ്ണൻഭട്ടതിരിപ്പാട്, C/o പാതാക്കരമന	പാതാക്കര
39	കാഞ്ഞൂർ കൃഷ്ണൻനമ്പൂതിരിപ്പാട്, കാഞ്ഞൂർമന	.... ചുനങ്ങാട്
40	വേമഞ്ചേരി നീലകണ്ഠൻനമ്പൂതിരിപ്പാട്	.... കടമ്പൂർ
41	സി. കെ. നമ്പൂതിരി, കള്ളിക്കരശ്ശിമന	.... ലക്കിടി
42	വരിക്കുമാഞ്ചേരി നമ്പൂതിരിപ്പാട്	.... മനിശ്ശേരി
43	തൃക്കുടി വാസുദേവൻ നമ്പൂതിരിപ്പാട്	.... ചെറുപ്പമുളശ്ശേരി
44	ചെറുമുക്കുവൈദികൻ വാസുദേവൻ നമ്പൂതിരി	തിരുവേഗപ്പുറ
45	നാരണിയാട്ട ഓമോദൻനമ്പൂതിരി, നമ്പൂതിരിബാങ്ക്	രാമനാട്ടുകര
46	മോണ്ടമ്പലത്തു് മൂസ്സ്	.... മൊറയൂർ
47	തറയിൽ മുല്ലപ്പള്ളി ഗോവിന്ദൻനമ്പൂതിരി, കോവിലകം	തിരുവണ്ണൂർ



നമ്പർ	പേര്	പോസ്റ്റ്
48	എ. പി. പി. നമ്പൂതിരി, നളിനാലയം, ചാലപ്പാറ	കോഴിക്കോട് 2
49	ഗോവിന്ദ വമൻ ഗുർജാർ ടി. ബി. റോഡ്	കോഴിക്കോട് 1
50	എ. കെ. ടി കെ. എം. ഗുപ്തൻ നമ്പൂതിരിപ്പാട്	കോഴിക്കോട് 2
51	മേപ്പാട് നാരായണൻനമ്പൂതിരി ....	കൊയിലാണ്ടി
52	കുനിയില്ലത്തു് പുത്തപ്പാത്തമൻനമ്പൂതിരി (വടകര)	കാക്കട്ടേരി
53	കുനിത്തല മേല്പുളിള്ളി മഹേശ്വരൻനമ്പൂതിരി (കുഞ്ഞൂർ)	എടക്കാട്
54	മട്ടന്നൂർ മധുസൂദനൻ തങ്ങൾ ....	മട്ടന്നൂർ
55	എൻ. സി. കതേനൻ, തയ്യിൽ, ചെറുപ്പം ....	കുഞ്ഞൂർ
56	കെ. എം. യജ്ഞൻനമ്പൂതിരി, കോടല്ലൂർമന,	പാശ്ചാത്യനിക്ഷേപ്
57	പി. നാരായണൻ നമ്പൂതിരി, പള്ളിലും, അക്രീയത്തു് ക്ഷേത്രം	അഴിക്കോട്
58	ഇ. ഐ. കേശവൻമുസ്സ്, കളരിവാതുക്കൽ ....	വളർപട്ടണം
59	പി. ഇ. നാരായണൻ നമ്പൂതിരി, രാജൻ സ്റ്റാൻഡിയോ	തളിപ്പറമ്പ്
60	കാനപ്രം നാരായണൻനമ്പൂതിരി, കൈതപ്രം ദേശം	മാതമംഗലം
61	സുബ്രഹ്മണ്യൻതിരുമുസ്സ്, താഴക്കാട്, പിലിക്കോട് ദേശം	കരിവെള്ളൂർ
62	വിജ്ഞാൻ കുളാർമേക്കാട് മാധവൻനമ്പൂതിരി	കരിവെള്ളൂർ
63	ഗോവിന്ദൻകാനത്തായർ, നമ്പ്യാർക്കൽ (നീലേശ്വര)	പുതുക്കൈ
64	വാസുദേവപട്ടേരി, കാവുമാം (കാസറഗോഡ്)	കൂടേൽ
65	എം. വി. മല്ലറായ, അച്ചുക, മധൂർക്ഷേത്രം (കാസറഗോഡ്)	മധൂർ
66	കുണിപ്പറ ശങ്കരനാരായണൻഡിഗ (കാസറഗോഡ്)	കുമ്പള
67	വിട്ടു് രവിവർമ്മകൃഷ്ണരാജ, പാലസ് (സെന്റൽ കനറ)	വിട്ടു്
68	കേമിഞ്ചെ കേശവതമ്പ്രി (പുത്തൂർതാലൂക്കു്, എസ്. കെ)	നരിമാഗറ
69	കെ. ശങ്കരനാരായണക്കാരന്റ്, അഡപക്കറു്	മേംഗളൂർ
70	കെ. വാസുദേവക്കാരന്റ്, റിട്ടയേർഡ് എഞ്ചിനീയർ	മേംഗളൂർ 3
71	എച്ച്. ജി. ഹന്തെ, അഡപക്കറു്, കദരിറോഡ്	മേംഗളൂർ 3
72	സീതാറാം ശാസ്ത്രി, സുബ്രഹ്മണ്യക്ഷേത്രം (എസ്. കെ)	പാലഞ്ചെ
73	അനന്തേശ്വരക്ഷേത്രാച്ചുക, ശ്രീകൃഷ്ണാടൈവിൾ (എസ്. കെ)	ഉഡുപ്പി
74	പി. എൻ. കൃഷ്ണമുത്തീരാവു, അഡപക്കറു് (എസ്. കെ)	ഉഡുപ്പി
75	അച്ചുക, കടവൂർ ശങ്കരനാരായണദേവസ്ഥാന (എസ്. കെ)	ഉഡുപ്പി
76	പത്മനാഭസോമയാജി, ചിത്രപാടി വില്ലേജ് (എസ്. കെ)	സാലിഗ്രാമ



നമ്പർ	പേര്	പോസ്റ്റ്
77	എച്ച്. വാസുദേവഹരനെ, ലേൺഡ് ഓഫീസർ (എസ്. കെ)	കോട്ട
78	ഗോവിന്ദകാൽക്കർ, ബാങ്കുകൾ (ഉദ്യോഗസ്ഥൻ)	ഹങ്കാറകട്ടെ
79	കെ. വിശ്വഭട്ടാചാര്യ (കുന്താപുരം വഴി, എസ്. കെ)	കുമാരി
80	റാംഎതാളരത്ന, കോടേശ്വരക്കേതു (എസ്. കെ)	കോട്ടേശ്വർ
81	എസ്. സുരേഷ്കുമാരൻ, ടെമ്പിൾ (എസ്. കെ)	ശങ്കരനാരായണ
82	തൊട്ടപട്ട വാസുദേവഭട്ട, ജോത്സ്യൻ (എസ്. കെ)	ഹാലാടി
83	എടത്തറ മഞ്ജേശ്വർ ചെട്ടി, എം. എൽ. എ. (എസ്. കെ)	കുന്താപുരം
84	ശ്രീനിവാസയ്യങ്കാർ, വെങ്കടേശ്വരസ്വാമി (എസ്. കെ)	ബൈത്തൂർ
85	കെ. എൻ. ഗുണ്ടേട്ട, മൂകാമ്പികക്കേതു (എസ്. കെ)	കൊല്ലൂർ
86	ജാലി ശങ്കരഭട്ട, (ബട്ട്ലർ വഴി, നോർത്ത് കന്ന) (എസ്. കെ)	റങ്കീകട്ടെ
87	സീതാറാമ ശിവറാമ അഡീഗ (എൻ. കെ)	മുരഡേശ്വർ
88	നാജാവറ ശംഭു ശാസ്ത്രി, ജോത്സ്യൻ (എൻ. കെ)	ഹൊന്നാവർ
89	വെങ്കടേശ്വരശാസ്ത്രിബൈബ, ചെന്നൈ (എൻ. കെ)	കുർക്കി
90	വിഷ്ണുശ്വര വെങ്കടേശ്വര പണ്ഡിത്, ജോത്സ്യൻ, (എൻ. കെ)	ഗോകണ്ഠ
91	ജി. ഗോപാലശാസ്ത്രി, ഹൊസമന (എൻ. കെ)	ഗോകണ്ഠ
92	വക്കീൽ വിശ്വനാഥ (ഷിമോൾ ഡിസ്ട്രിക്ട്) ....	ശിറസി
93	ഹൊസബാള അനന്തപ്പനവർ, C/o അന്നാപുര അടികെ, കൊ	സംഗർ
94	ശ്രീമത്ത് രാഘവേന്ദ്ര ഭാരതി സ്വാമിജി (ഷിമോൾ ഡിസ്ട്രിക്ട്)	തീർത്ഥഹള്ളി
95	പ്രധാന അച്ചക, ധർമ്മലക്ഷ്മിസ്വാമി (ഉപ്പനംഗടിവഴി)	ധർമ്മലക്ഷ്മി
96	പി. ബി. എളയണ്ണൻ പ്ലാൻറർ (സെന്റർ ക്ലബ്ബ്)	കുട്ട
97	കൊട്ടിയൂർ അച്ചുതമ്പുരാൻ (തിരുനെല്ലി നോർത്ത് ക്ലബ്ബ്)	അപ്പപ്പാറ
98	ഗോപാലാചാർ, ആഞ്ജനേയക്കേതു (ചെന്നൈവഴി)	കൊഗൽ
99	എസ്. സീതാറാമശാസ്ത്രി, ചാമുണ്ഡിക്കേതു, ചാമുണ്ഡിഹിൽസ്	മൈസൂർ
100	അച്ചക, ആഞ്ജനേയക്കേതു, പാലാസിൻ മുൻവശം	മൈസൂർ
101	കെ. പരമേശ്വരൻ നായർ (കേരളാലാൻ, ജാലഹള്ളി)	ബാംഗ്ലൂർ 15
102	ബ്രഹ്മചാരിപ്പുണ്ണചൈതന്യ, ബ്രഹ്മസാവിത്രിമന്ദിർ (നാസിക്)	തൃംബക
103	സേതുമാധവഭട്ട (കൊൽഹാപൂർ ഡിസ്ട്രിക്ട്)	നർസോബാഡി



